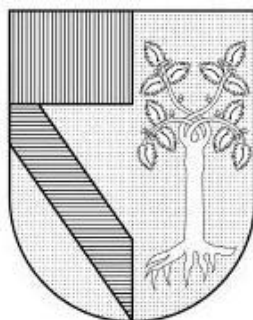


UNIVERSIDAD PANAMERICANA

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA DE FILOSOFÍA



**LA CAUSA FORMAL EN ARISTÓTELES Y MARSHALL McLUHAN:
BASES PARA UN DIÁLOGO INTERDISCIPLINARIO**

T E S I S

Q U E P R E S E N T A

LAURA TRUJILLO LIÑÁN

P A R A O B T E N E R E L G R A D O D E :

**D O C T O R A E N
H I S T O R I A D E L P E N S A M I E N T O**

DIRECTOR DE LA TESIS:

Dr. JUAN ABELARDO HERNÁNDEZ FRANCO

A Dios que es la Verdad y la Vida.....

Este trabajo no hubiera sido posible sin el apoyo, la paciencia y el cariño de mi esposo a quien dedico esta tesis.

A mis hijos: Ricardo, Laura, Roberto y María José que siempre me han alentado a seguir adelante con mi desarrollo profesional y personal.

Al Dr. Juan Abelardo Hernández quien con sus conocimientos me dio la confianza para desarrollar este trabajo interdisciplinario.

A las personas que han sido pilares en mi desarrollo académico: José Manuel Núñez, Rocío Mier y Terán, Alberto Ross, Jorge Morán, José Hernández.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
<u>1</u> <u>ANÁLISIS DE LA CAUSA FORMAL EN ARISTÓTELES Y MARSHALL MCLUHAN</u>	<u>6</u>
1.1 CAUSA FORMAL EN ARISTÓTELES	7
1.2 CAUSA FORMAL EN MARSHALL MCLUHAN	21
1.3 RELACIÓN CAUSA FORMAL Y MEDIO	27
<u>2</u> <u>“EL MEDIO ES EL MENSAJE”</u>	<u>52</u>
<u>3</u> <u>EL MODO DE SER DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO CAUSA FORMAL DEL INDIVIDUO Y DE LA SOCIEDAD</u>	<u>90</u>
3.1 EL LENGUAJE ORAL COMO CAUSA FORMAL	95
3.1.1 LA PALABRA Y LA ESENCIA	95
3.1.2 PALABRA Y SUJETO	106
3.1.3 LA ORALIDAD Y EL <i>TRIVIUM</i>	111
3.1.4 LENGUAJE Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LAS CULTURAS	121
3.1.5 LENGUAJE ORAL Y SU RELACIÓN CON LA MÍMESIS	125
3.2 EL LENGUAJE ESCRITO COMO FUNDAMENTO DE LA INDIVIDUALIDAD	148
3.3 LOS MEDIOS DE LA ACTUALIDAD Y SU INFLUENCIA EN EL HOMBRE	169
<u>4</u> <u>LA CAUSA FORMAL PARA M. MCLUHAN ES EN REALIDAD LA CAUSA EFICIENTE DE ARISTÓTELES</u>	<u>187</u>
4.1 LA CAUSA FORMAL ES INTRÍNSECA AL SER VS. LA CAUSA EFICIENTE COMO EXTRÍNSECA AL SER	187
<u>5</u> <u>CONCLUSIONES</u>	<u>200</u>
BIBLIOGRAFÍA	207

INTRODUCCIÓN

I am not a “culture critic” because I am not in a way interested in classifying cultural forms. I am a metaphysician, interested in the life of the forms and their surprising modalities.

M. McLuhan

Dado que el programa de doctorado en Historia del Pensamiento es interdisciplinario, pretendo a partir de este trabajo establecer las bases para un diálogo entre dos materias sumamente importantes como lo son la filosofía y la comunicación, para ello, utilizaré un concepto clave que es la causa formal.

Filosofía y comunicación tienen que ver con un objeto esencial dentro de su estudio, éste es el hombre, aunque la perspectiva desde la cual lo estudian es distinta, ya que por una parte, la filosofía, pretende dar una explicación del comportamiento humano a partir de sus últimas causas y primeros principios y por otra, la comunicación busca la transmisión de la información de manera clara y sustentada en la verdad, para que el hombre se desarrolle adecuadamente en la sociedad, dado que la manifestación en él es parte esencial de su desarrollo integral.

El método que llevaré a lo largo de este trabajo será a partir de una comparación entre dos autores muy importantes: por una parte en el ramo de la filosofía,

Aristóteles, quien creó una teoría tetracausal para dar explicación de la realidad y así del hombre. Por otra, en el ámbito comunicativo, tomaré la teoría de Marshall McLuhan en torno al medio y el mensaje como explicación de la influencia del medio en la sociedad. El centro de la comparación entre ambos autores será el concepto de causa formal, pues para ambos posee un significado esencial para la explicación de su investigación. En el caso de la filosofía aristotélica, da razón del ser del hombre, pues le pertenece de manera intrínseca; en el caso de M. McLuhan, también da razón del ser del hombre pero de una manera extrínseca, pues se encuentra en los medios sociales como veremos en la exposición.

Es así que en primer lugar, desarrollaré la postura aristotélica de las cuatro causas pues éstas son el fundamento de la comprensión posterior del concepto de “causa formal” en M. McLuhan así como en otros autores, además, ello nos permitirá aclarar el sentido primario de dicho concepto para compararlo de manera adecuada con la visión de M. McLuhan y mostrar las semejanzas y diferencias. En segundo lugar, mostraré la manera en que M. McLuhan identifica al medio como causa formal y las consecuencias de ello. Asimismo, aclararé la definición de “medio” para este Gurú de la comunicación, de manera que logremos también, tener una comprensión correcta de su teoría y así compararla claramente con la teoría aristotélica. En tercer lugar, señalaré la manera en que los medios se comportan como causa formal de la sociedad explorando los efectos que producen

varios de ellos a diferentes sociedades y así analizar históricamente la postura *mcluhiana*. En cuarto lugar, me enfocaré en la comparación de la causa formal en Aristóteles y Marshall McLuhan para encontrar en base al desarrollo del trabajo, los puntos en común y las diferencias entre ambos para señalar en qué sentido podemos hablar de causa formal a la manera aristotélica, en M. McLuhan y en qué sentido no. De esta manera, pretendo lograr el puente comunicativo previsto al inicio del trabajo entre dos ciencias que se relacionan ampliamente, pues su objeto de estudio coincide de diversas maneras y en ello se unen, pero el lenguaje que se maneja en cada una de ellas no siempre permite el acercamiento entre ambas sino más bien las aleja.

A partir de este enlace, de la “causa formal”, podremos comprender y analizar con categorías filosóficas la teoría *mcluhiana* del impacto de los medios en el hombre para lograr una mayor comprensión del mismo y de la sociedad en la que se desarrolla desde un diálogo interdisciplinario.

1 ANÁLISIS DE LA CAUSA FORMAL EN ARISTÓTELES Y MARSHALL MCLUHAN

A lo largo de este capítulo pretendo mostrar la importancia de dos autores que han marcado el curso de la historia a partir de sus teorías y en concreto en el tema de la causalidad. El primero de ellos, Aristóteles que desarrolla la teoría tetracausal con la que pretende dar explicación de la realidad en su totalidad; pues para él, ésta implicaba comprender al hombre así como el mundo en el que se desarrolla, pues ambos se encuentran totalmente enlazados por leyes comunes que son descubiertas en un análisis profundo mismo que debe llevarse a cabo a partir del estudio de las cuatro causas.

En segundo lugar, Marshall McLuhan quien a mediados del siglo XX dio de qué hablar a partir de su teoría de la comunicación pues mostró la importancia que tiene en el desarrollo de la vida del individuo y así de la sociedad. Marshall McLuhan, exige que los medios sean estudiados como causas formales de la sociedad; es por ello que en este capítulo explicaré también la noción de causa formal en M. McLuhan para comprender mejor su teoría desde conceptos filosóficos y dar una interpretación adecuada a su tesis en torno a los medios de comunicación. Asimismo, mostraré la manera en que M. McLuhan enlaza dicho concepto en la mediación entre el individuo y la realidad para construir su teoría de los medios.

1.1 CAUSA FORMAL EN ARISTÓTELES

Aristóteles fue un filósofo griego nacido en Estagira hacia el 384/383 a. C. Su padre, llamado Nicómaco, era un excelente médico que estaba al servicio del rey Amintas de Macedonia (padre de Filipo de Macedonia). Se sabe con certeza que a los dieciocho años, huérfano ya, viajó a Atenas e ingresó a la Academia de Platón en la que permaneció por veinte años; allí maduró su pensamiento y consolidó su propia vocación filosófica. En esta época captó la esencia de los principios platónicos y los defendió a través de algunos escritos. A la muerte de Platón, Aristóteles abandona la Academia para fundar posteriormente su propia escuela en Atenas conocida como el Liceo. Aristóteles enseñó diversas disciplinas filosóficas y también se dedicó a la investigación en torno a ciencias naturales. En el 323 a. C. abandona Atenas por motivos políticos exiliándose en Calcis. Fallece en el 322 a.C., después de unos meses de exilio.

Sus escritos se dividen en dos grandes grupos: los exotéricos destinados al público en general y dictados en forma dialogada y los esotéricos, que constituían el recurso base de su actividad didáctica en el Liceo cuyo destino eran sus discípulos; además de ser el patrimonio interno de la escuela. Los primeros, los exotéricos se hallan perdidos casi completamente, pues sólo se cuenta con algunos fragmentos y títulos de los mismos. En cambio los escritos esotéricos nos han llegado casi en su

totalidad y tienen que ver con problemas filosóficos y cuestiones relacionadas con las ciencias naturales. Algunas de estas obras que competen al tema que nos ocupa son *la Física*, *Sobre el alma*, *la Metafísica*, *Ética a Nicómaco*, *Ética Eudemia*, *la Gran ética*, *Parva naturalia* entre otras.

Aristóteles tiene una gran importancia en la filosofía por la riqueza en el número de sus textos, el contenido de los mismos y la profunda reflexión que hace en cada uno de ellos. Es además importante señalar, que sus obras poseen unidad en torno a ciertos conceptos clave para la comprensión de la realidad. En este caso me refiero al tema de la sustancia, la esencia, el acto y la potencia y por supuesto las cuatro causas, términos que son fundamentales para analizar y comprender la relación del hombre con todo aquello que le rodea y de manera específica en torno a la sociedad como veremos a continuación.

El Filósofo hace un estudio en el terreno de la física y de la metafísica en torno a cuatro conceptos que muestran lo que las cosas “son”, y dado que para Aristóteles el tema del conocimiento es esencial para llevar a cabo cualquier investigación, afirma que algo no puede ser conocido como tal, hasta conocer sus causas; es decir, la causa material, formal, eficiente y final.

Aunque para este trabajo la causa que interesa es la formal, es necesario hacer un análisis del resto de las causas para comprender y distinguir cada una de las mismas.

El siguiente análisis se hará a partir de dos textos de manera principal: la *Física* y *Metafísica* aristotélicas, dos obras fundamentales para la comprensión de la teoría tetracausal. También haré uso de algunos comentarios de Tomás de Aquino en torno al mismo tema, ya que su interpretación es importante para la comprensión del autor y servirá de enlace para entender la exégesis actual de las cuatro causas pues ésta es utilizada por autores posteriores como Jacques Maritain, Etienne Gilson y Marshall McLuhan entre otros. De manera que este doble análisis nos proveerá de información básica, sumamente útil para comprender la visión de M. McLuhan y Aristóteles en torno a este concepto.

Aristóteles inicia su estudio a partir de su obra la *Física*, pues ella se centra en la explicación de la realidad y más en concreto de aquellos seres con movimiento. En esta obra se afirma que el conocimiento de la realidad sólo puede darse partiendo de lo más evidente para nosotros a lo menos evidente, esto implica que para conocer la causa de “algo”, primero debemos conocer ese “algo” que es lo que se nos presenta como más evidente. Posteriormente, para hacer un estudio más objetivo en torno a la causa, prescindirá de la *Física* para continuar su explicación y

continuará en su obra la *Metafísica*, pues tal parece que el orden de las causas pertenece en sentido estricto a esta obra.

Así, para Aristóteles toda la realidad puede ser explicada a partir de un número determinado de causas que dan razón del ser que se estudia. Y en primer lugar afirma que “en un sentido se llama “causa” a aquello a partir de lo cual se genera algo existente, como por ejemplo el bronce de la estatua, la plata de la copa, y a los géneros de éstos¹”. Esta primera acepción, tiene que ver con lo material, puesto que en la definición que nos da Aristóteles menciona que es aquello “a partir de lo cual se genera algo”, es decir, el bronce, que pertenece al objeto que se conoce, pues es la materia de lo que está hecho. Sin el bronce no habría estatua de bronce, por ello es una de sus causas.

10

Acerca de este tipo de causa, Aristóteles señala además que a partir del lenguaje, podemos señalar una distinción en torno a lo que cambia en ella, es decir los accidentes, y lo que no cambia, esto es, la sustancia en su primer sentido, es decir, la forma. Así, cuando afirmamos que “algo llega a ser a partir de algo” y no “esto llega a ser algo” se dice más de cosas que no permanecen, esto es, que no son necesarias como los accidentes, como cuando un hombre llega a ser culto a partir de inculto, pues lo contingente se modifica en torno a los accidentes o cualidades que hay en la materia por ser cambiante. Pero, por otro lado, también se da el

¹ *Física*, 194b 24-26

cambio en las cosas que permanecen, esto es la forma, pues afirmamos que a partir del bronce llega a ser una estatua, no que el bronce llega a ser una estatua². Así, la causa material tiene que ver con dos tipos de cambio de manera general, aquél que se da en los accidentes y que no modifica esencialmente al ser, como lo culto o lo inculto, y el que se da en la esencia del ser, pues el bronce al llegar a ser estatua, conserva los atributos de la materia pero modifica su forma. Otro aspecto que puede analizarse en torno a la modificación accidental es que el cambio se produce en aquellas cualidades o características que posee, en este caso la estatua, y que pueden cambiar, por ejemplo, el ser brillante; ya que puede llegar a ser brillante a partir de la opacidad, es decir, si no tuviera la cualidad contraria como base para el cambio, la brillantez no sería una característica viable para tal estatua. En este sentido, el énfasis que se pone a este tipo de “llegar a ser” es el de la contrariedad, pues de no estar, puede llegar a estar.

Por otro lado, en el caso del cambio formal, se hace énfasis no en la contrariedad de las cualidades, sino en el sustrato del ser, pues, “siempre existe algo que ya subyace, a partir de lo cual se da lo que se genera, como por ejemplo (...) la estatua a partir del bronce³”. Para que pueda haber un cambio, es fundamental que tal cambio se dé en algo y ello es el sustrato, etimológicamente; lo que yace debajo.

² *Física* 190 a 21-25

³ *Física*, 190b 3-7

En el ejemplo de Aristóteles, la estatua necesita de una materia en la cual se dé; un sustrato, un ser en potencia que se mueva hacia una forma; esto es el bronce.

Ahora bien, la cosa subyacente llega a ser conocida por analogía, de acuerdo a Aristóteles: tal como se comporta el bronce en relación a la estatua⁴, pues antes de ser estatua el bronce era algo amorfo (sin la forma de estatua). Pero, ¿cómo puede ser conocido algo que no tiene forma?, es decir, ¿cómo podemos concebir una causa material en aquello que “es”? El proceso que puede seguirse para llegar a esto primero que sostiene la forma es la remoción, es “quitar⁵” cada una de las cosas que se encuentran en el compuesto. Así, al suprimir la extensión, las pasiones, las acciones de los cuerpos, lo que subsiste como sustrato de estos, lo que queda es la materia; de manera que sólo puede ser conocida una vez que está unida a la forma, es decir, cuando se da el compuesto de materia y forma, pues la materia al ser “amorfa” es incognoscible para el hombre. De ahí que sólo por analogía pueda ser conocida. Por ello dirá Aristóteles que aquello que “permanece” después de la remoción, si es que hay materia, es pura indeterminación, o bien, un cierto no ser. O como en el tratado de la *Generación y Corrupción* afirma cuando habla de la transformación de los elementos: “En verdad, si es una la oposición de contrarios según la cual se transforman los elementos, deben necesariamente ser

⁴ *Física*, 191 a 7-9

⁵ *Metafísica*, 1029 a 11-12.

dos, pues la materia – que es imperceptible e inseparable de ellos – es lo intermedio⁶”. De aquí la importancia del segundo tipo de causa en el ser que se refiere a la forma, puesto que ésta es la que ordena la materia para ser lo que es. La materia adquiere el “ser” como tal con su unión a la forma; en este sentido Aristóteles afirma que “la especie (idea) y lo que es a partir de ambas (materia y especie o forma) parecería ser más sustancia que la materia⁷”. De aquí que podamos afirmar que la causa material en Aristóteles es importante como “principio” del ser, ya que es el sustrato a partir del cual se dan los cambios, pero en sí misma, no posee una “entidad” como tal pues es un “cierto no ser”, por ello es que sólo podemos conocerla o hablar de ella por analogía, de otra manera, sería ontológicamente imposible captarla pues es sólo a través de su unión con la forma que la materia “es” en sentido estricto.

Posteriormente, se refiere al segundo sentido de causa en los objetos: “En otro sentido se llama “causa” a la forma o especie (*εἶδος*) y al paradigma (*παράδειγμα*), esto es, a la definición de la esencia y a sus géneros (como en la octava la relación de dos a uno, y el número en general) y a las partes de la definición⁸”. Aquí Aristóteles habla de una segunda expresión relacionada con dos aspectos distintos, uno es la forma, es decir la esencia como tal del objeto del cual

⁶ *GC II*, 5, 332 a 32-35.

⁷ *Met.* 1029 a 29-30.

⁸ *Física*, 194b 26-29

se habla, en este caso de la estatua; y el otro aspecto es el paradigma o la figura de la estatua.

De acuerdo a Tomás de Aquino en su comentario a la Física aristotélica, Aristóteles distingue dos aspectos de esta segunda causa debido a las diferentes teorías acerca de la esencia de las cosas: “Platón dijo que las naturalezas de las especies son ciertas formas abstractas, que llamaban ejemplares e ideas, por eso habló de “ejemplar” o “paradigma”. Por otra parte, los filósofos naturales que dijeron algo sobre la forma, consideraron las formas en la materia, y por esto, la denomina especie⁹”.

El hecho de hablar de la “figura” de una cosa, no es tan problemático, pues podemos referirnos a cualquier objeto señalando si tiene una forma geométrica o de hombre, etc. La figura no implica una gran reflexión para ser señalada; sin embargo, el tema de la forma, es un tema sumamente complejo en la filosofía aristotélica, pues se refiere no sólo a “una” de las causas de algo, sino, a la causa por excelencia; pues ésta es la que determina a la cosa a ser lo que es, es decir, le da su esencia.

La causa formal en Aristóteles implica entonces dos elementos: la esencia y la definición. La esencia en primer lugar, actualiza la materia que posee el ser y la

⁹ AQUINO Tomás, *Comentario a la Física de Aristóteles*, EUNSA, Madrid 2001, p. 150

determina a ser lo que es. Por otra parte la definición, expresa lo que la esencia “es”, es decir, lo que el ser es. Ambas cuestiones se refieren al conocimiento y no pueden ser tratadas a detalle en el tratado de la *Física* aristotélica pues su ámbito es más bien el de los principios del ser, por ello, Aristóteles hace una explicación más detallada de los mismos en su *Metafísica*, en la cual afirma que la causa formal es el enunciado de la esencia y los géneros de la misma¹⁰. La causa formal para Aristóteles es idéntica a la esencia de la cosa, la cual se enuncia a través de la definición.

A lo largo del análisis aristotélico de la forma, el autor da cuenta de la necesidad de que la esencia del ser, por ejemplo la estatua de bronce, contenga la materia. Pues la forma de la estatua, implica tanto la figura que posee como la materia y forma de las cuales está compuesta. De manera que, la causa formal “necesita” de ciertos elementos que contiene la causa material de la estatua. Esto es, la estatua de bronce no sería tal sin el bronce, la estatua no sería estatua sin una materia que la soportara. De manera que, tanto la causa material como la causa formal pertenecen al ser de manera necesaria, es decir, son intrínsecos al ser.

El tercer tipo de causa señalado por Aristóteles es la causa eficiente y es aquello de donde viene el primer comienzo del cambio o del reposo: el consejero es causa de algo, el padre del hijo, y en general, lo producente de lo producido, y lo cambiante

¹⁰ *Met.*, 1013 a 27-28

de lo cambiado¹¹. Este tipo de causa tiene que ver con algo externo del sujeto que lo lleva a moverse o cambiar de alguna manera. Además, no pertenece de manera propia al ser, pues por su propia naturaleza no se mueve hacia ello, sino que es modificado externamente. El bronce naturalmente no se transforma en estatua, sino que necesita de un escultor que lo mueva hacia esta forma determinada.

Para Tomás de Aquino, este tipo de causa especialmente, tiene que ver con cuatro sentidos principales¹²:

1) Perfectiva. Es la que da complemento al movimiento o cambio, como introduciendo la forma sustancial en la generación. Esto quiere decir, que aunque el sujeto o el ser del cual se hable ya es naturalmente algo; dado que el movimiento de su naturaleza (materia y forma) lo lleva a ser lo que es, el agente externo mueve a esa naturaleza para “generar” artificialmente una sustancia¹³ modificada. Y es una “sustancia modificada” porque su naturaleza jamás habría conducido a tal transformación. Sin embargo, para Aquino es perfectiva dado que al modificar al ser se le proporciona un tipo de perfección distinta a la natural esto es, artificial; ya sea de tipo accidental o sustancial. La perfección accidental se refiere a una modificación en alguna de las cualidades del sujeto del cual se trate, por ejemplo, si decimos que “Sócrates es músico”, la cualidad que perfecciona a

¹¹ *Física*, 194b 29-32

¹² AQUINO Tomás, *Comentario a la Física de Aristóteles*, EUNSA, Madrid 2001, p. 150

¹³ Con este término me refiero al compuesto de materia y forma en este caso.

Sócrates es la musicalidad. El otro tipo de perfección del que habla Aquino es la sustancial, aquí no se refiere a características accidentales en el sujeto, sino a su misma sustancia, por ejemplo, “la estatua de bronce”, aquí el bronce es perfeccionado por la “forma” de la estatua y a partir de ella tiene una definición distinta al hecho de ser solamente bronce.

2) Preparativa o dispositiva. Es lo que prepara la materia o sujeto¹⁴ para el complemento último. De acuerdo a esta definición, la materia, es decir, el sustrato del cambio se encuentra pasivo respecto al cambio o modificación que se hará de él, la causa eficiente es la razón activa que actualiza la pasividad de la materia o la mueve a la acción. Esto implica las dos cosas señaladas por Aquino, por una parte la materia o el sujeto están preparados para el cambio que efectuará la causa eficiente y por otra, están dispuestas hacia ciertos fines de acuerdo a su naturaleza, es decir, de acuerdo a la forma.

3) Coadyuvante. Es lo que no opera a su propio fin sino al fin de otro. La causa eficiente no necesariamente mueve al ser hacia su fin natural, ya que esto es propio de la forma que determina a la materia y hace que el ser posea una esencia determinada; sino que, lo mueve hacia un fin distinto. Si bien la naturaleza del ser

¹⁴ No me parece muy claro el término “sujeto” al que se refiere Tomás de Aquino, pues éste puede hacer referencia solamente a la materia como sustrato del cambio, de acuerdo al análisis exhaustivo de García Yebra en ARISTÓTELES, *Metafísica* (traducción y comentarios de Valentín García Yebra), Gredos, Madrid 1998, p. XXXIV-XXXV. O bien, puede referirse a la sustancia como tal, al ser conformado por materia y forma, sin embargo, la materia no puede estar preparada para algo artificial, sino que con base en la actualización que posee de la forma, puede estar dispuesta a otra cosa.

está dispuesta hacia un fin “necesariamente”, también “lo dispone” en torno a una multiplicidad de fines; por ejemplo, la madera, naturalmente es madera, pero también su naturaleza de ser madera la dispone a ser movida por el carpintero a ser una silla o una mesa, etc. Por ello Aquino señala que la causa eficiente no opera hacia su propio fin (natural) sino al fin de otro (el carpintero en este ejemplo).

4) Conciliante. En los que obran por propósito, es aquello que da al agente la forma por la cual obra. Pues el agente voluntario obra por su conocimiento, el cual le es proporcionado por el consejero; en las cosas naturales se dice también que quien genera mueve los cuerpos pesados o livianos, en cuanto da la forma por la cual se mueven. En este sentido, Aquino muestra que la causa eficiente mueve de acuerdo a la forma que el agente concibe. En el ejemplo de la madera y el carpintero; éste concibe la forma (de silla) que le dará a la materia (madera). Esto en el caso de las cosas que no tienen conocimiento. En el caso de los seres que conocen, se mueven por el consejo de aquél que generó dicho conocimiento, es decir, la causa eficiente del carpintero sería aquél que le mostró lo que es la carpintería, pues a partir de su consejo se movió hacia este oficio. De esta manera, se “concilia” la materia del sujeto con la forma del agente.

El último sentido de causa de acuerdo a Aristóteles es el fin, esto es, el propósito, como por ejemplo el propósito del paseo es la salud; ¿por qué pasea alguien?

afirmamos: “para estar sano”, y hablando así creemos haber indicado la causa¹⁵. Este tipo de fin, implica la esencia, pues es a partir de ella que podemos saber lo que el ser es y hacia dónde va. En el caso del hombre, el hecho de “ser hombre”, implica que su causa final es la felicidad, de acuerdo a Aristóteles. En el caso de los seres artificiales, el hombre es el que les da su finalidad con base en su esencia; en el caso del ejemplo de la silla, dado que el carpintero decidió que la madera tendría una forma de silla, la finalidad de este ser es que la gente se siente en ella. Asimismo el artesano podría modificar su esencia haciéndolo también con su fin. Para Tomás de Aquino, la explicación de este sentido es evidente porque responde a la cuestión del por qué: cuando preguntamos por qué camina, decimos: para sanar; y diciendo esto estimamos haber dado la causa. Así se prueba mejor que el fin es tan causa como las otras, porque parecía serlo menos, ya que el fin es lo último de la generación¹⁶. Respecto a este último sentido hay que aclarar, que la causa final no sólo se refiere al “último fin”, sino incluso a los fines intermedios; pues todo fin es lo último no en términos absolutos, sino respecto a algo¹⁷.

Una vez descritas cada una de las causas, Aristóteles señala una reducción de las mismas y afirma que la esencia (causa formal) y el propósito (causa final) son una

¹⁵ *Física*, 194b 32-35

¹⁶ AQUINO Tomás, *Comentario a la Física de Aristóteles*, EUNSA, Madrid 2001, p. 150

¹⁷ *Idem*

sola, y la primera fuente del cambio es igual a éstas en la especie¹⁸. Esto es evidente ya que la forma del ser “determina” lo que ese ser es, y tal determinación indica la finalidad hacia la cual está dirigida. Si pensamos en un hombre e identificamos al menos estas dos causas podemos decir que, su esencia o causa formal es “ser hombre” por lo tanto, su finalidad es llegar a la felicidad (en términos aristotélicos) y ello viene dado por la naturaleza que se encuentra en él. Por su parte Tomás de Aquino señala que las tres últimas causas pueden ser reducidas a una: la causa formal, dado que son acto; en cambio la causa material, no es de la misma especie ni del mismo género que las otras causas porque la materia, en cuanto tal, es ente en potencia; ya que necesita de la forma para llegar a “ser” de alguna manera, mientras tanto, es un cierto no ser¹⁹. A lo cual hay que decir, que si bien es cierto puede haber cierta reducción por semejanza en algún aspecto de cada una de las causas, esto no implica que una sea lo mismo que la otra, pues la clasificación dada por Aristóteles muestra que cada una de ellas tienen un propósito distinto en el ser siendo cada una de las cuatro causas del mismo.

¹⁸ *Física*, 198a 25-27

¹⁹ Para entender lo que es la materia lo que debemos hacer es remover cada uno de los atributos que posee; como el tamaño, la forma, la cantidad, etc. Eso que nos queda después de la remoción. es la materia, el sustrato que sostiene a cada uno de los atributos. Pero, sin atributos ¿qué es la materia?, ¿una “pura” indeterminación? Tal parece que esto no puede persistir, ya que no hay algo que la determine. Para Aristóteles, lo que “permanece”, si es que hay materia, es pura indeterminación, o bien, un cierto no ser, que no podría no-ser, pues sería la nada y no estaría dispuesta a recibir la forma, ni tampoco un ser como tal, pues es indeterminada, es pura potencialidad. Algunas otras problemáticas en torno a esta idea son señaladas por Bostock. Cfr. *Metaphysics books Z and H*, Translated with a commentary by David Bostock, p. 77

1.2 CAUSA FORMAL EN MARSHALL MCLUHAN

Reconocido teórico de la comunicación de los años 60 en adelante. Fue capaz de poner el estudio de los medios en el mapa académico. Llegó a ser el paradigma del estudioso de los medios, además de hacer del estudio de los medios una materia importante en la universidad. Una de las mayores contribuciones de M. McLuhan, de acuerdo a Lance Strate²⁰, es la invención retórica de *The Media*, como una frase y categoría en el discurso público. Antes de M. McLuhan había interpretaciones y exhibiciones, arte, entretenimiento, espectáculos, anuncios, tecnología y técnica, símbolos, códigos así como medios de comunicación masiva y cultura de masas. Con M. McLuhan y a partir sobre todo de su libro *Understanding Media* (1964), se pone énfasis en el análisis del discurso, la escritura, la bicicleta, la luz eléctrica, el teléfono, la ropa, etc., como *Media*. Asimismo, muestra cómo el espacio oculto que divide al hombre de la realidad, une a cada uno de estos elementos que antes se veían como separados e incluso opuestos entre sí. Él mostró que el lenguaje es tecnología, las herramientas y las máquinas son formas de comunicación y todo ello son *Media*.

En lo que respecta a su vida académica, asistió a la Universidad de Manitoba de 1928 a 1934, en donde obtuvo el grado y la maestría en literatura inglesa.

²⁰ STRATE L., Wachtel E., *The Legacy of McLuhan*, Hampton Press, Inc. New Jersey, 2005

Posteriormente, en la Universidad de Cambridge obtuvo un segundo grado, maestría y doctorado, éste en torno a cuestiones de retórica, dialéctica y gramática. En esta universidad tuvo contacto con I. A. Richards, quien influyó en gran medida en su pensamiento, ya que el interés principal de Richards era el lenguaje desde un punto de vista psicológico; en sus últimos trabajos trató de construir una ciencia de la crítica, examinando la forma en que la literatura produce ciertos estados psicológicos. En *The Meaning of Meaning* (1923), Richards afirma que la gramática y el lenguaje no son independientes de los sujetos que los emplean; esto es una cuestión que desarrollará ampliamente M. McLuhan pues el lenguaje es el medio por excelencia y es central para la explicación de otras herramientas de comunicación.

22

Para I. A. Richards, las palabras no significan nada por sí mismas, sino que su sentido va de acuerdo a la manera en que se utilizan. Sólo cuando un sujeto pensante hace uso de ellas, representan algo o tienen significado, son instrumentos; por ello el pensamiento tiene bajo su control las palabras y decide el sentido de las mismas a partir del contexto utilizado²¹. Esta es una idea que será desarrollada más ampliamente por M. McLuhan.

²¹ Cfr. HERNÁNDEZ Juan Abelardo, *La Racionalidad en Marshall McLuhan y la Escuela de Toronto*, Tesis doctoral, Universidad Panamericana, 2004, p. 11

A partir de 1937 M. McLuhan, empieza a trabajar como profesor en el departamento de inglés en la Universidad de St. Louis. Aquí dirigió la tesis de maestría de Walter Ong y comenzó a familiarizarse con la filosofía de Tomás de Aquino de tal manera que posteriormente se llamaría a sí mismo un tomista.

Entre sus influencias más importantes en torno a esta filosofía se encuentran algunos neotomistas como J. Owens, Etienne Gilson, Jacques Maritain entre otros. Esto se verá a partir de la referencia que hace de ellos en diversos escritos así como cartas personales entre uno y otro:

Only yesterday I was reading a chapter on "Judgment and Truth in Aquinas" by my friend, Fr. Owens, here at the Medieval Institute. He concludes: "They involve the traditional Aristotelian view that the cognitive agent is and becomes the thing known (...) Its structure comes from the thing known, and not from any apriori in the intellect". (...) It turns out then, that my communication theory is Thomistic to the core. It has the further advantage of being able to explain Aquinas and Aristotle in modern terms. We are the content of anything we use, if only because these things are extensions of ourselves. The meaning of the pencil, or the chair I use is the interplay between me and these things. Again, the message of these things is the sum of the changes that result from their social use. Thus, I have added two features to "the medium is the message", namely the content and the meaning²².

23

Estas referencias nos muestran las reflexiones profundas que hacía M. McLuhan en torno a la sociedad y los medios así como su interés en la filosofía antigua, en

²² Cfr. McLUHAN Marshall, McLUHAN Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, Texas 2011, p. 6

especial la aristotélica y su relación con la filosofía medieval, en sentido estricto, la de Tomás de Aquino.

Posteriormente Marshall McLuhan trabajó en el Assumption College en Windsor, Ontario y finalmente trabajó en la facultad de St. Michael's College, en la Universidad de Toronto el resto de su carrera académica a excepción de un año (1967-1968) que estuvo en Fordham University. En la década de 1950, cuando trabajaba como docente en la Universidad de Toronto, entró en contacto con Harold Innis, un economista político que dirigió sus esfuerzos a temas de comunicación más tarde en su carrera y quien influyó en M. McLuhan para enfocarse en los medios.

24

Los estudios de Innis, se centraron en la historia de los medios de comunicación en la sociedad, él creía que la estabilidad relativa de las diversas culturas dependía del balance y la proporción de sus medios. Para Innis, la clave de los cambios sociales se encuentra en el desarrollo de los medios. Para él, cada medio encarna "*bias*"²³

²³ Es interesante este término creado por Innis, en el que se refiere a cierto tipo de medios de comunicación y que hoy en día se utiliza de manera regular en el lenguaje de la comunicación en Estados Unidos y Canadá. De acuerdo a los estudios de Innis, los medios o "*bias*" han influido en las diversas sociedades a lo largo de la historia, es decir, los cambios que se llevan en las diversas culturas pueden ser explicados a través de al menos dos *bias*: la primera tiene que ver con los medios del tiempo, como la piedra y la arcilla que son durables y pesadas. Ya que son difíciles de mover, no implican una extensión territorial; sin embargo, al tener una larga vida, fomentan una extensión del imperio a lo largo del tiempo. Innis asociaba estos medios con las costumbres, lo sagrado y la moralidad. Las "*bias*" del tiempo, facilitan el desarrollo de jerarquías sociales y el paradigma es el antiguo Egipto. Para Innis, el discurso es una *bias* del tiempo. La segunda "*Bia*" tiene que ver con el espacio, con lo ligero y portable; éstos pueden ser transportados por grandes distancias y están asociados con las sociedades seculares y territoriales. Ellos facilitan la expansión del imperio a lo

en términos de organización y control de información. Cualquier imperio o sociedad está relacionado, generalmente, con una duración en el tiempo y una extensión en el espacio. Además de esto, Innis estaba convencido de que las sociedades estables eran aquellas que encontraban un balance entre las *bias* de tiempo y espacio. También creía que los cambios provenían de los márgenes de la sociedad, ya que la gente marginada invariablemente desarrolla sus propios medios. Los nuevos medios permiten a la periferia desarrollar y consolidar el poder y en última instancia cambiar la autoridad central. Por otra parte, la comunicación oral, el discurso, era considerado por este autor como una *bias* del tiempo, porque ésta requiere de una comunidad con relativa estabilidad para un contacto cara a cara. El conocimiento transmitido oralmente depende de una línea de transmisión, a menudo asociada con los ancestros y ratificada por el contacto humano. Finalmente afirma, que la tradición oral es más flexible y humana que la tradición escrita, la cual se encuentra rígida e impersonal²⁴.

Con esto Innis descubrió en la comunicación un principio operante de la filosofía de la historia, un principio del que dependen las formas de pensamiento que se van desarrollando a lo largo del tiempo. Sin embargo, el tiempo ya no le permitió desarrollar más sus teorías y fue su discípulo más destacado, Marshall McLuhan,

largo del espacio. El ejemplo es el papel que como medio es fácil de transportar aunque su vida es relativamente corta. Web. 15 mayo 2013 <http://www.media-studies.ca/articles/innis.htm>

²⁴ Web. 15 mayo 2013 <http://www.media-studies.ca/articles/innis.htm>

quien tomó de sus teorías una serie de instrumentos con los cuales amplió una doctrina estética y la desarrolló hasta convertirla en una teoría exhaustiva del cambio social²⁵.

Harold Innis, que fue el primero que estudió los efectos de los *mass media*, describió cómo la escritura sobre papel en vez de piedra había revolucionado la historia de la humanidad. El militarismo proviene del papiro porque éste facilitaba el envío de mensajes. La caída del Imperio Romano se produjo cuando se secó el papiro. Lo que Innis no sabía es que los papiros del Nilo se secaron porque los romanos habían contaminado el río²⁶.

Si bien es cierto Marshall McLuhan tuvo influencia de grandes pensadores de su época, es también oportuno decir que supo separarse de aquello que no consideraba coherente en la teoría, como vemos en la cita anterior. Asimismo, sintetizó el conocimiento adquirido de sus predecesores para desarrollar una nueva teoría que lo llevaría a ser un *Media Guru* o bien *Oracle of the Electronic Age*, de acuerdo a sus discípulos más cercanos y expertos en temas de comunicación²⁷.

²⁵ Cfr. HERNÁNDEZ Juan Abelardo, *La Racionalidad en Marshall McLuhan y la Escuela de Toronto*, Tesis doctoral, Universidad Panamericana, 2004, p. 25

²⁶ McLUHAN Marshall, "Teoría de la imagen", *Salvat*, Salvat Editores, Barcelona 1973, p. 8-23

²⁷ Me refiero a Lance Strate quien estudió Comunicación en la Universidad de Cornell, obtuvo una Maestría en Comunicación en el Queens College y un doctorado en *Media Ecology* de la Universidad de Nueva York. Como profesor de Estudios de Comunicación y Medios de Comunicación en la Universidad de Fordham, es reconocido internacionalmente por su liderazgo intelectual en la disciplina de la comunicación. Su erudición se ha centrado en el desarrollo de *Media Ecology* como un campo de investigación, con especial atención a la obra de Marshall McLuhan, Walter Ong y Neil Postman, en la relación histórica entre los medios de comunicación y los fenómenos socioculturales como héroes, religión, el nacionalismo, la ciudad, el yo y la conciencia, por el impacto de las nuevas tecnologías y los medios digitales, incluyendo las comunicaciones en línea y telefonía móvil, en la historia de los medios y el futurismo, el lenguaje y la comunicación simbólica y su relación con los medios de comunicación y la tecnología, la comunicación y el autismo, en los

M. McLuhan muestra la importancia que tienen los medios²⁸ en la sociedad, para el desarrollo y comportamiento del hombre que la forma. Ellos permean todo lo que hacemos, están en el mundo y son parte de nuestras vidas, por ello es que los medios son la causa que nos mueve y dan cuenta de nuestro propio ser.

1.3 RELACIÓN CAUSA FORMAL Y MEDIO

M. McLuhan gracias a su formación en historia y comunicación, tiene un interés muy claro y este tiene que ver con la situación que vive la sociedad de su época. Ve los medios no como herramientas que son usadas de maneras distintas, sino como parte de nuestro medio ambiente pues, en cada situación en la que estamos nos encontramos con la influencia de un medio. Aunque muchas veces se desvanecen en el ambiente, pues con frecuencia son invisibles a nuestros ojos y a pesar de ello permean aquello que hacemos de tal manera que configuran nuestro ser.

27

Con esto, podemos afirmar que los hombres son seres “condicionados” porque cada cosa con la que entra en contacto se convierte de inmediato en una condición de su existencia. Pensemos en la familia, las instituciones a las que pertenecen, los amigos, los medios que permean su relación con la sociedad. De manera que la

fenómenos de cultura popular como la televisión, el cine, el béisbol, la masculinidad y el alcohol, el sentido del olfato, y la ciencia ficción y la fantasía. Se ha desempeñado como editor de la Comunicación Oral anual y Exploraciones en Media Ecology, y es editor de control de la serie de libros de ecología de los medios publicado por Hampton Press. Web. 7 Mayo 2013 <http://faculty.fordham.edu/strate/>

²⁸De aquí en adelante utilizaremos medios o *Media* de acuerdo a cómo McLuhan lo comprendía y que ya fue explicado con antelación.

vida humana no puede ser entendida completamente si se aísla del medio ambiente. Si pretendemos comprender la situación de los antiguos griegos, los romanos o cualquier otra cultura que deseáramos analizar, necesitamos conocer el contexto, las circunstancias, el ambiente en el que se desarrollaron para así tener información veraz en torno a estas sociedades. Los seres humanos están en gran medida configurados por su entorno, quizá de mayor manera que los seres irracionales, pues la vida en este tipo de seres está condicionada profundamente por su biología, la del hombre no, pues es capaz de separarse de sus necesidades biológicas para lograr un objetivo o meta determinados. Podríamos pensar en el hecho de que hay personas que deciden no comer ciertos alimentos por causas fisiológicas o por el deseo de obtener una figura determinada. En los animales esto no pasa, a pesar de su entorno, de su sociedad, de sus medios, buscan la manera de satisfacer estas necesidades de una manera o de otra para cumplir con su fin biológico.

El hombre además, interviene en aquello que lo condiciona, pues de acuerdo a Hannah Arendt “las cosas que deben su existencia exclusivamente a los hombres condicionan constantemente a sus creadores”, es decir, “nosotros creamos las condiciones que después nos condicionan²⁹”. Para M. McLuhan estas condiciones tienen que ver profundamente con los medios (Media), pues el hombre vive en una

²⁹Web. 8 Mayo 2013 <http://www.hannaharendtcenter.org/?p=5857>

relación recíproca, un diálogo entre lo condicionado y lo que lo condiciona, lo interno y lo externo, el organismo y su medio ambiente. De manera que los cambios que introducimos en el entorno se vuelven hacia el hombre a manera de influencias o afecciones y así somos configurados por el medio:

The new medium of TV as an environment creates new occupations. (...) But the effects of TV on the movie go unnoticed, and the effects of the TV environment in altering the entire character of human sensibility and sensory ratios is completely ignored³⁰.

Es interesante la perspectiva *mcluhiana*, ya que para él la diversidad de medios conforma nuestro ser, es decir, de alguna manera tienen que ver con nuestra esencia, pues el hombre del siglo XX no es el mismo que el del siglo V y esto en mucho es por el progreso tecnológico y racional causado por los medios. Por supuesto podríamos debatir en torno a si el hombre realmente ha tenido un avance racionalmente hablando a lo largo de estos diez siglos; si realmente el progreso tecnológico ha ayudado al hombre a ser cada vez más humano, a desarrollar mejor sus capacidades racionales, ya que varios estudiosos de los medios anuncian la disminución de ciertas facultades, como la memoria, a causa de los nuevos medios que utilizamos. Sin embargo esto nos desviaría del tema central en torno a la influencia de los medios. Lo cierto es, que “somos otros hombres” con

³⁰ Cfr. McLuhan Marshall, McLuhan Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, Texas 2011, p. 2

una misma esencia, pero diferentes en términos de individuos y más concretamente de personas.

Es en este sentido que para M. McLuhan los medios de comunicación son causa formal de la sociedad de su época y de toda la historia, pues modifica al ser en una parte muy importante; nos condicionan. De acuerdo a Eric McLuhan:

Formal cause is the causality of emergent properties, the causality that media ecologist often have in mind when we consider the impact of technological change on the individuals and societies, on communication, consciousness, and culture³¹.

Si analizamos esta afirmación desde un punto de vista aristotélico, la causa formal no parece claro que la causa formal sea una causa emergente, ya que para Aristóteles, la causa formal determina la esencia de la cosa en tanto que “es lo que es”. Esta causa formal no cambia fácilmente, no “emerge”, sino que más bien, es lo que permanece a lo largo del movimiento del ser, es lo que asegura que el ser a lo largo del cambio siga siendo “lo que es”. Aquello que cambia, más bien, es la materia que conforma al ser junto con sus accidentes. Ahora bien, podemos profundizar en esta afirmación desde dos puntos de vista distintos: en primer lugar, si hablamos de la causa formal en el medio como tal, es decir, la causa formal del televisor es su definición: aquello que transmite imágenes a distancia a través de

³¹Cfr. Lance Strate en McLuhan Marshall, McLuhan Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, LLC., Texas 2011, p. X

ondas electromagnéticas. En esta definición se encuentran varios elementos que deben estar, pues de otro modo el ser no sería televisión. Pero si cambia el color de la televisión, si se raspa, si se le coloca un marco, no por ello deja de ser lo que es. Ahora bien, si este artefacto es utilizado de manera distinta, si en vez de utilizarse como proyector de imágenes se usa para montar platos, vasos y todo lo necesario para comer, entonces ya no sería una televisión sino una mesa seguramente. Aquí la forma sí se vería afectada de manera accidental, por el uso de la herramienta; ya que la definición de la cosa cambiaría así como su forma.

En segundo lugar, podemos analizar la modificación formal en el caso del individuo que utiliza los medios para diversas acciones. Cuando el hombre interactúa en la realidad que lo rodea utiliza herramientas que le permiten conocer, modificar y manifestarse, esto va cambiando al hombre de manera accidental, puesto que él sigue siendo “lo que es” pero sus cualidades varían de tal manera que puede haber un cambio extremo en el hombre. De ahí que M. McLuhan afirme: “Any extension”, he wrote, whether of skin, hand, or foot, affects the whole physic and social complex³²”. Por la importancia de este tema se desarrollará en el capítulo siguiente.

Es por esta influencia en la sociedad que para M. McLuhan la causa formal es en muchos sentidos sinónimo de medio, pues para 1964 los había identificado como

³² *Ibid* p. 2

causa del cambio en el hombre de manera interior y en la sociedad³³. Así también varios autores señalaron la influencia de los medios, por citar algunos en el siglo XIX Henry David Thoreau afirmaba: “we do not ride on the railroad; it rides upon us”, Mark Twain señalaba “if all you have is a hammer everything looks like a nail” y por último, Winston Churchill dijo: “we shape our buildings, and thereafter they shape us”. Esto para señalar la influencia del progreso en el hombre, que en cierta medida llega a sobrepasarlo pues deja de ser dueño de la técnica para convertirse en su esclavo.

Finalmente hay que decir que las condiciones que creamos son usadas para crear un escudo contra las condiciones heredadas, es decir, negamos lo anterior creando algo nuevo que de alguna manera ya estaba en el pasado, pues todo lo nuevo que surge tiene como fundamento lo pasado. Así, estas nuevas condiciones hechas por el hombre se colocan entre nosotros y lo que consideramos medio ambiente. Nuestras condiciones son un medio entre nosotros y nuestra acción, lo cual es lo mismo que afirmar que nuestras condiciones son *medios* de la vida humana. Por ello M. McLuhan afirma: Nuestros sentidos humanos, de los que los medios son extensiones, (...) configuran nuestra conciencia y experiencias³⁴. Además, en esa mediación, llega un momento en que las condiciones creadas por el hombre

³³ *Ibid* p. 1

³⁴ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 46

forman parte ya del entorno, es decir, son ya su propio medio ambiente. Y al ser parte de nuestro medio, se convierten en algo rutinario lo cual hace que las condiciones que nosotros creamos sean invisibles a nosotros mismos.

Esto es claro hoy en día cuando nos damos cuenta que estamos “acostumbrados” a utilizar ciertas herramientas para nuestro actuar diario sin siquiera reflexionar en torno a su existencia, pues muchas de ellas son condiciones heredadas. Las herramientas, las condiciones que se encuentran en nuestro medio, forman parte de él y ya no las vemos como un medio, sino que las percibimos como extensiones que tenemos para conseguir nuestro fin y que no necesariamente es algo del medio natural sino probablemente, otra herramienta de la cual carecemos.

33

De tal manera y como Arendt afirma:

Cualquier cosa que tocamos o entra en contacto con la vida humana inmediatamente asume el carácter de una condición de la existencia humana. Esto es por lo cual, los hombres no importando qué hagan, siempre serán seres condicionados³⁵.

Esta cuestión es algo que desarrolla ampliamente Marshall McLuhan por el impacto de los medios en el hombre. Según el cual, éstos tienen una incidencia tal, que podemos decir que modifican esencialmente al hombre, pues lo determinan de alguna manera tal como Arendt señala. Así, los medios que son hechos por nosotros son la causa formal del cambio en la sociedad y en la persona misma.

³⁵ Web. 8 Mayo 2013 <http://www.hannaharendtcenter.org/?p=5857>

Nuestra esencia de alguna manera queda modificada accidentalmente a partir de esta dependencia de los medios que utilizamos continuamente para nuestro desarrollo en el mundo. Tal como Aristóteles en su momento afirmaba, la esencia del hombre tiene “relación” con algunos de sus accidentes, en este caso los accidentes propios³⁶, y estos pueden provenir de la relación hombre-entorno.

El punto de partida para Marshall McLuhan como podemos observar, es la realidad pero en su relación con el hombre; ya que éste en su desarrollo a lo largo de la vida se va formando a partir de relaciones, en primer lugar con aquellos que le rodean y en segundo lugar con los medios que utiliza para este contacto: “Society is not given, according to McLuhan. Media Create social environments³⁷”. M. McLuhan pone énfasis en la mediación de este contacto, pues como lo explicamos anteriormente, ésta es determinante en el caso del individuo y de manera más general de la sociedad. La manera en que es afectado el sujeto es de manera

³⁶ La distinción entre los accidentes propios y accidentales se da a partir del análisis de la sustancia visible, ya que ella misma es además, móvil, porque está pasando continuamente de un estado a otro, por ejemplo de no ser culto a ser culto. A primera vista eso es la sustancia en un estado determinado, es decir con sus accidentes, como si lo que pasa de no ser culto a ser culto fuera pongamos, el hombre blanco y determinado también por todos los demás accidentes que caractericen el estado del que el cambio parte. Pero esto no es así. Pues lo que pasa de no ser culto a ser culto no es el hombre blanco, pensando en que “blanco” tiene que ver con el accidente de una sustancia en un momento determinado, sino sólo el hombre. Pues éste es el que cambia de un estado a otro. De tal manera que, lo que se va modificando es, a la vez, lo único que permanece, pues la sustancia se modifica, pero no cambia; los accidentes no se modifican, sino que surgen o desaparecen, lo que se modifica es la sustancia³⁶. Así, se nota la distinción entre los accidentes contingentes o accidentales en la sustancia, es decir, que van cambiando y aquellos que permanecen a lo largo del cambio, tales son los necesarios o por sí. Cfr. INCIARTE Fernando, *Tiempo, sustancia, lenguaje : ensayos de metafísica*, p. 24

³⁷ MACMILLAN Robert, “Marshall McLuhan at the Mercy of His Commentators”, *Philosophy of the Social Sciences*. 1992; 22; 475. Web. <http://pos.sagepub.com>

esencial, pues como vimos, la esencia del hombre implica cierta accidentalidad, sin embargo esto no implica que la esencia cambie.

Es así que los medios forman parte del entorno, son algo en sí mismos, pues no dependen del hombre o de la realidad para ser lo que son en tanto que objetos, son palabras, lenguaje, carreteras, números, ropa, dinero, fotografía, etc. Cada uno de ellos, tiene un ser que influye de manera distinta por el tipo de medio que “son” en el hombre. Asimismo, la relación que tienen con el individuo es distinta, pues son utilizados de maneras diversas en ciertos tipos de acciones. Por ello, M. McLuhan los señala en muchas ocasiones como “formas” de cambio, puesto que ellos determinan la información que se transmite y modifican al emisor y al receptor de manera esencial, esto es, son causa formal de la sociedad. Es por esta razón, que se hará un breve análisis de algunos de los medios más importantes para el hombre para mostrar la influencia “formal” que tienen en el mismo.

Los efectos de los medios de comunicación se encuentran fuera de la atención de la sociedad y del hombre mismo, lo único que captamos, de acuerdo a M. McLuhan es el contenido de la información. Pero sin darnos cuenta, afirma el autor, el medio en sí mismo es lo que provoca el mayor cambio en el comportamiento de la humanidad o en otras palabras como afirmó en la entrevista realizada en 1973 para la biblioteca Salvat; “las sociedades siempre han estado más condicionadas por la

naturaleza de sus *mass media* que por el mensaje que transmiten”. De acuerdo a esto, lo que más impacta en la sociedad que recibe cualquier tipo de información, es la vía por la cual es informado; pues no es lo mismo leer un periódico a escuchar la radio; la información se recibe de acuerdo a la “forma” en la que está contenida, sin esta forma, el mensaje no sería lo que es, no podría ser transmitido.

El cambio en la sociedad no se debe solamente a un cambio de época, al paso de los años, sino que, hay algo más profundo por lo cual se están generando cambios radicales en la racionalidad del hombre. Estos cambios tienen que ver definitivamente con los medios de comunicación y la influencia que tienen en la sociedad, pues cada hombre tiene necesidad de utilizar la tecnología, los medios para comunicarse, transportarse, etc. Esta influencia no se da únicamente en las relaciones humanas, sino que genera una transformación de todo el medio ambiente que rodea al hombre. De manera que, la influencia del medio se da de una manera directa e indirecta.

Ahora bien, una vez que M. McLuhan da cuenta de la importancia de los medios para la modificación de la sociedad y del hombre, analiza el tipo de causa que se da en el medio para que se logren estos cambios. La investigación se fundamenta en la tetralogía causal de Aristóteles revisada anteriormente y con la cual podemos

comprender de mejor manera la teoría de los medios de M. McLuhan. Así, en una carta dirigida a Jacques Maritain neotomista del siglo XX, comenta:

I am quite aware that nobody has attempted to understand metamorphosis and causality in social institutions through a minute inspection of the sensory and perceptual changes resulting from the new environments. Surely the history of philosophy can never be written without a complete awareness of these matters.

A lo cual responde Maritain:

I am overall agreement with what you have written to me (...) This, in its way, plays an essential role, which you insist on with good reason. But it does not account for everything. For, there is also formal causality, and I fear that you have not taken sufficient account of its role³⁸.

M. McLuhan pone atención en la causa formal por sugerencia de Maritain el cual, hay que decir, estuvo influenciado por el aristotelismo aunque de mayor manera se centró en Tomás de Aquino sobre todo por su cercanía a la religión católica. Además esta sugerencia, da respuesta a los cambios que los medios de comunicación provocan en la sociedad; esto porque es la “forma” la que configura la materia para constituir una cosa, gracias a la forma hay una determinación del contenido, éste puede ser comunicado sólo en la medida en que tiene un medio, una forma a partir de la cual pueda ser difundido. Para comprender de mejor

37

³⁸ Carta dirigida a Jacques Maritain en mayo 28 de 1969, la cual se encuentra sin publicar. Cfr. McLUHAN Marshall, McLUHAN Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, Texas 2011, p. 4. Jaques Maritain junto con Etienne Gilson, estuvieron realizando por algún tiempo estancias de investigación y docencia en el Pontifical Institute for Medieval Studies, que se encontraba a poca distancia de la oficina de Marshall McLuhan en el campus de St. Michael's College. Sus conversaciones eran frecuentes según lo relata su hijo Erik McLuhan.

manera este concepto *mcluhiano*, podemos referirnos a la teoría hilemórfica aristotélica, en la que se afirma que la realidad está hecha por forma y materia, en donde la materia es aquello que subyace, que cambia y que individualiza al ser y en la que la forma, es aquella que “determina” lo que la materia es, le da la esencia, le da el ser como tal. Así en los medios de comunicación, el medio es la forma determinante y el contenido o la información que se lleva es la materia. En este caso la analogía medio–mensaje / forma-materia, clarifica mucho el concepto de M. McLuhan en torno a los medios de comunicación.

Aquí se está añadiendo un segundo modo de ver la forma en la teoría de M. McLuhan, pues primero, vimos que la sociedad está afectada de manera importante por la influencia que ejercen los medios sobre ella, estamos tan acostumbrados al uso de éstos en la vida común, en cada una de nuestras acciones, que dependemos de alguna manera de ellos. Es así que ellos modifican nuestra acción y pensamiento y con ello, de manera accidental “afectan” nuestra esencia. En segundo lugar y a partir de la influencia de Maritain, se señala a la forma de nuevo, pero ahora como determinante del “mensaje”, puesto que al ser ella el medio que lleva la información, entonces, determina lo que se dice. Y esto es evidente como lo veremos más adelante ya que no es lo mismo dar un mensaje a través de imágenes por ejemplo, que a partir del lenguaje oral. La información que

se envía en ambos casos es la misma pero el mensaje puede ser distinto de acuerdo al medio que se utilice para la misma.

Por otra parte, como lo menciona esta carta, en esa época no se había hecho un estudio tan detallado de las causas del movimiento social, o al menos no en estos términos propiamente filosóficos. La relación entre los efectos de la comunicación y la teoría de la causalidad aristotélica provoca un cambio importante en el análisis de M. McLuhan, pues ahora su investigación se centrará a partir de este momento, en la causa formal y su influencia en el entorno. Así, afirma que los medios de comunicación deben ser estudiados como “formas”, como modos que crean nuevas ideas y apuntan a nuevos objetivos³⁹. Es interesante el cambio de paradigma que nos presenta en este sentido M. McLuhan, pues su atención se queda no en el contenido, en lo que es informado; sino más bien en la forma que determina lo transmitido, que lo hace ser lo que es y que al mismo tiempo es parte del mensaje que se emite o mejor dicho, “es” el mensaje mismo: “the effect of media, like their “message,” is really in their form and not in the content⁴⁰”. Esta afirmación es determinante para comprender la influencia que ejerce el medio como tal en la sociedad, pues el énfasis está puesto en la forma que posee el medio, esto es lo que debemos cuidar cuando comuniquemos, no tanto el

³⁹ McLUHAN Eric, ZINGRONE Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 187

⁴⁰ McLUHAN Marshall, “Myth and Mass Media” en *Daedalus*, Vol. 88, No. 2, Myth and Mythmaking (spring 1959), MIT Press, p. 342

contenido, pues a fin de cuentas la forma determina la información o bien, en términos aristotélicos, a la materia.

Así, la causa formal para M. McLuhan es en muchos sentidos, sinónimo de medio de comunicación ya que para 1964, Marshall McLuhan los había identificado como la causa de cambio en la razón y en la sociedad, además de que estos ejercen presión en el medio ambiente sin que nosotros nos demos cuenta y así, siendo invisible al interés del hombre, el medio se presenta como la causa formal del cambio en la sociedad. Por ello afirma en sus *Cartas*:

(Frederick Whilhelmsen) is interested in working on St. Thomas' theory of communication, and I have pointed out to him that Aquinas designates his audience, the people he wants to influence and alter, in the Objections of each article. Then I realized that the audience is, in all matters of art and expression, the formal cause, e.g., fallen man is the formal cause of the Incarnation, and Plato's public is the formal cause of his philosophy. Formal cause is concerned with effects and with structural form, and not with value judgments.

My own approach to the media has been entirely from formal cause. Since formal causes are hidden and environmental, they exert their structural pressure by interval and interface with whatever is in their environmental territory. Formal cause(s are) always hidden, whereas the things upon which they act are visible. The TV generation has been shaped not by TV programs, but by the pervasive and penetrating character of the TV image, or service, itself⁴¹.

⁴¹ McLUHAN Marshall, McLUHAN Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoesis Press, LLC., Texas 2011, p. 130

Los medios de comunicación son considerados por M. McLuhan como causa formal del cambio en el hombre por la influencia que tienen en el entorno y por la incapacidad del hombre de darse cuenta de ello. Lo que interesa es la información que transmiten los diversos medios, no así lo que lleva la información, de manera que, es eso lo que debe importar más al hombre puesto que no es la información la que nos transforma o modifica como sociedad, sino los medios con los que convivimos día con día.

Esta idea es expresada en varias de sus obras, una de las más importantes por la influencia que ejerció en el terreno de la comunicación ya que fue considerada por algunos como Escritura Sagrada e hizo de M. McLuhan el primer oráculo de su tiempo⁴² es *Understanding Media: The Extensions of Man*; en ella afirma que: Nos convertimos en lo que contemplamos. (...) Modelamos nuestras herramientas y luego éstas nos modelan a nosotros⁴³. El medio que percibimos o por el cual nos comunicamos, transforma nuestros mensajes de una manera determinada. La comunicación ha cambiado a lo largo del tiempo, los medios han cambiado, los hombres de tradición oral no son los mismos que los de la tradición literaria; nuestras herramientas nos han hecho ser lo que somos de acuerdo a M. McLuhan:

⁴² Así lo afirma en la introducción de la obra publicada por The MIT Press, Lewis H. Lapham. Cfr. McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: Las extensiones del ser humano*, Paidós, España, 2009, p.9

⁴³ *Ibid* p. 44

The railway did not introduce movement or transportation or Wheel or road into human society, but it accelerated and enlarged the scale of previous human functions, creating totally new kinds of cities and new kinds of work and leisure. This happened whether the railway functioned in a tropical or a northern environment, and is quite independent of the freight or content of the railway medium⁴⁴.

Para M. McLuhan, *the Media*⁴⁵ (los medios de comunicación), en este caso el ferrocarril provoca un cambio que va más allá de su finalidad y función. La forma del ferrocarril, implica cambios en el medio ambiente, en la realidad, en la sociedad. Pues a causa de éste, se da una rapidez en el movimiento de las personas, en la información y esto impacta absolutamente en todo lo demás.

Antes de desarrollar el tema del impacto del medio en la sociedad, es importante analizar lo que para M. McLuhan es el medio de comunicación para poder comprender de mejor manera su teoría en torno a la causa formal.

El término “medio” puede ser definido de varias maneras⁴⁶: una de ellas es comprender este concepto como entorno o medio ambiente; esto por la relación que se da entre el hombre y su mundo, de modo que la manera de conducirse del

⁴⁴ McLUHAN Marshall, McLUHAN Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, Texas 2011, p. 1

⁴⁵ La obra de Marshall McLuhan: *Understanding Media*, introduce por primera vez a la lengua conceptos como: *Media*, *Global Village*; mismos que serán clave tanto para el desarrollo de su obra como para la teoría de la comunicación. Cfr. McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: Las extensiones del ser humano*, Paidós, España, 2009, p.9

⁴⁶ Tomo esta información de Lance A. Strate, Professor of Communication and Media Studies and Associate Chair for Graduate Studies. B.S., Cornell University; M.A., Queens College, City University of New York, Ph.D. New York University. Cfr. STRATE A. Lance, “Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach”, *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008) p. 134

hombre depende de sus medios. Otro caso es pensar en los medios como conductos o transportes, algo que enlaza dos puntos. En este sentido, al hombre y la realidad que siempre necesitan de una vía para relacionarse con su entorno. Por otra parte el medio puede definirse como “una sustancia que rodea o impregna lo que va entre dos puntos no dibujando o trazando una línea entre ellos sino, dibujando un círculo alrededor de ellos”, por ejemplo, los peces nadan a través de un medio que es el agua, como nosotros nos movemos por donde está el aire. Algunas bacterias viven en un medio como es la leche y la transforman en yogurt. Y nosotros llamamos a esa colonia cultura. Esto es, que las culturas se forman dentro de los medios y no los medios se producen por las culturas⁴⁷. De manera que hay un cambio de paradigma, pues lo que se piensa es que los medios surgen a partir del desarrollo de la sociedad, de su cultura, de su racionalidad, sin embargo, lo que no se toma en cuenta, es que las herramientas que construimos, permean la realidad en la que nos desarrollamos, mediatizan nuestras acciones, determinan de cierta manera lo que vemos y lo que hacemos. Realmente nosotros nos desenvolvemos en una realidad con medios y la influencia que tienen en nosotros es sumamente importante.

Para Strate, los medios no son como una bola de billar que produce efectos cuando chocan con otra bola, sino que son más como el tablero en el que se juega. De

⁴⁷ *Ibid* p. 135

manera que el medio no es “un actor”, sino que es el “escenario” en el que los seres humanos desarrollan cada uno su rol. Asimismo, los medios en tanto que entornos, no determinan nuestras acciones, sino que limitan el rango de posibilidades de acción humana⁴⁸. En este sentido, los medios son condicionantes de ciertas acciones del hombre, que si bien nunca estará determinado de manera absoluta a causa de su libertad, sí puede ser dirigido de cierta manera hacia ciertos caminos con lo cual podemos decir que los medios dirigen en un gran porcentaje la acción humana. Es por ello que importa en gran manera un análisis de su impacto en las distintas sociedades.

Los medios funcionan como entornos, ecologías, sistemas. El contenido, por otra parte, es lo que sucede dentro del sistema y puede o no afectarlo. De ahí que para M. McLuhan el medio es más significativo que el contenido, el mensaje o en otras palabras la forma, es más importante que la materia pues aquella determina lo que la segunda es.

Finalmente en lo que respecta a los medios (*media*), para M. McLuhan son ambientes, entornos y estos no se refieren únicamente a los *mass media*⁴⁹, sino que incluyen cualquier tecnología que crea extensiones al cuerpo humano y a los sentidos, desde la ropa que usamos hasta la computadora o cualquier medio

⁴⁸ *Idem*

⁴⁹ Medios de comunicación que pretenden llegar a la masa.

tecnológico que utilicemos, dado que la sociedad siempre ha estado más condicionada por la naturaleza de sus medios que por el mensaje mismo. El hombre desde su origen ha utilizado sus “medios” para desenvolverse en el ambiente que le rodeaba. De esa manera, pudo lograr poco a poco la consolidación de una tribu y luego de una sociedad, de las cuales se desprende su cultura, sus costumbres. Cualquier extensión del hombre, ya sea la piel, las manos o los pies, son medios que afectan al hombre tanto social como psicológicamente. Y este es el interés de M. McLuhan, la comprensión del ambiente tecnológico y sus consecuencias en el hombre desde el punto de vista indicado.

Es por esto, que el tema principal de su teoría es acerca de los medios, pues estos como extensiones del hombre provocan cambios profundos interna y externamente en el mismo, de modo que el ambiente en el que se desarrolla va cambiando a causa de las diversas maneras en las que se comunica, por sus extensiones, como afirma en la entrevista realizada por la publicación Playboy⁵⁰.

Cada extensión o medio afirma M. McLuhan, es una intensificación y amplificación de un órgano, sentido o función y en cualquier lugar en el que se dé. El hombre, de manera inmediata, se siente fascinado por cualquier extensión suya en cualquier material diferente a él, ya sea el teléfono para los oídos, la televisión para los ojos, etc. Fisiológicamente, hay muchas razones que hacen que una extensión nuestra

⁵⁰ Cfr. McLuhan Eric, Zingrone Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 237

induzca un estado de adormecimiento pues de acuerdo a M. McLuhan las extensiones provocan este estado a lo que investigadores médicos como Hans Seyle y Adolphe Jonas sostienen que todas nuestras extensiones, en la enfermedad y la salud, son intentos de mantener el equilibrio. Asimismo McLuhan considera que cualquier extensión del ser provoca una autoamputación y que el cuerpo se vale de este poder o estrategia de autoamputación cuando su poder de percepción no puede localizar o evitar, el origen de una irritación⁵¹.

En caso de tensión física debida a varios tipos de estímulos excesivos, el sistema nervioso central actúa para protegerse con una estrategia de amputación o aislamiento del órgano, sentido o función ofensor. Así, el estímulo para inventar resulta de la aceleración del ritmo y del aumento de la carga, por ejemplo, en el caso de la rueda como extensión del pie, la presión de cargas nuevas a consecuencia de la aceleración de los intercambios con los medios del dinero y de la escritura fue un pretexto inmediato para la extensión o amputación de esta función del cuerpo⁵².

De acuerdo a Strate, esta amputación se da a partir de los medios de comunicación, pues nuestros medios “adormecen” nuestro cuerpo y nuestra

⁵¹ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 67 y 68

⁵² *Ibid* p. 68

mente⁵³, podemos verlo en el caso de la escritura, con ella, el hombre no necesita memorizar, pues todas ellas quedan grabadas en un libro para poder acceder a ellas cuando lo necesitemos. Por ello M. McLuhan dice que cada extensión es también una autoamputación, pues cada medio que utilizamos adormece, “desactualiza” nuestras capacidades. O como Max Frisch señala en su novela *Homo Faber*, “la tecnología es el arte de nunca tener la experiencia del mundo⁵⁴”, pues tal parece que el hombre se desenvuelve en un mundo a partir de sus “medios”, lo cual implica extensiones de él mismo que son intermediarios entre la humanidad y la mundanidad. Es importante recordar además, que los medios para M. McLuhan no son solamente aquellos que provienen de la tecnología, de la artificialidad del mundo, sino que también los brazos, las manos, la piel son una extensión del hombre. Podríamos preguntarnos entonces, ¿qué es el hombre para M. McLuhan?, si cada una de una de sus partes son una extensión, hay un problema en la esencia o definición del hombre. Sin embargo, el tema de este trabajo se centra en los medios y bastará señalar esta problemática para un proyecto futuro.

El que M. McLuhan hable de “extensiones” en el terreno biológico así como en el artificial, no es algo fuera de lo común; pues para algunos, la tecnología no es algo exclusivamente humano, ya que podemos notarlo en los diques que el castor

⁵³ Cfr. STRATE A. Lance, “Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach”, *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008) p. 127-142

⁵⁴ FRISCH Max, *Homo Faber: A Report* (M. Bullock, trans.), Harcourt, Inc., San Diego 1959, p. 178

construye, los nidos de los pájaros, los hormigueros, las colmenas y podríamos mencionar otras construcciones mucho más elaboradas en donde está presente la tecnología en el mundo animal⁵⁵. La tecnología no sólo es una extensión del hombre sino también de la naturaleza. Los seres vivos se adaptan a su medio ambiente a través de las herramientas que les proporciona la naturaleza ya sea extrínsecas a ellas o intrínsecas, ambas son extensiones o medios que les permiten desarrollarse en el mundo para poder sobrevivir.

A partir de lo anterior podemos decir que el cuerpo humano es nuestro primer medio, pues nacemos con él y nos desarrollamos a partir de él. Quizá por ello diga Mumford que las primeras máquinas fueron hechas de carne y hueso y aparecieron en la antigüedad⁵⁶. Los “medios” no son puentes entre el hombre y la naturaleza, sino que ellos “son naturaleza” como afirma M. McLuhan. Los medios no son algo extraño al hombre, sino que forman parte de su mundo de su realidad. No puede desarrollarse sin ellos. ¿Cómo un hombre podría hacer herramientas sin sus manos que son en sí mismas un medio, o comunicarse con otros sin el lenguaje que es otro medio y que a su vez proviene de otro medio que es la boca, las cuerdas bucales? Lo difícil no es decir lo que es el medio, sino qué no es un medio.

⁵⁵ MUMFORD Lewis, *Art and technics*, Columbia University Press, New York, 1952 en STRATE A. Lance, “Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach”, *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008) p. 136

⁵⁶ MUMFORD Lewis, *The myth of the machine: 1. Technics and human development*, Hardcourt, New York, 1967 en STRATE A. Lance, “Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach”, *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008) p. 136

Distinguir al hombre de sus medios, es algo difícil de contestar incluso para M. McLuhan, pues el cuerpo humano es un instrumento pero a su vez es parte esencial del hombre. De aquí la relevancia de la causa formal, pues la forma es lo que define o da esencia a la materia, en este caso el hombre “es lo que es” por su forma; actúa, piensa, siente como hombre, pues la forma determina en cierta medida sus capacidades pues la otra parte está determinada por su libertad. Por ello no podemos afirmar de modo alguno que los medios, las formas de comunicación, nos determinan en absoluto, pues esto equivaldría a negar la libertad que implica la humanidad misma.

En realidad los medios hacen una transformación de nuestro medio y ello es lo que nos impacta, la manera en que captamos la realidad es diferente de acuerdo a los medios que utilicemos para captarla. De manera que el conocer la realidad a partir de un libro o de la experiencia propia implica un acercamiento aspectual, distinto, pero referente a la misma realidad en la que nos desarrollamos. Por ello M. McLuhan afirma que: “The effects of new media on our sensory lives are similar to the effects of new poetry. They change not our thoughts but the structure of our world⁵⁷”. De nuevo vemos que es necesario hablar de la forma en dos sentidos: el primero de ellos se refiere al hombre y cómo su forma accidental se va modificando a causa de los medios por los cuales tiene un acercamiento a la

⁵⁷ Cfr. McLuhan Eric, Zingrone Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 273

realidad, y el segundo, es la forma del medio que determina el modo de conocer la realidad. De aquí que M. McLuhan afirme que el medio es el mensaje⁵⁸, pues la forma es lo que determina nuestro conocimiento, el contenido, el mensaje. Esto será desarrollado en el siguiente capítulo.

Para concluir este capítulo en torno a la forma en Aristóteles y M. McLuhan podemos decir que el objetivo de ambos es distinto. Aristóteles desea dar una explicación de la realidad como tal y por ello explica la teoría de las causas pues con ésta puede dar una explicación de los distintos seres y de su comportamiento. Esto implica que las cuatro causas aristotélicas permiten un conocimiento intrínseco del ser; podríamos decir que la pregunta que intenta resolver Aristóteles con su teoría es ¿qué hay en la naturaleza del ser que lo mueve a actuar de una manera determinada?, la respuesta en este sentido se encuentra en cada una de las causas, pero de manera primordial en la causa formal, como lo mencionamos anteriormente. M. McLuhan por su parte, tiene interés en dar una explicación a la manera de actuar de un ser específico que es el hombre pero no a partir de un conocimiento intrínseco del mismo, sino de las causas extrínsecas que lo mueven a realizar cualquier acción ya sea como póiesis o como praxis. Su investigación podría

⁵⁸ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 32

responder a la pregunta, ¿qué hay fuera de la sociedad que la mueve a actuar de tal manera?

Sin embargo, aunque el interés de cada uno es un poco distinto, ya que ambos desean dar una explicación del actuar del hombre pero analizando distintos aspectos, uno y otro coinciden en que la manera de llegar a su objetivo es con la teoría de las cuatro causas. Para Aristóteles, la causa primordial que da razón del actuar del ser, en este caso del hombre, es la causa formal, pues es la esencia del hombre, lo que lo hace ser lo que es. Y tanto la causa material, como la eficiente y final, pueden reducirse a ésta. Para M. McLuhan, la explicación en torno al hombre también tiene que ver con la causa formal, pero las razones que tiene para justificar la importancia de este sentido pueden ser contrarias a la teoría original de Aristóteles. En el siguiente capítulo pretendo desarrollar el tema de la forma, el medio, como causa extrínseca del actuar del hombre. Con ello explicaré de manera más clara la diferencia entre la visión de la causa formal en M. McLuhan respecto a Aristóteles.

2 “EL MEDIO ES EL MENSAJE”

En este capítulo explicaré la manera en que M. McLuhan ve a los medios en su relación con la sociedad a partir de su definición de medio pues de acuerdo a lo que nos muestra, el medio resulta ser lo más importante en el mensaje más allá de aquello que se informa; es la manera en la que se contiene o envía la información, lo que determinará su influencia en el receptor. Asimismo, haré una analogía con la teoría aristotélica para comprender de mejor manera la relación entre estos dos autores en torno a su concepción de causa formal.

El hombre se desarrolla en una realidad muchas veces desconocida para él, actúa, piensa, transforma para poder adaptar el medio ambiente a sí mismo, para ello el hombre requiere de herramientas que le ayuden a realizar esta función en el mundo. En este contexto, podríamos pensar que lo más importante en esta relación es el hombre y el mundo, pues son los dos extremos que buscan trastocarse, si bien uno de manera activa y el otro de manera pasiva. Marshall McLuhan apunta a un tercer elemento como determinante en esta relación y a partir del cual se configure tanto nuestra realidad como el ser mismo del hombre, éste es “el medio”.

El medio por sí mismo, puede dar una explicación de la estructura racional y social, ambas esferas relacionadas con el hombre. Asimismo, los medios no se limitan a

los conocidos medios de comunicación, sino que, como ya hemos explicado anteriormente M. McLuhan llama medio a cualquiera de nuestras extensiones⁵⁹, puesto que podemos percibir que nuestros sentidos humanos, de los que los medios son extensiones, configuran nuestra conciencia y experiencia⁶⁰. A partir de ellos nos relacionamos con el mundo, son el intermediario entre el objeto y el sujeto. El hombre no puede desprenderse de los medios ni del impacto que estos causan en el hombre. “El medio” es en realidad la causa esencial del actuar humano, pues el medio modela y controla la escala y forma de las asociaciones y trabajos humanos⁶¹. De ahí que para M. McLuhan “el medio sea el mensaje”, de acuerdo a esto, debemos atender al medio, el símbolo, a la tecnología que utilizamos más que al contenido que debemos transmitir, ya que, es la forma simbólica, lo que debe importar más que el mensaje que se envía:

53

This revolution involves us willy-nilly in the study of modes and media as forms that shape and reshape our perceptions. That is what I have meant all along by saying the “medium is the message”, for the medium determines the modes of perception and the matrix of assumptions within which objectives are set⁶².

⁵⁹ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 31

⁶⁰ *Ibid* p. 46

⁶¹ *Ibid* p. 32

⁶² McLUHAN Eric, ZINGRONE Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 188

La tecnología es lo primordial, es su naturaleza y su estructura y no nuestras intenciones. Son los materiales con los que trabajamos y los métodos que usamos para trabajar con ellos lo que importa más para el resultado de nuestra labor. Debemos poner atención en las herramientas que modelamos, en los símbolos que usamos para comunicarnos, en los medios que intervienen en nuestra relación con el mundo, pues estos son los que realmente nos mueven a un fin u otro.

El medio es el mensaje implica que los diferentes medios nos dan diferentes mensajes, distintas visiones del mundo, diversos modos de vida. Esta pluralidad se puede ver en la historia y de cierta manera se puede captar en el estudio de los signos de Charles Saunders Pierce (1972) y la distinción entre ícono y símbolo, ya que el acercamiento pragmático del autor es distinto al que se hicieron con las teorías y explicaciones de las humanidades y de las ciencias. Con la semiótica se abandonan las diferencias particulares para universalizar y tratar todo como símbolos y signos. La universalización además es un producto de la abstracción alfabética, por otra parte, la aprehensión a partir de la semiótica es tan extrema que cualquier particularidad descubierta se puede conformar en un nuevo signo.

De esta manera hay que decir que los medios de comunicación son parte de nuestro entorno, parte de nuestro sistema, entendido como nuestra realidad en la que se encuentran diversas partes que pueden ser separadas y estudiadas de

manera individual para ser comprendidas o bien universalizarlas a partir de símbolos y signos de manera que seamos capaces de entender el todo⁶³.

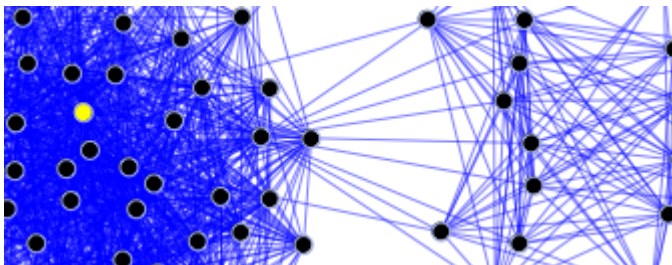
El sistema al que pertenecemos, no puede ser explicado en su totalidad por cada una de sus partes, sino que además hay algo que procede de ellos en la interacción y que muchas veces no es un efecto regular por lo que no puede ser explicado como causa y efecto. Así también, entre más grande sea el sistema, será más complejo y dinámico, de manera que será muy difícil poder explicar sus efectos de manera absoluta. Esto es importante ya que nos muestra la dificultad de la comprensión de la realidad a través de los medios de comunicación pues estos son diversos y van aumentando con el paso del tiempo, lo que provoca un sistema mayor y con más dinamicidad por tanto significativamente complejo. Podemos decir además que este complejo sistema puede ser entendido a partir de muchos sistemas más pequeños, por ejemplo podemos hablar de sistemas sociales, como organizaciones militares, religiosas, escolares, que son sistemas cerrados, pues el número de integrantes está determinado por ciertos procedimientos que regulan la pertenencia al mismo. Otros sistemas son abiertos, dado que fácilmente se puede pertenecer al mismo, como los grupos políticos y hoy en día podemos hablar de grupos virtuales. Lo cierto es que cada uno de estos sistemas se encuentra

⁶³ Para el desarrollo de la idea de sistema tomo el artículo de Lance Strate: "Korzybski, Luhmann, and McLuhan" en *Proceedings of the Media Ecology Association*, Vol. 11, 2010.

separado por líneas que en algunos casos son claras y en otros se encuentran no tan bien señaladas pero se entiende cuando uno es parte del mismo o no. ¿Cuál es la relación de estos sistemas con la teoría de M. McLuhan?, que los medios de comunicación funcionan como subsistemas que proveen al sistema general, de información acerca de otro entorno para crear un mapa interior de una realidad externa. Podemos poner el ejemplo de un hombre (sistema) que a través del lenguaje (subsistema) comunica a otro hombre cualquier información. Tal parece según algunos autores⁶⁴, que la imagen del mundo que se obtiene a través de este proceso de abstracción, es inevitablemente simple y distorsionada, es decir aspectual.

⁶⁴ Esta es la visión de Niklas Luhmann sociólogo experto en teorías de comunicación. Éste afirma que la teoría de Luhmann gira en torno al concepto de comunicación. Por comunicación no entiende una acción humana en el sentido de Habermas, ni un fenómeno tecnológico, ni un intercambio de información. Los hombres no pueden comunicar, *"solo la comunicación comunica"*. Según Luhmann, los sistemas sociales emergen. La comunicación se produce mediante *medios de comunicación simbólicos generalizados*, diferentes en cada sistema social pero comparables entre sí, por su carácter estructural. Por ejemplo, el sistema económico opera con el medio *dinero*, el sistema judicial con *validez jurídica*, la política con *poder*, etc. Estos medios determinan la codificación de los sistemas, que reducen su complejidad inherente a un código binario: *Pago/No-Pago, Legal/Illegal, Gobierno/Oposición*, etc. La comunicación es una síntesis de tres selecciones: información, acto de comunicación y comprensión. Como cada uno de estos componentes es en sí mismo contingente, se dice que la comunicación se torna improbable en tres aspectos. A) Es improbable que alter entienda la comunicación de ego. No hay comunicación entre conciencias. b) Es improbable que la comunicación llegue a más personas de las que están en la comunicación. c) Es improbable que se de una aceptación de selección según expectativas de alter y que ego tome la información para su propia conducta o enlazar futuras comunicaciones. Web. 15 Mayo 2013 <http://es.scribd.com/doc/28372275/Glosario-Sobre-Teoria-Social-de-Luhmann>

Esta postura puede representarse de la siguiente manera:



M. McLuhan difiere un poco de esta actitud pues para él cada tecnología va creando de manera gradual un nuevo entorno de manera total. Para él los medios no son envoltorios pasivos sino procesos activos⁶⁵, es decir, que lo comprendido a partir del lenguaje es algo nuevo y más profundo que lo anterior, los medios de comunicación no necesariamente parcializan la información, sino que provocan una interpretación de ésta y son la condición de posibilidad de conocimiento del entorno. Es cierto que ellos nos pueden llevar a una mejor o peor comprensión de la realidad; por ello M. McLuhan señala las dificultades que conllevan los medios, así como los aspectos positivos de los mismos para que conociéndolos, logremos sacar provecho de este enlace entre sistemas.

Si analizamos esta relación podemos darnos cuenta que tanto de manera individual como de manera colectiva, las relaciones humanas son indirectas, esto tomando en cuenta que cada hombre es un sistema y se encuentra en un entorno. Strate lo explica muy bien cuando señala que externamente los estímulos excitan y estimulan

⁶⁵ Cfr. STRATE Lance, "Korzybski, Luhmann, and McLuhan" en *Proceedings of the Media Ecology Association*, Vol. 11, 2010, p. 34

nuestros órganos sensibles así como a nuestro sistema nervioso pues constituyen nuestro límite con el entorno. Es a través de nuestros sentidos que obtenemos información del exterior, no podemos hacerlo de otra manera. De manera interna y a partir de esta información, nosotros construimos un mapa del medio ambiente que nos rodea de manera más o menos homóloga al mundo que se encuentra fuera sin embargo, este mapa es simple y no es el territorio mismo. Tal parece que nosotros vivimos entonces en una realidad interna, un medio ambiente conceptual, percibido y nuestra relación con el medio externo es indirecto, es mediado por los sentidos y por ello M. McLuhan afirma que el medio es el mensaje. Esto es algo que Aristóteles también señalaba en su momento, por supuesto de una manera distinta: No hay nada en el intelecto que no haya pasado por los sentidos. Esto nos muestra nuevamente la mediación que hay en el hombre en el conocimiento pues los sentidos son aquellos por los cuales necesita pasar la realidad antes de llegar al intelecto. La diferencia entre Aristóteles y M. McLuhan, es que para el primero, los sentidos son el mismo hombre, el cuerpo pertenece al individuo y los sentidos son la condición de posibilidad de que éste conozca la realidad. Hay una noción clara de hombre en la filosofía aristotélica, el cual es un ser compuesto de materia y forma, la materia que es aquello de lo cual está hecho, es indeterminada y subyace al cambio, es donde se encuentran los sentidos. La forma, por otra parte, es la esencia del hombre, es aquello que hace al hombre ser lo que es, se identifica con

el alma y es inmaterial, asimismo, la forma tiene que ver con los sentidos porque las facultades que se encuentran en ella, en sentido estricto la inteligencia, es el lugar en el que se interpretan los datos percibidos por los sentidos, por tanto, hay una relación necesaria y profunda en el mismo hombre; entre la materia y la forma que lo componen.

En el caso de M. McLuhan, cualquier extensión del hombre es un medio⁶⁶, ya que todo aquello que procede del hombre es una prolongación de él para poder relacionarse con el medio. Pero si pensamos que incluso los sentidos del hombre lo ayudan a relacionarse con el entorno, entonces ya no queda clara la distinción entre el medio y el hombre, debe haber algo que conoce y un medio por el cual lo hace, pero los límites, al menos en M. McLuhan no son claros.

59

De acuerdo a Strate, la cuestión relevante en este sentido, al decir que “el medio es el mensaje”, es la relación entre un ambiente interno y un ambiente externo. Y en relación a esto Alfred Korzybski⁶⁷ afirma en su teoría de los sistemas en 1933 que

⁶⁶ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 31

⁶⁷ “¿Cómo es que los seres humanos han avanzado tan rápidamente en la ciencia, las matemáticas y la ingeniería y sin embargo, exhiben comportamientos que resultan en la incompreensión, la sospecha, la intolerancia, el odio e incluso la violencia en nuestras relaciones con otras personas y con otras culturas?”. Alfred Korzybski persigue esta pregunta como ingeniero, oficial del ejército, y extraordinario observador de la conducta humana. Sobrevivió a los campos de batalla horribles de la Primera Guerra Mundial y se preguntó por qué los humanos pueden progresar y avanzar en algunas áreas, pero no en otras. Él teorizó en torno a las actitudes y metodologías responsables de los avances en la ingeniería, las ciencias y las matemáticas pueden aplicarse a los asuntos cotidianos de las personas, y en última instancia culturas. Web. 15 Mayo 2013 <http://www.generalsemantics.org/the-general-semantics-learning-center/alfred-korzybski/> Él llamó a este nuevo campo "semántica general" y se presentó como un sistema práctico que enseñó en su

para comprender dicha relación hay que hacer referencia a los ambientes verbales y a los entornos semánticos, así como a los medios neurolingüísticos y neurosemánticos. Él empleó como clave para este tema el término “abstracting”, usaba la forma verbal en lugar del sustantivo “abstraction” porque no quería hacernos pensar en las cosas como abstracciones, sino como procesos y actividades. Como verbo “abstract” puede ser definido de varias maneras: como resumir, remover, separar, extraer y lo que hacemos cuando abstraemos es traer hacia nosotros algo del ambiente externo. A diferencia de los procesos de ingestión o inhalación, la abstracción no tiene que ver con absorber alguna sustancia material del medio ambiente sino que, lo que abstraemos es información, la cual nos provee de un resumen incompleto y selectivo o mapa del exterior.

60

De acuerdo a lo anterior, cada uno de los seres vivientes se relaciona de una manera determinada con su entorno; podríamos decir, que de alguna manera se “comprometen” con su medio ambiente pues responden a ciertos estímulos por el hecho de ser formas de vida. Los organismos con sistema nervioso se comunican a través de los que nosotros llamamos percepción sensible. El ser humano en cambio, se compromete a través de la percepción pero además de una manera

libro de 1933 *Science and Sanity*. Murió en 1950 cuando su teoría empezaba a tener mayor relevancia con temas incluso de cibernética. McLuhan, estuvo en contacto con personas cercanas a la teoría de la semántica general y habla un poco de los sistemas en su obra *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009. De ahí que se considere a Korzybski como un autor relevante para en este tema.

más compleja como es la abstracción que puede ser llamada comunicación simbólica y que se realiza a través del lenguaje y otros sistemas simbólicos que ayudan al hombre a generar y acumular conocimientos.

De acuerdo a la visión de Korzybski, podríamos señalar, que si bien es cierto, cada una de las formas vivientes en la tierra tienen una manera de desenvolverse en el entorno, cada una de ellas lo hace a través de una mediación pero de manera distinta, por el tipo de ser que se trate, por ejemplo, si hablamos de las plantas podemos afirmar que éstas no tienen un conocimiento como tal de la realidad, sino que su “compromiso” con el medio tienen que ver con sus necesidades biológicas, sus instintos naturales que las llevan a nutrirse, crecer y generarse incondicionalmente. Aquí en realidad, no puede observarse una abstracción como tal del medio por parte de la planta, definitivamente si hay cierta comunicación con el entorno, pues la planta instintivamente mueve sus raíces hacia donde hay agua y la encuentra, así como también, realiza la fotosíntesis cuando es afectada por el sol. De manera que sí podemos hablar de un sistema simbólico diferente y muy elemental en el caso de estos seres con el cual se relacionan con el medio. En el caso de los animales, hay una relación más compleja que el de los seres inferiores a ellos, pues son capaces de conocer sensitivamente su medio e incluso modificarlo para poder sobrevivir. Pensemos en un pájaro que construye su nido, a veces contra las leyes de la naturaleza, puesto que las ramas naturalmente no se agrupan

para formar nidos y además el ave construye el nido en lugares elevados para salvaguardar a sus crías. Otro caso, es el de las abejas que son excelentes constructoras de panales, Karl Marx afirmaba en este sentido, que este tipo de insectos podía compararse con los mejores arquitectos e incluso ser mejores en lo que hacen, puesto que su naturaleza, su instinto, los mueve a proteger su especie y parecen conocer las acciones que deben realizar, así como los elementos que deben utilizar para desarrollar su vida de manera adecuada. Sin embargo, aunque dentro de los animales hay tal perfección en sus obras tienen un defecto, como Marx también señalaba, que no son capaces de construir otra cosa que no sean panales; así como tampoco los pájaros podrían construir una cosa distinta a sus nidos, pues cada una de sus acciones viene determinada por su naturaleza y la continuación de la especie. No así en el caso del hombre.

Esta manera de proceder de los animales nos muestra que ellos también tienen un “compromiso” con el entorno, conocen su medio y aprenden de él y de sus antecesores para lograr sobrevivir, ellos conocen aquello que les rodea y han aprendido a partir de sus experiencias, a diferencia de las plantas poseen sentidos que les permiten acceder a ciertas características de la realidad que ni siquiera los hombres pueden hacer. Pensemos en los murciélagos que son ciegos y que poseen un sentido-sonar para percibir la cercanía o lejanía de algo por la vibración de ésta. El hombre es incapaz de hacer esto naturalmente.

Algunos filósofos, refiriéndose a esta relación de los animales con el entorno, afirman que los animales tienen un “lenguaje” con el cual se comunican con los de su especie. La cuestión aquí, sería profundizar en la definición de lenguaje para comprender cuáles son sus límites. Si decimos que el lenguaje es un sistema de símbolos para comunicar, definitivamente el animal tiene lenguaje e incluso las plantas, pues prácticamente cualquier cosa puede ser considerada como un símbolo, la flor que se abre, el momento en que la flor se marchita, etc. En el caso de los animales esto es más evidente, ellos son capaces de realizar sonidos que indican ciertas cosas específicas para su especie e incluso para otras especies. Nosotros podemos comprender que cuando un perro ladra puede estar enojado, asustado, etc.; es decir, hay sonidos en el animal que “comunican” estados en el mismo.

Podríamos considerar otra definición del lenguaje como un método de comunicación para expresar ideas, emociones y deseos, por medio de un sistema de símbolos producidos de manera deliberada. Esta definición hace del lenguaje, un método exclusivamente humano, pues sólo él puede expresar ideas, emociones y deseos a partir de las palabras, los dibujos, los gestos y a través de cualquier lenguaje. Además, el hombre es el único ser sobre la tierra capaz de elegir el símbolo que utilizará para comunicarse, puede hacerlo a través del español, el inglés, a través de un gesto, etc.

El tema del lenguaje es sumamente importante para este trabajo pues como veremos en un desarrollo más amplio en las siguientes páginas, el modo de comunicar no sólo transmite ideas, emociones, deseos, sino que modifica al receptor del mensaje en su modo de pensar.

Ya sea cualquiera de las dos definiciones de lenguaje que tomemos, lo cierto que es que el modo de comunicar del hombre y del animal es muy distinto, pues el lenguaje humano no resulta del instinto como sí lo es en el caso del animal, en el hombre hay una convención en los símbolos, esto no es posible en el caso de los seres inferiores puesto que están determinados por su biología, el número de mensajes que el hombre puede transmitir es ilimitado; podemos formular una idea de maneras muy distintas y somos capaces de ampliar nuestro vocabulario, no así en el caso del resto de los seres. Así, regresando a la afirmación de Korzybski en torno al modo de relacionarse de los seres vivientes de una manera simbólica o a través de la abstracción, hay que decir que propiamente este compromiso o relación con la realidad es propia del hombre, pues sólo él es capaz de conocerla tal y como es y con ello interactuar de maneras diversas de acuerdo a su elección.

Otros estudiosos del lenguaje también se interesaron por esta relación con el entorno como Susanne Langer⁶⁸, quien afirmaba que la percepción es una actividad

⁶⁸ Susanne Katherina Langer (1895-1985) americana dedicada a filosofía de la mente y temas de estética y fue influenciada por Ernst Cassirer y Alfred North Whitehead.

simbólica, una forma de metonimia con la cual tomamos una fracción del medio ambiente la cual resalta una parte de la totalidad. M. McLuhan por su parte afirmaba que el lenguaje es una forma de percepción y que los lenguajes eran órganos de percepción. Para Luhman tanto la percepción como el lenguaje contribuyen al mantenimiento y el funcionamiento de los límites de los sistemas sociales de auto-organización.

El proceso de abstracción como podemos ver acompaña el proceso de comunicación simbólica, puesto que nosotros tomamos algo de la realidad que a su vez comunicamos o damos a conocer a otros a través del lenguaje. Es interesante señalar la postura de Strate en torno a este proceso⁶⁹, pues para él “abstracting” se asocia con la actividad tecnológica ya que de acuerdo a lo que nosotros tomamos del ambiente, conocemos nuestro mundo y determinamos ciertas necesidades a satisfacer a partir de la tecnología. Por ejemplo, el hecho de captar un clima no adecuado para la subsistencia hizo que el hombre construyera casas para poder vivir, así también cuando el hombre percibió la necesidad de trasladarse de un lugar a otro de manera más rápida construyó primero la rueda, después la carreta y finalmente el automóvil.

⁶⁹ Cfr. STRATE Lance, “Korzybski, Luhmann, and McLuhan” en *Proceedings of the Media Ecology Association*, Vol. 11, 2010, p. 36

En relación a esto, M. McLuhan utiliza el término “tecnología” como sinónimo de “medio” porque todas nuestras invenciones e innovaciones son medios con los cuales nos relacionamos con nuestro entorno. Regularmente vemos la tecnología como algo opuesto a la biología, por ser artificial en contraste con lo natural, pero M. McLuhan explica en *Understanding Media* que nuestro ser se extiende a través de la tecnología, ésta es mediadora entre el cuerpo y el entorno. Y esto se encuentra presente también en los animales, pues podemos ver cómo los monos usan palillos para alimentarse de las hormigas, los pájaros usan ramas para construir sus nidos. Tal parece que la tecnología es parte de nuestra naturaleza, es intrínseca a la supervivencia de la especie. Los artefactos tecnológicos pueden ser usados de maneras muy distintas, pero el rango de posibilidades de uso está limitado por las características materiales de la herramienta. No se puede utilizar una cuchara para cortar algo, o una cafetera para escribir. Y más allá de esto, podríamos incluso considerar si el uso que le damos a la tecnología no iría en contra de la misma tecnología; por ejemplo el utilizar mi computadora para detener la puerta, ¿iría a favor de la tecnología de la computación?, tirar por la ventana un piano ¿convendría a la técnica musical? Cuando se le da un libro a una persona que no sabe leer o cuando se trata de comunicar algo en un idioma desconocido, ¿se puede hablar de tecnología en uso? Tal parece que cuando una herramienta tecnológica se utiliza en un sentido diverso a lo que es, este proceso

puede ser considerado como *reinención*, porque el objeto ha sido transformado en algo esencialmente nuevo⁷⁰. Esto implicaría que el ser de los objetos viene determinado por su uso, o tal parece que esto es la *reinención*. Lo cual definitivamente es posible en la actualidad, sobre todo porque contamos con un concepto que nos muestra esta modificación en los objetos. ¿Qué pensaría Aristóteles de esta cuestión?, para el estagirita era muy claro que el ser de las cosas tanto naturales como artificiales, estaba determinada por su forma, puesto que ella determinaba la materia y la finalidad. Sin embargo, ¿qué pasa con los objetos que no son usados de acuerdo a lo que su esencia indica?, en realidad no hay una reinención como tal, sino que simplemente el objeto es violentado a una dirección que no le es natural y si esta violencia es extrema el ser se transforma en algo totalmente distinto, es decir, su forma, su esencia cambia, así como su finalidad. Los objetos artificiales tienen una mayor facilidad de ser “reinventados”, pues es el hombre el que determina lo que tal cosa es. En las cosas naturales esto no es tan claro pues por más que el hombre quiera que un árbol no sea árbol, a menos que intervenga de manera violenta en su desarrollo, no dejará de ser lo que es. En el caso de lo artificial, como decíamos, un televisor tiene la finalidad de proyectar imágenes, programas, pero si el hombre dispone que ahora servirá para detener la puerta, ese será el papel de la TV y dejará de proyectar en ese caso.

⁷⁰ STRATE Lance, “If it’s Neutral, It’s Not Technology”, *Educational Technology*/January-February 2012, p. 6-9

Así podemos ver que la aplicación es un elemento intrínseco de la tecnología pues no podemos hablar de artefactos sin uso, incluso el pensar en pinturas o esculturas nos lleva a un uso pasivo como el adornar una habitación, por ejemplo. Lo anterior nos muestra cuál puede ser la aplicación de una cosa u otra y que tiene que ver con las características que la herramienta posee y que nos inclinan en cierta dirección hacia su aplicación común. A esto se refiere M. McLuhan con que el medio es el mensaje ya que por ejemplo, la luz eléctrica puede ser usada para leer, iluminar la calle por la noche o las oficinas o para deletrear letras o signos, para proyectar una película, o para examinar la boca por el dentista o simple y sencillamente para decorar. Y sin embargo, cada uno de estos usos palidece ante el impacto de la luz en sí misma como medio y tecnología, ya que altera totalmente nuestro modo de vida, las maneras en que trabajamos y jugamos, nuestro modo de decorar, nuestro modo de desenvolvernarnos en el mundo en general. Asimismo, la luz eléctrica niega cualquier diferencia entre el día y la noche; no es posible hacer una distinción tal cuando ella está presente; ya que es posible trabajar de noche y de día, en lugares cerrados o abiertos, podemos preferir incluso un tiempo naturalmente oscuro para poder tener un mejor manejo de la luz; en épocas antiguas esto era impensable, el mejor tiempo del hombre se desenvolvía cuando había luz natural pues esto posibilitaba una mejor visión para el trabajo y el estudio. En la época actual, la luz no limita este tipo de actividades y ello ha provocado un cambio en la sociedad

también. Esto lo desarrollaremos más adelante cuando nos detengamos en el análisis de los medios de comunicación.

En relación a lo anterior, cuando M. McLuhan afirmaba que los medios alteraban el sistema nervioso central, no había evidencia científica en su momento, sin embargo hoy en día se ha demostrado ampliamente que ya sea leer o utilizar la computadora o cualquier otro medio, independientemente del contenido que tengan, producen efectos en las funciones cerebrales cada uno de manera distinta. Esto nos muestra cómo los medios afectan al ser humano no tanto en el mensaje sino en la forma en la que éste se presenta. El hombre se ve controlado por sus propia tecnología, ya que, si bien es cierto podemos cambiar el canal de la televisión, si no nos gusta un programa o bien apagarla en cualquier momento, esto implica que podemos medir el efecto de este medio en concreto pero, ¿podríamos elegir vivir en un mundo sin televisión?, de hecho podríamos decidir nunca subir en un barco o en un tren, pero no puedo elegir que no se encuentren en el mundo en el que vivo. No tengo la libertad de optar por un mundo sin bombas, sin armas. Puedo apoyar el desarme, argumentar en contra de estos medios pero no liberarme de su influencia social.

De esta manera podemos afirmar que existimos en una relación dinámica con nuestras tecnologías y ellas nos alimentan así como nos alteran. Nosotros no

tenemos el dominio ni carecemos totalmente del control, sino que nos movemos en el área que se encuentra en medio⁷¹.

It's always been the artist (...) who recognizes that the future is the present, and uses his work to prepare the ground for it. But most people (...) are ignorant of what the media do to them; unaware that because of their pervasive effects on man, it is the medium itself that is the message, not the content, and unaware that the medium is also the message⁷².

Por otra parte, la tecnología que desarrollamos y la técnica nos ayudan a abstraer información de nuestro medio ambiente; nos permiten acumular, compartir y conservar el conocimiento; a partir de ellas podemos comunicarnos y unirnos con otro y también nos permiten transformar nuestro ambiente y actuar en él o como Max Frisch comentaba en su *Homo Faber*, "technology is the art of never having to experience the world"⁷³, los medios nos ayudan a desarrollarnos en el entorno pero condicionan nuestra relación con él, de manera que como explicamos anteriormente estos resaltan un aspecto de la realidad lo cual implica dejar de lado el resto. Para M. McLuhan los medios y la tecnología son extensiones del organismo humano además para él, nuestros medios adormecen nuestros cuerpos y nuestras mentes, por lo cual afirma que cada extensión es también una amputación, ya que, el medio que se extiende para alcanzar el mundo se sitúa

⁷¹ Cfr. STRATE Lance, "If it's Neutral, It's Not Technology", *Educational Technology*/January-February 2012, p. 6-8

⁷² McLUHAN Eric, ZINGRONE Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 237

⁷³ FRISCH Max, *Homo Faber: A report*, Harcourt, San Diego 1959, p. 178

entre nosotros y el mundo; esto llega a ser una barrera entre ambos. Y en tanto que barrera, el medio llega a ser parte de nuestro espacio, de nuestro entorno, de los límites que separan el sistema (nuestro sistema) de la realidad. Este tema ha sido desarrollado más ampliamente en el primer capítulo de este trabajo.

Cada vez que conocemos nosotros vamos filtrando la información, mediamos, o como Strate afirma acertadamente, el medio es la membrana del sistema y a su vez esa membrana somos nosotros. Porque aquello que se encuentra dentro del sistema, el contenido, somos nosotros y los límites que median con la realidad es la membrana que nos separa a su vez de lo “otro”.

Por ello *the medium is the message* implica que debemos comenzar en la parte del centro, con el medio. El medio viene primero, antes de la escultura tenemos la piedra y el cincel, antes de la pintura, el color y las brochas y si lo llevamos al lenguaje, en el recién nacido hay primero llantos y gritos, después empieza a balbucear y a partir de esto surge el lenguaje; las primeras palabras con las que tendrá una verdadera comunicación humana. Antes de poder producir palabras, necesitamos escuchar los sonidos de nuestro alrededor para aprender e imitarlo. Después de este proceso, el medio puede llegar a ser el contenido de otro medio. Así, el discurso es el contenido de la escritura, la escritura es el contenido de la imprenta y así sucesivamente. Una vez que el medio llega a ser contenido se

reduce a un elemento de estilo y pierde su importancia en cuanto a conformador del contenido.

De esta manera podemos decir que “media in all things, including media⁷⁴”. M. McLuhan comenzó con los medios de comunicación, pero extendió el concepto de medio para envolver toda la tecnología.

Así, podemos hacer una comparación con la filosofía aristotélica en torno a este tema: en Aristóteles sería difícil hablar de algo que “media” entre el hombre y la realidad, puesto que para él, el hombre es un compuesto de materia y forma y como tal posee ciertas funciones que dependen del todo y no pueden ser separadas. Tal es el caso del conocimiento, el cual necesita de los sentidos que son materiales y también de la inteligencia que tiene más que ver con la forma o esencia del ser que se trata.

En tanto que, para M. McLuhan el ser, cualquiera del que se hable, tampoco es algo escindido en una multiplicidad de partes, sino que su pretensión es aclarar qué es lo que determina en mayor medida el conocimiento en el hombre y por ello la necesidad de distinguir entre un medio y lo que es contenido por él. Una vez aclarado esto, podemos decir que para Aristóteles, lo que media entre el hombre y su mundo serían también los sentidos, pues son ellos los que nos permiten captar

⁷⁴ Cfr. STRATE L., Wachtel E., *The Legacy of McLuhan*, Hampton Press, Inc. New Jersey, 2005, p. 29

la realidad tal cual es o bien de manera aspectual. Pero los sentidos no actúan por separado, es decir no son independientes del todo, sino que son la condición de posibilidad del conocimiento para el hombre y en esto Aristóteles y M. McLuhan estarían de acuerdo. La percepción sensible es distinta de acuerdo a si hablamos de un animal o del hombre, en los seres irracionales se da un conocimiento particular, concreto de las cosas; es un conocimiento limitado por la propia esencia del ser que no le permite llegar más allá. En el caso del hombre, su forma o esencia, determina la posibilidad de su conocimiento, en este caso, se da propiamente la abstracción de la realidad, es decir, el hombre puede conocer la realidad a partir de sus causas; puede saber que la causa material de una silla es la madera y cada uno de sus componentes, puede saber la causa formal de la misma que “es silla” y dar una definición de la misma, puede decir que fue producida por un carpintero y por último puede enunciar su finalidad, que es para sentarse. Esto implica que el hombre posee un conocimiento más profundo de las cosas y esto de nuevo, viene determinado por su forma racional. Por tanto podríamos concluir, que lo que determina el conocimiento en términos aristotélicos es la forma y lo que está contenido en ella es la materia, pues sin ella no podríamos hablar de forma humana o de cualquier compuesto. Haciendo una analogía con los términos, afirmamos que el medio es la forma y el mensaje es la materia o como M. McLuhan

afirma: “the effect of media, like their message, is really in their form and not in their content⁷⁵”.

Estos niveles de abstracción también pueden ser analizados desde los medios que nos proveen de conocimiento, en ellos también se puede hablar de una forma y una materia o como M. McLuhan señala, de un medio y de un mensaje a partir del cual captamos ciertas cosas que modifican nuestro ser. Para Korzybski, la percepción sensible constituye el nivel más bajo de abstracción y los símbolos un nivel más elevado. Las imágenes son menos abstractas que las palabras, por ello es que los animales poseen un conocimiento menor que el hombre, pues ellos no pueden separarse de los sentidos para conocer, en el caso del hombre sí, pues una vez que la realidad pasa por la sensibilidad, ésta llega a la inteligencia y aquí el hombre es capaz de hacer deducciones o inducciones sin tener que regresar a la realidad en cada momento. Además, el animal conoce a través de imágenes, necesita del dibujo mental o la especie impresa para poder conocer su entorno, en el caso del hombre, también la imagen es importante, pero puede prescindir de ella y conocer a través de palabras u otros signos.

Si pensamos en medios de comunicación, la televisión es menos abstracta que un libro y también, la palabra escrita es más abstracta que la palabra hablada, pues de

⁷⁵ McLuhan Marshall, “Myth and the Mass Media”, *Daedalus* Vol. 88, No. 2, 1959, MIT Press, p. 339-342

acuerdo a la explicación de Walter Ong⁷⁶, la escritura es un sistema de símbolos secundarios que representan el habla y nuestro primer sistema simbólico son las formas simbólicas⁷⁷. M. McLuhan conoce esta postura pero la condiciona a aspectos cualitativos y cuantitativos. Para él, tanto la televisión como el cine son medios distintos y por ello representan distintos modos de abstracción. Uno no es particularmente más o menos abstracto que otro, sino que ellos son cualitativamente diferentes. Lo mismo puede decirse de otros medios de comunicación como la radio, el periódico, los papiros, pergaminos, los jeroglíficos, el diálogo. Incluso hay quienes afirman⁷⁸ que los diferentes lenguajes representan diferentes modos de abstracción y mediación. Esto será analizado en el capítulo siguiente.

75

Las formas de percepción, también representan diferentes modos de abstracción, el ver es distinto a escuchar, el tocar, el oler, el probar. Asimismo, las personas alfabetizadas abstraen de manera distinta a las no alfabetizadas. Por ello, es necesario hacer un análisis de estos modos de conocer, un estudio de la manera en que se conoce día a día, un estudio del medio, un estudio de la forma, ya que el

⁷⁶ Walter J Ong (1912 - 2003), profesor estadounidense de Inglés, francés y psicología. Bien conocido como retórico y erudito teológico. Estudió la transformación en la conciencia que se produce cuando las culturas orales llegan a ser criptográficas. Identifica una "segunda oralidad" la cual surge en las sociedades occidentales con la llegada del teléfono, la televisión y las nuevas tecnologías electrónicas.

⁷⁷ Cfr. STRATE Lance, "Korzybski, Luhmann, and McLuhan" en *Proceedings of the Media Ecology Association*, Vol. 11, 2010, p. 31-42

⁷⁸ Edward Sapir (1921), Benjamin Lee Whorf (1956) y Dorothy Lee (1959) en STRATE Lance, "Korzybski, Luhmann, and McLuhan" en *Proceedings of the Media Ecology Association*, Vol. 11, 2010, p. 31-42

“medio es el mensaje”. Con esta máxima, M. McLuhan hace un llamado a los estudiosos de diversas ramas, como comunicólogos, literatos, lingüistas, historiadores y filósofos a poner atención en el medio y no en el contenido. Esto muchas veces lo ignoramos pues sólo ponemos interés en el contenido. La pretensión de M. McLuhan de acuerdo a uno de los expertos en el tema: Lance Strate, es que la mente y el espíritu humano se liberen de la subyugación de los sistemas simbólicos, los medios y la tecnología⁷⁹. Esto sólo puede llevarse a cabo poniendo atención en el medio, porque es éste el que afecta en el desarrollo del hombre a través de la intervención entre el hombre y la realidad. Es el medio y no el mensaje que se envía o recibe pues como vimos, el medio determina lo que puede conocerse del mensaje y la percepción que se tenga de él. Es la forma simbólica lo más importante, es la tecnología lo que más importa, pues para M. McLuhan:

The mass media are extensions of the mechanisms of human perception; they are imitators of the modes of human apprehension and judgment⁸⁰.

Es la naturaleza de la tecnología, su estructura y no nuestras intenciones lo que afecta al hombre. Son los materiales con los que trabajamos y los métodos que

⁷⁹ Cfr. STRATE A. Lance, “Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach”, *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008) p. 130

⁸⁰ CARPENTER E. and McLUHAN Marshall, eds., *Explorations in Communication: An Anthology* (Boston: Beacon Press, 1960), 180, <http://www.questia.com/read/91604761>.

usamos con ellos lo impacta de mayor manera en el resultado de lo que hacemos. Algunas personas sin embargo, están en desacuerdo con esta postura, por ejemplo, como señala Strate, en Estados Unidos, the *National Rifle Association* señala que no hay problema con la posesión de armas, no hay necesidad de un control de las mismas pues “guns don’t kill people, people do”. Quizá muchas personas estén de acuerdo con esta frase, incluso algunos filósofos como el mismo Tomás de Aquino señalaría que en efecto, todo lo creado por Dios es bueno⁸¹, las armas provienen de la creación divina, pues parten de elementos naturales para poder ser lo que son, en sí mismas no serían malas, pues son instrumentos para la acción humana y permiten al hombre defenderse o cazar para poder sobrevivir. Es en el hombre donde radica la maldad, pues él es que utiliza lo creado de manera errónea para fines contrarios a la naturaleza. Para Strate, aquellos que estén en desacuerdo con este argumento y piensen que las armas potencian la violencia en el hombre, están de acuerdo con que el medio es el mensaje. Pues se dan cuenta que lo que determina en gran medida la acción humana es el medio y no el contenido, la forma y no la materia. Por otra parte, no es necesario reducir el valor de la tecnología, de los medios a dos opuestos como; bueno o malo, dañino o beneficioso, funcional o disfuncional, sino que podemos analizar las distintas vías

⁸¹El ser, en cuanto ser, no tiene razón de contrariedad, sino más bien de conveniencia, porque todas las cosas convienen en el ser. Pero el ser, en cuanto es este ser determinado, tiene razón de contrariedad de algún ser determinado. Y según esto, un ser es odioso a otro, y malo, aunque no en sí, sino por su relación con otro. Web. <http://hig.com.ar/sumat/b/c29.html>

que tenemos dentro de la tecnología desde aspectos cuantitativos y cualitativos como ya anunciaba M. McLuhan. De manera que, si consideramos una piedra que se encuentra en el suelo podemos observar sus características físicas que la distinguen de otros elementos del entorno, como el peso, la densidad, el material, pero allí en el suelo, no puede ser tecnología y podría ser considerada neutral. Pero si se toma la piedra del suelo y se avienta, inmediatamente yo estoy transformándola piedra en una forma de tecnología, en una extensión de mi ser que pretende alcanzar una distancia determinada.

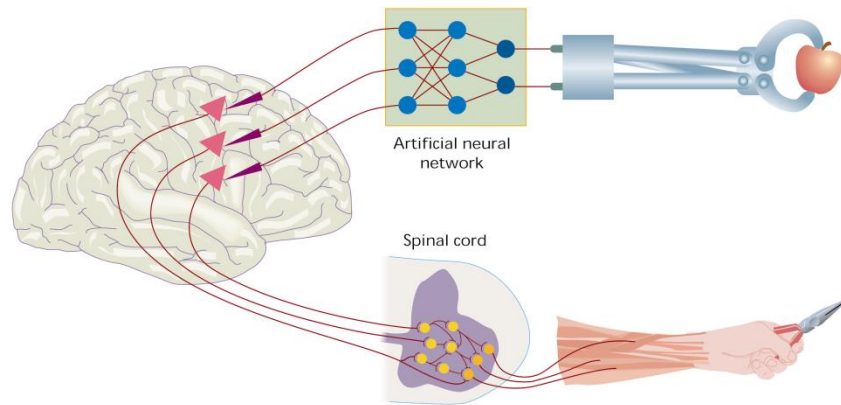
Continuando con esta idea, el medio es el mensaje, porque el contenido no puede existir sin un medio⁸². ¿De qué manera podríamos dar a conocer algo si no es a través de una vía, un camino que lleve o contenga esta información? Por ello, podemos decir, que el medio se identifica con la forma, pues la forma “contiene” una información que a su vez la necesita para poder “ser”, al igual que la materia necesita a la forma, el contenido necesita a la materia. A manera de analogía, para Aristóteles la forma es muy importante para el contenido, aunque la referencia que hace en este sentido es de la materia, pues la materia (el contenido) necesita de la forma (medio) para “ser”; al igual que el mensaje necesita ser transmitido a partir de un contenedor, la materia necesita de una forma para transmitir su información.

⁸² Cfr. STRATE A. Lance, “Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach”, *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008) p. 127-142

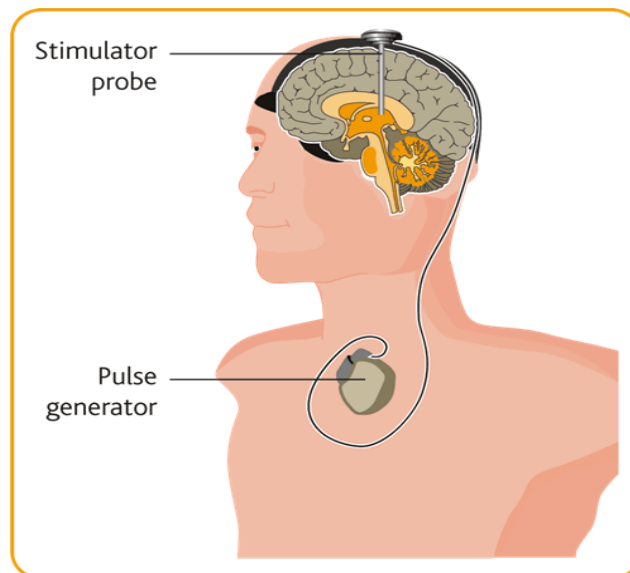
Para mostrar esto daremos algunos ejemplos; si pensamos en la mente y el cuerpo, podemos entender el cuerpo como medio a partir del cual la mente proviene. La mente no es el cuerpo, pero emerge del cuerpo, está contenida en el cuerpo, depende de él pero puede también afectarlo y alterarlo. Desde otro punto de vista, de acuerdo a Strate, el contenido del cuerpo es otro medio: en un sentido fisiológico es en nuestro sistema circulatorio donde están células. Asimismo, la tecnología es el contenido y la biología es el medio, ya que la tecnología es producida por la biología, extiende la biología y también actúa en la biología. Hoy en día se han hecho diversos experimentos sobre todo en relación al funcionamiento del cerebro y su relación con la tecnología a partir de la cual, se han insertado dispositivos en el cerebro para que el funcionamiento de ciertas partes mecánicas extrañas al todo, puedan comportarse como parte de la unidad. Aquí presento una imagen que representa el modo en el que la tecnología pasa a ser contenido de la biología⁸³:

79

⁸³ *Brain-activated robot arm*, Courtesy of Miguel Nicolelis from Duke University. Web. 29 Junio 2013 <https://class.coursera.org/bluebrain-001/lecture/index>



Otro ejemplo, es el implante de electrodos en una persona con el mal de Parkinson el cual tiene la función de equilibrar las señales enviadas al cerebro de manera que las señales que se reciben producen un movimiento de una persona prácticamente normal⁸⁴:



⁸⁴ *Implanting stimulating electrodes in patient's brain*, courtesy of Hagai Berman from Hebrew University. Web. 29 Junio 2013 <https://class.coursera.org/bluebrain-001/lecture/index>

Por supuesto también la tecnología como medio, puede cambiar y usar la biología como contenido. Regresando a la mente y si la relacionamos con la parte consciente; podemos ver a la mente consciente como el mensaje y el inconsciente como el medio. Esto va de acuerdo a la teoría de Jung (1968) acerca de la *psyqué* o bien de acuerdo a la teoría de San Agustín (1961) en torno al tiempo, según la cual el presente es el medio que contiene el pasado y el futuro o bien es el alma el medio que contiene el presente, pasado y futuro, pues sin ella, seríamos incapaces de captar cada uno de estos tiempos y la singularidad que le pertenece a cada uno. Asimismo, podríamos decir que el caos es el medio que contiene el orden, pues de acuerdo a diversas teorías evolucionistas, del desorden proviene la regularidad. Finalmente, como señala Strate, podríamos decir que el mal es sólo el contenido que muchas veces monopoliza nuestra atención, donde el medio es el bien que constituye nuestro entorno invisible⁸⁵. Por ello no debemos perder de vista el medio, pues éste resulta ser el más importante en la relación individuo-entorno, es finalmente el que contiene y lleva la información que se capta en y desde la realidad.

Así podemos afirmar, que efectivamente la forma, el medio, es determinante para el contenido de acuerdo a Marshall McLuhan. Y ello puede verse de nuevo, en la

⁸⁵ STRATE L., Wachtel E., *The Legacy of McLuhan*, Hampton Press, Inc. New Jersey, 2005, p. 31

comunicación; pues las palabras pueden tomar la forma del lenguaje o de la escritura, son su medio. O pueden existir de manera interna en la mente, a manera de contenedor, las palabras no pueden existir por sí solas, necesitan de un medio para contenerse, para ser su vía. Además, las diferentes formas por las cuales son transmitidas determinan lo que van a significar y el impacto que tendrán. Para Strate, las palabras que pensamos se ven diferentes cuando las expresamos, no siempre podemos expresar con palabras lo que pensamos, lo que sentimos. Además, las palabras que escribimos son perdurables, toman distancia de aquél que lo dijo, pues pueden ser leídas por otra persona, interpretadas y finalmente, tienen una cualidad impersonal a diferencia del lenguaje oral. Ahondaremos más en el tema del alfabeto y la oralidad para hacer notar su importancia como medios del mensaje transmitido.

La información siempre se encuentra en una forma: secuencias químicas, en papel, en códigos, etc. y esto no sólo determina su modo de ser, sino el acceso de ciertas personas que pueden descifrar dicho código. Si el medio cambia, la información también. Para M. McLuhan el medio es el mensaje porque el contenido de un medio es en cierta medida otro medio. Esto nos lleva a preguntarnos, ¿dónde se encuentra entonces la información?, o mejor dicho, ¿qué es la información?, pues si el medio contiene a otro medio y así al infinito, podríamos pensar que no hay más que “formas”, “medios” sin contenido. Y entonces, ¿qué es lo que se

transmite? Por otra parte, la palabra en sí misma, ya contiene un mensaje que comprendemos de una manera u otra; en la forma ya está el mensaje. Sin embargo, necesitamos de cierta experiencia para poder comprender esta forma. No es algo natural en el hombre, sino algo creado por él para poder comunicarse y transformar su alrededor. Además, dentro de cada hombre se encuentra un contenido, un mensaje para ser expresado por diversos medios. El problema es distinguir ese mensaje del medio que lo conduce pues al transmitirlo llega a formar parte de él. Por ello Marshall M. McLuhan explica que el medio del lenguaje llega a ser el contenido de la escritura, el medio de la escritura llega a ser el contenido de la imprenta, el medio de la imprenta llega a ser el hipertexto⁸⁶ y así hasta llegar al último medio que pueda conocerse.

83

La postura *mcluhiana*⁸⁷ en torno a los medios ha sido expuesta a diversas críticas, sobre todo en lo que se refiere a su frase *The Medium is the Message*, algunos críticos señalan que el medio *no* es el mensaje, a tal punto que esta frase se ha convertido en un *cliché*⁸⁸. Algunos de sus críticos quieren ver esta frase como una fórmula matemática en la que debe entenderse literalmente lo que se dice en ella, pero esto no es así, hay una falta de comprensión en la teoría de M. McLuhan pues

⁸⁶ Cfr. STRATE A. Lance, "Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach", *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008), p. 131

⁸⁷ Término que se acuñó en Francia gracias al éxito sin precedentes de la teoría de M. McLuhan en torno a los medios de comunicación.

⁸⁸ Cfr. STRATE A. Lance, "Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach", *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008), p. 132

dicha afirmación es una metáfora. Otros señalan que hay en ella una contradicción en los términos, un oxímoron⁸⁹, que consiste en usar dos conceptos de significado opuesto en una sola expresión y generar con ello un tercer concepto. Dado que el sentido literal de oxímoron es opuesto o absurdo, se exige al lector o interlocutor entender un sentido metafórico en tal afirmación. Esta crítica no me parece del todo acertada, ya que el hecho de que M. McLuhan utilice de manera regular afirmaciones que no deben entenderse de modo literal implica un estilo propio y requiere, por parte del lector o estudioso de estas teorías, un conocimiento básico del pensamiento del autor, pues de otra manera no puede ser comprendido. Asimismo, es grave el hecho de juzgar afirmaciones sacadas de contexto, pues ello puede llevar a una interpretación totalmente contraria a lo que pretende señalar el autor.

Otros críticos señalan que M. McLuhan pierde por completo el contenido por el énfasis que pone en el medio. A esto hay que decir, que no podríamos hablar de medio sin un contenido, lo que M. McLuhan intenta rescatar es la importancia que tiene el primero con respecto al segundo. Los mensajes que se transmiten pueden ser los mismos, a lo largo de la historia se dan una y otra vez, pero es la herramienta que se utiliza para transmitir ese mensaje la que ha modificado nuestra manera de actuar, pensar y ser. El hombre de la actualidad no es el mismo

⁸⁹ GOZZI Ray, *The power of metaphore in the age of electronic media*, Hampton Press, New Jersey 1999

de hace 2000 años, nuestra sociedad ha cambiado, nuestras comunidades, nuestro lenguaje, pero lo que decimos sigue siendo lo mismo básicamente. El mensaje es el fundamento de la comunicación, pero es la herramienta lo que lo distingue de otros. Esta segunda crítica pretende resaltar el papel del mensaje como primordial en la comunicación, finalmente es ello lo que nos motiva a utilizar un medio. Sin embargo debemos darnos cuenta que es la tecnología la que nos modela tanto individual como colectivamente.

Otros críticos ven a M. McLuhan como un determinista tecnológico, pues señalan que niega el libre albedrío en el hombre a causa de la tecnología, ya que ésta es la que nos modela sin nosotros darnos cuenta:

The message of any medium or technology is the change of scale or pace or pattern that it introduces into human affairs. The railway did not introduce movement or transportation or wheel or road into human society, but it accelerated and enlarged the scale of previous human functions, creating totally new kinds of cities and new kinds of work and leisure. This happened whether the railway functioned in a tropical or northern environment, and is quite independent of the freight or content of the railway medium⁹⁰.

Nosotros seríamos modelados de manera involuntaria a causa de nuestras propias herramientas, no seríamos capaces de negarnos o conceder dicho cambio ya que de hecho, no somos conscientes de la influencia del entorno, en este caso, de los

⁹⁰ McLUHAN Marshall, *Understanding Media: the extensions of man*, MIT Press, London 1994, p.8

medios a nuestra esencia. El problema, afirma M. McLuhan, es que sólo atendemos a la información, sin percibir que es el medio lo que importa. Sin embargo de acuerdo Strate, M. McLuhan nunca usó el término “determinismo” ni dijo algo en contra de la acción humana, sino que más bien afirmó en su obra: *The Medium is the Massage*: “There is absolutely no inevitability as long as there is a willingness to contemplate what is happening⁹¹”, para mostrar con ello la negación a esta fuerte crítica. Además, la libertad no implica carencia de límites o de influencias externas, el investigador Everett Rogers⁹² en su libro *Diffusion of innovations* señala que la innovación tiene sus consecuencias y que algunas de ellas son buenas y otras son malas. Muchas de estas consecuencias proceden de la introducción en la sociedad de nuevos medios tecnológicos que a veces son deseadas pero otras no y de hecho son efectos indirectos de los mismos medios. Esto implica que la realidad en la que vivimos es el resultado de aquello que nosotros hemos querido hacer en ella, pero por otra parte, hemos provocado que surjan ciertas cosas que no se predijeron al principio, de manera que los medios son las cosas con las cuales construimos nuestras realidades sociales.

⁹¹ McLUHAN M. and FIORE Q., *The Medium is the Massage: An Inventory of effects*, Ginko Press, California 1967

⁹² Everett M. Rogers fue un erudito en temas de comunicación, sociología, fue professor. Es mejor conocido por su teoría de la innovación y por la introducción del término: *early adopted*.

Otros críticos, muestran aspectos favorables de la teoría de McLuhan en torno a los medios como Bruce Powers⁹³, quien fuera colaborador muy cercano a McLuhan afirma que las exploraciones del autor no se deben ver como una técnica sino como una postura, actitud o exploración implacable, en donde muchas veces el resultado de las mismas toman forma de “semantic wedge⁹⁴”, como la tan conocida frase “el medio es el mensaje”. La cual no pretende ser una descripción literal de lo que sucede con los medios, sino que busca tomar la atención de los consumidores mediáticos en el medio y no en el contenido. Por otra parte, Arthur Kroker señala que M. McLuhan fue un humanista tecnológico a quien le interesaba enviar una “onda de choque⁹⁵” a sus lectores en su camino hacia la nueva era digital. M. McLuhan estaba interesado en utilizar el lenguaje para dar cuenta de los supuestos de los medios electrónicos que rodean al hombre. Para ello, M. McLuhan empleaba aforismos, bromas, grandilocuencias, contrapuntos irónicos, paradojas y “tematización contrapuntual” para desmitificar la página impresa y recrear la

⁹³ Colaborador de McLuhan con quien publicó la *Aldea global* y donde afirmaba que los usuarios de la tecnología se ven atrapados entre dos formas muy diferentes de percibir el mundo.

⁹⁴ Cfr. POWERS Bruce, “Final thoughts: A collaborator on Marshall’s methods and meanings”, *Journal of Communications* 31, 1981, p. 189-190

⁹⁵ Arthur Kroker posee la cátedra en Investigación en Tecnología, Cultura y Teoría en Canadá, profesor de Ciencias Políticas y Director del Centro del Pacífico para la Tecnología y la Cultura (PactAc) en University of Victoria. Es el editor con Marilouise Kroker del internacionalmente aclamado, peer-reviewed *journal Theory and Critical Digital Studies: A Reader* (University of Toronto Press) Sus publicaciones más recientes son *The Will to Technology and the Culture of Nihilism: Heidegger, Nietzsche, and Marx* (University of Toronto Press) y *Born Again Ideology: Religion, Technology and Terrorism*. Además de la reciente traducción al japonés de *The Will to Technology*, once de los libros del Dr. Kroker se han publicado en alemán, italiano, japonés y croata. La investigación actual del Dr. Kroker se centra en la nueva área de estudios críticos digitales y las políticas del cuerpo en la tecno-cultura contemporánea. Cfr. KROKER Arthur, *Technology and the Canadian mind*, New World Perspectives, Montreal, 1984, p. 14

experiencia del “masaje tecnológico”. Ésta expresión señala de manera metafórica, la manera en que la tecnología ejerce impacto sobre el hombre, cómo el entorno modifica la actitud y el movimiento del hombre dado que no podemos negarnos a los medios, pues están ahí, con-vivimos con ello de manera tan intensa que no llegamos a percatarnos al final del día que están ahí. De acuerdo a Kroker, el trabajo de M. McLuhan es un discurso tecnológico que examina y da significado a la vida social y a la dependencia tecnológica, por ello afirma: “McLuhan was the last and best exponent of the liberal imagination in Canadian letters⁹⁶”. Cada uno de los críticos antes mencionados, muestra no sólo los puntos a favor o en contra del autor, sino que todos coinciden en la importancia que tiene gracias a su teoría de los medios y por mostrar el impacto que ejercen los mismos en el hombre y la sociedad.

La investigación de McLuhan no se reduce a la contemplación de lo que sucede, a un mero recuento de hechos para dar cuenta de la realidad actual, sino que busca también modificar la influencia, transformar la invisibilidad negativa de los medios en algo positivo para el hombre. Es por ello que propone atender al medio, considerar la importancia que tiene para el individuo y para la sociedad, esto a partir de un método que le sirvió de inspiración en la novela de Edgar Allan Poe, *A Descent into the Maelstrom*, en ella se cuenta cómo un marinero cae al agua y es

⁹⁶ KROKER Arthur, *Technology and the Canadian mind*, New World Perspectives, Montreal, 1984, p. 78

atrapado por un torbellino, pero escapa de la muerte cuando encuentra el patrón escondido dentro del vortex. Este maelstrom puede ser comparado con nuestros medios, en donde la única manera de salir de ellos, de evitar esta configuración humana inconsciente, es a través del análisis de los mismos y del reconocimiento del patrón que los mueve. Esto no es posible a través de un análisis lineal o directo, sino más bien, a través de un trabajo dialéctico para comprender el proceso y los efectos de los mismos en el individuo.

Cada medio da a su contenido determinadas características que modifican el significado de lo que se contiene. Haremos a continuación un análisis de algunas vías de comunicación en tanto que formas que modifican al individuo y así a la sociedad para mostrar la importancia indicada por McLuhan del medio más que del mensaje.

3 EL MODO DE SER DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO CAUSA FORMAL DEL INDIVIDUO Y DE LA SOCIEDAD

La contemplación de los ídolos, o el uso de la tecnología,
hace que los hombres se vuelvan como ellos.

M. McLuhan

Anteriormente hemos visto los conceptos de causa formal en Aristóteles y Marshall McLuhan para poder comprender mejor sus teorías y dar una interpretación adecuada a aquello que pretende mostrarnos este ícono de la comunicación como es Marshall McLuhan. Además hemos mostrado la manera en que se relaciona dicho concepto con los medios de comunicación pues ello es clave para la adecuada comprensión de su máxima: “el medio es el mensaje”. Es ahora tiempo de mostrar la importancia de dicha teoría cara la sociedad y la realidad, pues “los medios”, “*the media*” como M. McLuhan los llama, son productores de efectos en aquellos que reciben lo que contienen, no tanto por la información que viene en ellos, sino por la manera de ser de cada una de estas vías de comunicación.

En este capítulo, que es esencial para nuestro trabajo, haré un análisis de diversos medios de comunicación en tanto que causas formales del individuo y la sociedad para mostrar la manera en que la diversidad de medios provocan efectos distintos en la razón humana y lo favorable y negativo que cada uno de ellos puede tener

para de esta manera, lograr lo que M. McLuhan buscaba a partir de su teoría mediática así como Aristóteles con su antropología filosófica; un medio adecuado para el mejor desarrollo del individuo en tanto que ser racional portador de cambio en la sociedad que busca el bien común que lo llevará a perfeccionarse en esencia.

Así, podemos decir que la teoría de Marshall McLuhan en torno a los *mass media* (medios de comunicación) como elementos que condicionan y difunden el mensaje y la imagen, de acuerdo a varios expertos en el tema, es la más revolucionaria. Ya que a partir de su tesis: “el medio es el mensaje” sostiene que los *mass media* ejercen por sí mismos una fuerte influencia en el hombre y en la sociedad; no en cuanto al contenido sino respecto a la forma, Es quizá por ello que el historiador y artista Richard Kostelanetz afirma de él que es capaz de “sacar conclusiones de donde otros sólo obtendrían estadísticas o nada y proporcionarnos el modo de medir fenómenos imposibles de medir hasta ahora⁹⁷”.

El análisis de M. McLuhan no compete sólo los *mass media*, sino que su definición de medios (media) incluye cualquier tecnología que crea extensiones al cuerpo humano y a los sentidos, desde el traje al ordenador; como afirma en la entrevista realizada por la editorial Salvat:

Y considerando que las sociedades siempre han estado más condicionadas por la naturaleza de sus *mass media* que por el

⁹⁷Web. 28 Mayo 2013 <http://www.nytimes.com/books/97/11/02/home/mcluhan-magazine.html>

mensaje que transmiten, hemos de concluir entonces que cuando una nueva tecnología penetra en una sociedad satura todas sus instituciones. La tecnología es un agente revolucionario; lo comprobamos hoy con los medios eléctricos y lo mismo se hizo hace siglos con la invención del alfabeto fonético⁹⁸.

Todos los medios son metáforas activas por su poder de traducir la experiencia en nuevas formas⁹⁹, pues depende de cada medio la manera en que llegará la información al individuo, el medio “determina” de alguna manera el mensaje que se expresa. Esta limitación, lleva al receptor del mensaje a tomar la información de “cierta” manera, dado que el mensaje, la materia, viene configurado por el medio, la forma por la cual es transmitido. Esto implica que la información que llega al emisor no es completa, pues es parcializada por la vía que la contiene y a su vez es recibida de una manera distinta por cada individuo. Esto último se da porque el individuo que recibe el mensaje tiene a su vez una forma que lo determina a pensar, captar o experimentar las cosas de un modo distinto a otros sujetos.

De manera que la problemática en torno a los medios surge de nuevo, podemos decir que en un círculo de comunicación donde se encuentra:

1. El mensaje
2. El medio

⁹⁸ McLUHAN Marshall, “Teoría de la imagen”, Salvat, Salvat Editores, Barcelona 1973, p. 8-23

⁹⁹ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 85

3. El individuo que recibe la información

Existen dos formas que determinan a dos materias distintas. Por una parte 2), es la forma o la vía que contiene la información que se transmitirá y que de acuerdo a la manera de ser de dicha forma, se resaltarán ciertos aspectos de la información enviada. Por ejemplo, si se quisiera mostrar a la sociedad la importancia de los valores familiares, hay varias maneras de poder hacerlo: a partir de un artículo o a través de una conferencia. La información en el caso del artículo hará énfasis quizá en cada uno de los aspectos por los cuales se debe vivir en familia de acuerdo al autor del mismo, pero evitaría la resolución de dudas por parte del lector. Asimismo, captaría la información de acuerdo a sus experiencias, de manera que no llegaría sustancialmente toda la información al receptor.

93

En el caso de la conferencia, es un medio comprensible para la mayoría de la gente, esto permitiría que un mayor número de personas accedieran a la información y no como con el medio escrito en el que se limita a las personas alfabetizadas. Además, esta segunda manera de transmitir la información, permite una interacción con los expertos en el tema de manera que la información puede llegar de mejor manera que en el caso anterior. En esta situación se resaltarían no sólo los puntos del conferencista, sino también las cuestiones que interesan al público.

Con esto se muestra como la misma información puede dar a conocer aspectos distintos de acuerdo al medio que se utilice.

Por otra parte, en 3), la forma del individuo lo determina a recibir la información de cierta manera. Como vimos en el primer capítulo, la forma que constituye al hombre contiene ciertos aspectos accidentales que hacen de dicho individuo la persona que “es”. Dichos accidentes “esenciales”, lo distinguen de otras personas y por ello, dicha forma configura al sujeto a captar la información bajo ciertos paradigmas o prejuicios. Sería sin embargo una empresa sumamente extensa, el hacer un análisis de la forma como determinación del individuo, pues ello nos llevaría a hacer una revisión de cada individuo de cada época, de cada cultura, etc., para llegar a una conclusión aceptable. Esto sería prácticamente imposible por lo que limitaremos nuestro estudio a la forma de 2), que se refiere a los medios que transmiten información.

3.1 EL LENGUAJE ORAL COMO CAUSA FORMAL

3.1.1 LA PALABRA Y LA ESENCIA

Uno de los primeros medios y más importantes para el desarrollo del hombre es el lenguaje oral, podríamos afirmar que es el medio por excelencia pues permite al hombre relacionarse con otros individuos de su misma especie. Así, para M. McLuhan, el habla fue la primera tecnología con la que el hombre pudo soltar su entorno para volver a asirlo de una manera nueva¹⁰⁰. El lenguaje es el lazo del intelecto y del mundo, a través del él podemos llamar o nombrar lo que se encuentra a nuestro alrededor. El hombre con el lenguaje genera una relación más estrecha con el mundo, pues lo reconoce como algo extraño a él, fuera de él y a su vez como parte de su realidad, pues el mundo es el lugar en el que vive, en el que se desarrolla. El hombre es el único ser sobre la tierra capaz de captar la realidad y darle un nombre con el uso de las palabras. Esto ha hecho que diversos autores se pregunten acerca de los términos que se utilizan para nombrar las cosas y si estos realmente dicen algo de las cosas o no.

Varios autores se han preocupado por el tema del lenguaje y su relación con la realidad. Desde filósofos, sociólogos, lingüistas, comunicólogos quienes preocupados por el “mensaje” que se envía a través del medio, han hecho un

¹⁰⁰ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 85

estudio detallado en este ámbito. Por citar algunos de los más importantes en esta rama y que ejercieron influencia en la teoría de M. McLuhan se encuentran en primer lugar Platón, quien en su diálogo *Crátilo o de la Exactitud de los nombres*, nos presenta un análisis detallado en torno al nombre de cada una de las cosas:

SÓC. - Por consiguiente, ¿en qué sentido diremos que impusieron los nombres con conocimiento, o que son legisladores, antes de que estuviera puesto nombre alguno y ellos lo conocieran, dado que no hay otra forma de conocer las cosas que a partir de los nombres?

CRÁT. - Pienso yo, Sócrates, que la razón más verdadera sobre el tema es ésta: existe una fuerza superior a la del hombre que impuso a las cosas los nombres primarios, de forma que es inevitable que sean exactos¹⁰¹.

La cuestión aquí es acerca del criterio que se utiliza para la elección del nombre de cualquier objeto. Y hay que señalar que al hablar de nombres se refiere a palabras, sustantivos, adjetivos, nombres propios y en general el lenguaje¹⁰². Los interlocutores de este diálogo son principalmente dos; Hermógenes y Crátilo, el segundo de acuerdo a Aristóteles, ejerció cierta influencia en la filosofía temprana de Platón.

Hermógenes tiene que ver con una postura convencionalista mientras que Crátilo con una naturalista. Así el primero señala que la disposición de nombres para cada objeto tiene que ver con una convención local o nacional; ya que ello determina

¹⁰¹ PLATÓN, *Diálogos, Crátilo* 438b 5 – 438c 4, Gredos, España 2000

¹⁰² Web. 21 Noviembre 2012 <http://plato.stanford.edu/entries/plato-cratylus/>

cuáles son las palabras que deben usarse para señalar determinados objetos. Así, los mismos objetos pueden tener diferente denominación de acuerdo a las personas que participan en este convencionalismo. Crátilo por su parte, sostiene que los nombres no pueden ser elegidos arbitrariamente de acuerdo a lo que señala la postura convencionalista ya que los nombres pertenecen “naturalmente” a objetos específicos. De manera que, si se tratara de hablar de algún objeto con otro nombre que no es el natural para éste, se estaría señalando algo que no es. Por ejemplo el llamar a Sócrates “Hermógenes”, nos llevaría a un error, pues éste nombre no le corresponde.

Sería difícil sostener una postura naturalista en torno a los nombres, pues al afirmarla, estamos diciendo implícitamente que el hombre es capaz de llegar a la esencia de las cosas y a partir de ello otorgarles un nombre. El problema aquí no es aceptar el conocimiento de la realidad tal y como es, sino que ese conocimiento lleve consigo un nombre “por naturaleza”. Sin embargo, es interesante la postura platónica en este sentido ya que en definitiva el “nombre” debe relacionarse con la cosa que nombra, de alguna manera, pues es un símbolo muy importante para la relación entre el hombre y el mundo. Y debemos tener en cuenta que las cosas poseen un ser propio consistente. No tienen relación ni dependencia con nosotros ni se dejan arrastrar arriba y abajo por obra de nuestra imaginación, sino que son

en sí y con relación a su propio ser conforme a su naturaleza¹⁰³, por ello la importancia de que el hombre determine el nombre a partir de la esencia de la cosa, ya que si el término con el cual se llama a una cosa tiene que ver con los accidentes, corremos el peligro de perder esta relación nombre-cosa, puesto que los accidentes pueden perderse o cambiar en cualquier momento permaneciendo la cosa a lo largo del cambio, pues el nombre quiere manifestar las cosas no en movimiento o circulación, sino en reposo, esto es, lo permanente, lo que no cambia y lo define como es. Por ello Sócrates afirma que el nombre es un instrumento para enseñar y distinguir la esencia como su mismo nombre lo indica:

El “ser” (τό ὄν) –y la “esencia” (ousía)- se ajustan a la verdad con tomar una i: en efecto, significa “lo que se mueve” (ἰόν), así como el “no-ser” (οὐκ ὄν) significa “lo que no se mueve” (οὐκ ἰόν) como también lo llaman algunos¹⁰⁴.

98

Por otra parte, éste depende de la realidad, es su medio para mostrarse, para comprenderse, pero también influye en el hombre pues del nombre se sigue lo que el hombre entienda de la realidad. Finalmente hay que decir que el nombre, las palabras son un medio para desarrollar el pensamiento del hombre, el *logos*, ya que el hombre formaliza con ellas la realidad, como lo veremos más adelante y como lo afirma M. McLuhan con su frase: “el medio es el mensaje”. Cada uno de

¹⁰³ Crátilo 386 e

¹⁰⁴ Crátilo 421 b-c

los medios que utilizamos para desarrollarnos en el mundo y en primer lugar el lenguaje, determina de cierta manera nuestro ser, nuestra cultura, nuestra sociedad. Por ello es relevante el estudio presente.

Es así que para M. McLuhan, la doctrina de los nombres que se dan a través del lenguaje, es la doctrina de la esencia y no una simple teoría de terminología oral¹⁰⁵, ya que la importancia del lenguaje o bien de los nombres, no puede ser tratado sólo como una mera convención en la que un sistema de símbolos da lugar a un término o concepto determinado. El lenguaje, debe referirse y estudiarse como causa formal, con referencia al ser real de las cosas, del mundo, esto es la esencia, para que el enlace entre el mundo y el hombre no esté corrupto de subjetivismo y error y ello lleve al hombre a un comportamiento inadecuado en un mundo desconocido.

99

De esta manera M. McLuhan coincide con la postura platónica en torno a la relación del nombre con la esencia de la realidad. Ahora, ¿de qué manera se da esto?, eso es algo que explica de manera detallada Platón en el *Crátilo*.

Para Platón, en el nombre hay un cierto convencionalismo, pero no del todo y esto se puede ver a través de la etimología de las palabras a partir de la cual puede verse que no es arbitrario el nombre sino que más bien, son descripciones del

¹⁰⁵ Cfr. McLuhan Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006 p. 16

objeto de manera codificada. Así en el *Crátilo*, Sócrates pone algunos ejemplos de cómo, incluso los nombres de las personas, tienen que ver con su origen y aunque es difícil determinar el principio verdadero de cada nombre, dado que tendríamos que remontarnos al inicio de las civilizaciones, además de que en esta época al no haber un lenguaje oral determinado, no hay evidencias claras de ello; Sócrates hace una reflexión en torno a la procedencia de algunos de ellos para mostrar su punto. Así comenta:

Yo por mi parte sospecho, desde luego, algo así: me parece que los primeros hombres que rondaron la Hélade, tuvieron sólo por dioses, precisamente, a los mismos que la mayoría de los bárbaros tienen todavía hoy: al sol y a la luna, a la tierra, a los astros y al cielo. Pues bien como veían siempre a estos en movimiento y “a la carrera” (*θεόντα*), les pusieron el nombre de “dioses” (*θεούς*) a partir de la naturaleza ésta del “correr” (*θεΐν*). Posteriormente cuando hubieron descubierto a todos los demás, siguieron ya llamándoles con este nombre¹⁰⁶.

100

Podemos notar en este ejemplo, como el nombre “Dios” en el origen tenía relación con algo esencial en él, en este caso el movimiento, aquí se nota la relación nombre-realidad para determinar el concepto con el cual se llamarían estos seres. Hoy en día, conservamos el nombre “Dios” o “Theos” para manifestar la existencia de un ser superior aunque nuestra concepción esencial de éste no conlleve el movimiento, sino que más bien, lo esencial es la perfección, esto es, la carencia de

¹⁰⁶ *Crátilo* 397 c-d

movimiento para algunos¹⁰⁷ y para otros un continuo movimiento. Otro ejemplo, es el caso de los Héroes:

Todos (los héroes), sin duda, han nacido del amor de un dios por una mortal o de un mortal por una diosa. Con que si observas también esto en la lengua ática arcaica, lo sabrás mejor: te pondrá de manifiesto que, en lo que toca al nombre, está muy poco desviado del nombre del “amor” (ἔρος), del cual nacieron los héroes (héroes)¹⁰⁸.

Además con respecto al hombre dice:

Este nombre de *anthropos* significa que los demás animales no observan ni reflexionan ni “examinan” (ἀναθρεῖ) nada de lo que ven; en cambio el hombre, al tiempo que ve –y esto significa *οποπε*-, también examina y razona sobre todo lo que ha visto. De aquí que sólo el hombre, entre los animales, ha recibido correctamente el nombre de *anthropos* porque “examina lo que ha visto” (ἀνατηρον α οποπε)¹⁰⁹.

101

En la antigüedad se tenía muy clara la diferencia entre el hombre y el resto de los seres vivos, quizá Aristóteles fue el que explicó de manera más detallada lo que implica ser hombre así como sus características esenciales. Sin embargo, a partir de esta nota, podemos darnos cuenta que antes del estagirita se ponía énfasis en la capacidad reflexiva del hombre para distinguirse del animal. De nuevo, el nombre

¹⁰⁷ Aristóteles señalaba que Dios o el Primer Motor debía ser un ente perfecto el cual carecería totalmente de movimiento, pues la presencia de éste implicaría imperfección y entonces no podría ser llamado Dios. La religión católica ha tomado algunos de los supuestos aristotélicos para explicar la existencia divina, aunque el tema del movimiento no es ya una característica esencial en Dios, pues sin él no podría explicarse la creación.

¹⁰⁸ Crátilo 398 d

¹⁰⁹ Crátilo 399 c

estaba relacionado con un aspecto esencial en el ser que se nombraba, pues de la reflexión o racionalidad depende el hombre para ser llamado y defendido como tal. Hay que aclarar además, que el hombre era considerado un animal, pero político, si tomamos la definición aristotélica del mismo, esto sólo hace más clara la capacidad del hombre para dialogar. Un aspecto negativo en la Grecia pretérita es que las mujeres no eran consideradas como pertenecientes a la especie “hombre”, pues eran incapaces de la reflexión, de la política.

Finalmente citamos el caso del término “cuerpo”:

Éste, desde luego, me parece complicado; y mucho, aunque se le varíe poco. En efecto, hay quienes dicen que es la “tumba” (*σῆμα*) del alma, como si ésta estuviera enterrada en la actualidad. Y, dado que, a su vez, el alma manifiesta lo que manifiesta a través de éste, también se le llama justamente “signo” (*σῆμα*).

102

Aquí podemos ver una cierta dificultad con el origen del término, como vemos, puede significar dos cosas distintas aunque en este caso, ambos significados tienen que ver con algo esencial en la cosa que se nombra. Sin embargo, Sócrates muestra cómo el buscar el origen de los nombres, puede muchas veces llevarnos a significados falsos, esto por la falta de evidencias del pasado que nos lleve a una correcta hermenéutica del mismo. Platón en el *Crátilo* señala que este término puede haber sido dado por Orfeo y los suyos, sobre todo en la idea de que el alma

expía las culpas y de que tiene al cuerpo como recinto en donde puede “resguardarse” (*σοιζεται*) bajo la forma de prisión. Así pues, éste es el *σωμα* (prisión) del alma, tal como se le nombra, mientras ésta expía sus culpas y no hay que cambiar ni una letra¹¹⁰. Desde Pitágoras hay una clara influencia de los mitos órficos en la concepción del alma y el cuerpo, no sólo en el tema de la filosofía, sino también en el terreno religioso y político. Sabemos que Pitágoras era un filósofo sumamente importante en la antigüedad y que fue difundiendo teorías de todo tipo, las más importantes y que nos atañen en este pasaje, son las referentes a la antropología humana.

Los nombres son un medio que engloba un contenido determinado, pero este concepto es el que nos dice más de la cosa, en el ejemplo del término *soma*, la palabra ya tiene una carga de información que se transfiere al objeto nombrado y que lo relaciona con aquello que se encuentra en él. En este caso el cuerpo se relaciona con una cárcel y eso lleva a la idea de que el alma está encerrada en él, la palabra entonces no sólo tiene que ver con la esencia, sino con una idea religiosa, antropológica, ética, psicológica, etc., por ello es que impacta en el hombre, en la sociedad, pues al nombrar algo ya estamos determinados a creer ciertas cosas de él. Esto implica que las causas eficiente y formal se relacionan con el nombre, pues éste tiene que ver con aquello de donde viene y con la esencia del ser al que se

¹¹⁰ Crátilo 400 c

refiere. Aquí vemos la importancia de la causa formal en el nombre de las cosas, no solamente de acuerdo al diálogo aristotélico en el que la causa formal dice lo que la cosa es en cuanto tal, manifiesta su ser a partir de la definición y por ello Aristóteles defendería la postura naturalista del origen de los nombres así como, la teoría de M. McLuhan de los medios como causa formal de la sociedad, puesto que la palabra modifica nuestro modo de pensar relativo a la cosa que se señala.

La cuestión en torno al origen de los nombres nos lleva a preguntarnos acerca de ¿quiénes fueron esos primeros hombres que nominaron las cosas?, ¿cuál es el lenguaje originario del cual provienen los nombres hasta nuestros días?, ¿podemos hablar de un lenguaje primigenio o de varias lenguas? Estas preguntas han atraído la atención de diversos investigadores antiguos y contemporáneos. El historiador griego Herodoto reporta un experimento conducido por Psammetichus, Rey de Egipto (s. VI a. C.), con el objeto de descubrir cuál fue la primera raza de hombres de la cual surgió el lenguaje. Él tomó dos bebés recién nacidos, seleccionados de manera azarosa y los dio al cuidado de un cuidador de cabras con instrucciones estrictas de alimentarlos con leche de cabra y aislarlos de cualquier contacto humano, así ninguna palabra humana llegaría a los oídos de estos pequeños. De esta manera, esperaba el rey, los niños eventualmente cederían a los impulsos de la naturaleza y dirían sus primeras palabras representando entonces el lenguaje originario de la raza humana originaria. El experimento fue exitoso de acuerdo a

Herodoto. Un día, después de dos años el cuidador abrió la puerta de la cabaña solitaria para darles a los niños su porción de leche cuando ellos gritaron “*Bekos*” y extendieron sus manos. El pastor reportó esto al rey y después de investigar el rey descubrió que *bekos* era la palabra frigia para pan. Entonces concluyó que la primera raza de hombres de la cual provenía el lenguaje eran los frigios. Otro experimento señala que se aislaron dos niños con una mujer muda en la isla de Inchkeith y le ordenaron que se quedara ahí hasta que tuvieran la edad de hablar perfectamente bien. Se dice que estos niños hablaban puro Hebreo, aunque el cronista tenía algunas dudas sobre el tema¹¹¹. Lo cierto es que el tema del lenguaje, de los nombres, ha llamado la atención de diversas disciplinas por las cuestiones señaladas anteriormente.

Los “nombres” de las cosas han evolucionado con el paso del tiempo, los primeros pueblos designaban las cosas con términos que se relacionaban de manera muy estrecha con la realidad, conforme la sociedad va desarrollándose más y más las locuciones también, de manera que fueron haciéndose más abstractas y con ello me refiero a que se alejan cada vez más de la realidad. De manera que hoy en día, no hay una codificación que pueda mostrarnos la cercanía de los nombres a las cosas o a la esencia de las mismas de manera clara como en los primeros pueblos.

¹¹¹ CHOMSKY William, *Hebrew: The Eternal Language*, Varda Books, Illinois 2001, p. 33

Por tanto, si tuviéramos que contestar a Platón, si los nombres son convenciones sociales o no, tendríamos que decir hoy en día que sí a lo primero; pues definitivamente los nombres cambian y evolucionan tanto como las sociedades en las que se dan. Los nombres son medios, formas que el hombre crea para poder transmitir conocimientos o ideas y así desarrollarse en el entorno con la sociedad, de ahí la importancia de las palabras y el hombre.

3.1.2 PALABRA Y SUJETO

Para desarrollar este tema, es preciso señalar a otro de los autores que muestran la importancia del lenguaje como medio de comunicación y que tuvo influencia en M. McLuhan; él es Ivor Armstrong Richards, quien en 1923 con su obra *The Meaning of Meaning* afirma que la gramática y el lenguaje no son independientes de los sujetos que los emplean. *Las palabras no significan nada por sí mismas*. El sentido de las palabras siempre va de acuerdo a el cómo se utilizan. *Sólo cuando un sujeto pensante hace uso de ellas, representan algo o tienen significado. Son instrumentos*. Por ello el pensamiento tiene bajo su control a las palabras y decide el sentido de las mismas a partir del contexto utilizado¹¹². El pensamiento de Richards nos muestra que los nombres son dependientes de algo más, pues ellos en sí mismos son una mera abstracción que sin su referencia a la realidad, no

¹¹² Cfr. OGDEN, C.K.; RICHARDS, I. A. *El significado del significado*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1964, p.28 en HERNÁNDEZ f. Juan Abelardo, *La racionalidad en Marshall McLuhan y la escuela de Toronto*, Universidad Panamericana, México 2004, p.11

tienen sentido alguno. Por ello, una vez más, el enlace entre estos y el mundo debe darse, de otra manera no podríamos comunicar ni nombrar algo sin un fundamento claro y objetivo como es “el ser” o “la esencia” de las cosas. Por otra parte, los nombres son dependientes del hombre que los utilice, pues al ser medios llevan consigo un mensaje que debe referirse, de acuerdo a Richards, a un contexto y a un sujeto. Sólo de esta manera lo que se dice tendrá sentido, en sentido contrario, serían palabras sueltas que sin referencia alguna no tendrían sentido ni significado.

El énfasis de Richard se encuentra sobre todo en el “modo” en que se utilizan, pues si bien es cierto que el término como tal es importante, éste puede ser usado de maneras distintas. En *The Philosophy of Rethoric* afirma que el estudio de la retórica debería ser “una investigación filosófica sobre cómo funcionan las palabras en el habla”, ya que el punto de vista tradicional había reducido la retórica al tema de la persuasión, olvidándose de un problema mucho más importante: el funcionamiento del lenguaje. De ahí que Richards afirmara que la retórica debía ser vista como “una disciplina filosófica dirigida a dominar las leyes fundamentales del uso del lenguaje¹¹³”, puesto que de acuerdo a la manera en que utilicemos las palabras, los nombres, de ello dependerá lo que entendamos de él y el uso que podamos darle. Esto nos muestra por otra parte, la importancia del medio más que

¹¹³ Cfr. HOCHMUTH-NICHOLS, Marie, “I. A. Richards and the New Rethoric”, *Quarterly Journal of Speech*, 44, pp. 1-16. En HERNÁNDEZ f. Juan Abelardo, *La racionalidad en Marshall McLuhan y la escuela de Toronto*, Universidad Panamericana, México 2004, p.12

del mensaje, puesto que las palabras son instrumentos, “medios”, que llevan cierta información, la cual depende de los primeros. El contenido no significa para otros si no se puede comunicar. Llevándolo a términos más abstractos, el concepto implica materia y forma, él mismo es “forma” y sólo significa por su relación con la materia, la cual, también depende del “medio” para ser comunicada. Este concepto o forma, es muy importante en la comunicación, pues de ello depende lo que es comprendido por el sujeto que recibe el mensaje. Una vez más podemos afirmar con M. McLuhan que “el medio es el mensaje”, las palabras llevan la información, sin ellas no hay comunicación, no podríamos expresar a otros lo que percibimos sensorialmente, pero tampoco habría comunicación hacia nosotros, pues sin lenguaje no hay pensamiento. ¿De qué manera podríamos conocer algo sin los nombres, los términos?, el medio significa mucho tanto para informar como para conocer.

Richards además se refiere a aquello que señala la palabra, o lo que él llamaba: *the Proper Meaning Superstition* (la superstición de un significado correcto). Esto es, la creencia generalizada de que una palabra tiene un significado propio, independientemente de su uso. Aquí se nota una noción naturalista en cuanto a la vinculación de las palabras y la realidad. De acuerdo con esto, el significado propio controla el uso de la palabra y el propósito con el que es articulada. Según Richards, la base de esta superstición se debe a cierta estabilidad en el significado

de ciertas palabras. Esto se vuelve una superstición cuando se olvida que la estabilidad del significado de una palabra se deriva de la persistencia y constancia del contexto que le da su significado aunque, a la larga, todo contexto varía y por consiguiente, transforma el concepto¹¹⁴. Esta idea tendrá influencia en la comprensión que M. McLuhan tenga del lenguaje y de cómo los distintos medios de comunicación transformarán nuestra concepción de la realidad. De acuerdo a Richards, hay otros elementos que tienen que ver en la comprensión del mensaje que conllevan las palabras, y esto implica el uso y el contexto. Por ello afirma que:

Los efectos que sobre el organismo produce cualquier signo, que puede ser un estímulo proveniente del exterior, o un proceso que tiene lugar en el interior (...) Cuando encendemos un fósforo, los movimientos que hacemos y el sonido de la raspadura constituyen estímulos presentes. Pero la excitación que resulta es diferente de lo que sería si nunca hubiéramos encendido fósforos anteriormente. Las veces en que en otras oportunidades hemos encendido fósforos han dejado en nuestra organización engramas (rastros residuales de una adaptación realizada por el organismo respecto de un estímulo), huellas residuales que ayudan a determinar cuál será el proceso mental¹¹⁵.

109

El contexto nos lleva a captar ciertos mensajes que pueden estar o no realmente presentes. Nuestro pensamiento se apoya del medio ambiente para sugerir un

¹¹⁴ Cfr. RICHARDS, I. A., *Selected Essays* (1929-1974), Oxford University Press, New York 1991, pp. 74-76. En HERNÁNDEZ f. Juan Abelardo, *La racionalidad en Marshall McLuhan y la escuela de Toronto*, Universidad Panamericana, México 2004, p.12

¹¹⁵ Cfr. OGDEN, C.K.; RICHARDS, I. A. *El significado del significado*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1964, p.28 en HERNÁNDEZ f. Juan Abelardo, *La racionalidad en Marshall McLuhan y la escuela de Toronto*, Universidad Panamericana, México 2004, p.14

contenido, como en el ejemplo del fósforo y el fuego. Sin embargo, estos signos inciertos, pueden llevarnos a ciertos errores en el mensaje.

Las afirmaciones de Richards también nos muestran que el lenguaje mediatiza nuestra experiencia de la realidad, y esta mediatización a su vez, forma parte de nuestra rutina. De ahí que la adquisición de un lenguaje transforme la práctica que el hablante tiene del mundo. Y por esto la experiencia varía de acuerdo al lenguaje que se use y en la forma en que se use. En este punto Richards hace énfasis en dos aspectos relacionados con la teoría de M. McLuhan que tratamos en este trabajo. Uno de ellos es respecto al tipo de lenguaje que se utiliza, pues de acuerdo al lugar, la época, las costumbres etc., el lenguaje, las palabras o el idioma cambia. Esto repercute en la comprensión que tiene el individuo de su medio y de su relación con el mismo así como, con la sociedad que lo rodea. Este aspecto será retomado y desarrollado con Harold Innis, otra influencia importante en M. McLuhan y cuyo análisis en torno al lenguaje no puede quedar desapercibido en este trabajo.

Por otra parte, el lenguaje también influye por la manera en la que se usa, ya sea a través de la gramática, la retórica o la dialéctica, las palabras pueden modificar el significado de aquello que se comprende.

3.1.3 LA ORALIDAD Y EL *TRIVIUM*

En un análisis muy detallado en torno al “uso” del lenguaje, M. McLuhan parte de la afirmación de que el mundo es un libro que ha de leerse y transmitirse a partir del lenguaje conformado por nombres o palabras. Esta lectura puede llevarse a cabo de tres maneras distintas de acuerdo al autor en su *Classical Trivium*¹¹⁶. A partir de este estudio tan profundo, M. McLuhan intenta mostrar cómo diferentes modos explicativos de la realidad desarrollan una estructura mental que configura a la sociedad en la que se da como veremos a continuación, en diferentes etapas históricas.

El primer acercamiento a la realidad es la gramática, entendida como una exégesis alegórica de los fenómenos naturales¹¹⁷, como el medio por el cual la historia comienza, así como la aproximación del hombre al conocimiento del mundo. Los primeros exponentes en este sentido son los poetas griegos Homero y Hesíodo (s. VIII y VII a. C. aprox.), quienes a partir de la poesía como cultura oral, llevaron su interpretación del mundo a los antiguos griegos, con lo cual eran educados en la

¹¹⁶ Trabajo que realizó como tesis doctoral en el año de 1942 pero que fue publicado por primera vez hasta el 2006. Esta tesis se fundamenta en el Trivium, palabra en latín que significa “tres caminos” y que en la Edad Media las tres ciencias que lo conformaban: gramática, retórica y dialéctica, eran la base de la educación de las artes liberales. McLUHAN Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006

¹¹⁷ Cfr. McLUHAN Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006 p. 16.

comprensión de la realidad a partir de la memoria colectiva. Más adelante analizaremos el impacto de la oralidad en la sociedad.

Los principales aspectos que se resaltan en la época antigua a partir de dichos autores, son el sentido de armonía y límite ya que, estos textos eran cantados con métrica y ritmo. Además, no se limitaban a describir hechos sino que buscaban las causas y razones aunque a un nivel mítico-fantástico. Finalmente, trataron de mostrar la realidad tal y como era. Un ejemplo de estas características pueden mostrarse en el siguiente texto:

¡Ah, impudente y codicioso! ¿Cómo puede estar dispuesto a obedecer tus órdenes ni un aqueo siquiera, para emprender la marcha o para combatir valerosamente con otros hombres? No he venido a pelear obligado por los belicosos troyanos, pues en nada se me hicieron culpables -no se llevaron nunca mis vacas ni mis caballos, ni destruyeron jamás la cosecha en la fértil Ptía, criadora de hombres, porque muchas umbrías montañas y el ruidoso mar nos separan-, sino que te seguimos a ti, grandísimo insolente, para darte el gusto de vengarnos de los troyanos a Menelao y a ti, ojos de perro. No fijas en esto la atención, ni por ello te tomas ningún cuidado, y aun me amenazas con quitarme la recompensa que por mis grandes fatigas me dieron los aqueos. Jamás el botín que obtengo iguala al tuyo cuando éstos entran a saco una populosa ciudad de los troyanos: aunque la parte más pesada de la impetuosa guerra la sostienen mis manos, tu recompensa, al hacerse el reparto, es mucho mayor; y yo vuelvo a mis naves, teniéndola pequeña, aunque grata, después de haberme cansado en el combate. Ahora me iré a Ptía, pues lo mejor es regresar a la patria en las cóncavas naves: no pienso permanecer aquí sin honra para procurarte ganancia y riqueza¹¹⁸.

¹¹⁸ *Iliada*, Canto I

Tal exégesis tiene sin embargo puntos a favor y en contra dado que, en la época actual, puede ser interpretada de diversas maneras de acuerdo a la época, las creencias, las costumbres, las tendencias. Esto es una ventaja para la poética pues es accesible y comprensible para todo público, sin embargo cabe la subjetividad, pues cada persona puede entender lo que le plazca dentro de los límites del ser que conoce o bien, puede llevarnos a un relativismo, lo cual sería más grave, pues se compromete la realidad en cuanto tal, ya no hay límite, pues de alguna manera se pierde de vista al ser, es decir, la realidad misma, el mundo, las cosas; ya no habría posibilidad de conocimiento alguno de la naturaleza bajo estas condiciones y los medios que tenemos para acceder a él serían inútiles. Sin embargo, habría que situarnos en la época antigua, dado que, los conocimientos que se obtenían por este medio, la oralidad, eran conceptos que se aceptaban sin reflexión o crítica alguna. La vida de la sociedad tribal u oral, no puede ser comprendida bajo los estándares de la comunicación hoy día, sino que, debemos hacer un análisis mucho más profundo en torno a su modo de aprendizaje y comprensión como se dijo anteriormente.

El segundo tipo de autores que utilizan la gramática como método para leer el mundo de acuerdo a M. McLuhan, son los filósofos presocráticos como Tales de Mileto, Empédocles, Zenón de Citio, etc., pues dieron una explicación del mundo a través de argumentos con mayor fuerza intelectual. Este tipo de razonamiento, sin

embargo, no pudo ser posible sin el desarrollo primero de los poemas homéricos, dado que ellos permitieron el desarrollo el pensamiento del hombre de manera que puede alcanzar un grado mayor de abstracción que el utilizado en la época de Homero y Hesíodo. Por ejemplo Tales argumentaba que el agua era el principio de toda la realidad, pues ella se encuentra en todo ser como parte constitutiva, Empédocles afirmaba que con un elemento no se podía explicar el movimiento y la estructura de la realidad, por ello postuló que el principio eran cuatro elementos: agua, aire, fuego y tierra, pues eran aquellos que constituían todo lo que nos rodea.

Otro ejemplo en torno a este tipo de explicación, es el desarrollado por los estoicos; para ellos existía una “Razón” universal (*Logos*¹¹⁹), que ordenaba absolutamente todo; tanto la naturaleza como la razón del hombre, de tal manera que éste *Logos*, era la condición necesaria para la comprensión de un mundo que está en constante movimiento: *παντα ρει*¹²⁰. Pues aquél que no puede tener esa

¹¹⁹Podemos hablar de dos momentos importantes de la aparición de esta escuela filosófica, la primera con su fundador al final de la etapa helenística Zenón de Cito en el 324-262 a.C. y en la época del imperio romano con Séneca 4 a.C. – 65 d.C., Epicteto 55 - 135 y Marco Aurelio 121-180. Este término era considerado como opuesto al mito en la época helenística, posteriormente fue traducido por los romanos como “razón” y “discurso” aunque en la actualidad se ha incluido la noción de “ley universal” o leyes de la naturaleza”. Cfr. McLUHAN Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006 p. 22

¹²⁰ Para McLuhan esta idea parece haber estado influenciada en los estoicos por Heráclito de Éfeso “el oscuro”, pues aseguraba que todo estaba en constante movimiento y que no podía conocerse la misma cosa en diferentes momentos. Su frase célebre en el medio filosófico es *παντα ρει* (todo fluye), pues conforme va pasando el tiempo, las cosas van cambiando constantemente, de manera que no es posible ver a la “misma” persona en dos momentos distintos.

coincidencia, no puede tener la verdad, es decir, el conocimiento real de lo que algo es.

Este tipo de explicación no sólo se basa en argumentos filosóficos, sino que además se cuestiona si el conocimiento del mundo que tiene el hombre es verdadero, lo cual nos lleva a dos problemáticas; en primer lugar la forma para transmitir el conocimiento y en segundo lugar la materia de ese conocimiento, si es verdadera o no lo es. Para esta escuela, la única garantía sería una entidad separada del hombre y del mundo que daría su orden y posibilitaría al hombre para conocerlo. Además, con este binomio tendríamos la garantía de que el hombre puede leer el libro de la naturaleza, pues dentro de él se encuentra ese orden que también está contenido en el mundo. Así podemos afirmar que el lenguaje es el “efecto de la razón¹²¹” y además el medio por excelencia a partir del cual mostramos dicha información.

115

La comprensión del mundo a través de este segundo modo, la gramática, sería el más adecuado pues con la argumentación adecuada guiada por la verdad, la filosofía puede mantener la objetividad del mundo para asegurar la permanencia del ser a través de la investigación.

El segundo modo a partir del cual podemos hacer la lectura del mundo tiene que ver con la dialéctica, cuyo origen se encuentra en Zenón de Elea: “Zeno’s method,

¹²¹ Cfr. McLuhan Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006 p. 26

defined which such exact precisión, is what, since Aristotle, has been called the “dialectical¹²²”. La dialéctica de acuerdo a los antiguos griegos; es aquella que se aplica a cualquier objeto de la realidad ya sea inerte o animado, procede a partir de preguntas y respuestas, tiene que ver con preguntas generales, parte de la endoxa¹²³ es decir, parte de afirmaciones que se muestran como verdaderas, pues su procedencia es de conocedores del tema y finalmente, demuestra argumentos consistentes¹²⁴. Así, Aristóteles en el *Organón*¹²⁵, muestra la cantidad de posibilidades que se pueden dar en este sistema de tesis y las variables que llevan al interlocutor a tener un proceso adecuado¹²⁶ en el pensamiento que es lo propio de este método. La dialéctica además, busca llegar a la esencia de las cosas a través del *logos*: *the dialectician reaches the limit of the intelligible, just as the prisoner released from the cave*¹²⁷, a diferencia de la gramática que está limitada por la interpretación de los fenómenos naturales ya sea con los mitos o con una explicación con mayor fuerza causal como la filosófica, según mostramos anteriormente. Sin embargo, ninguna de éstas alcanza la verdad de los fenómenos naturales, como sí lo alcanza la dialéctica con la propuesta griega, pues su modo de

¹²² *Ibid* p. 39

¹²³ Opiniones creíbles, de expertos o conocedores del tema.

¹²⁴ Web. <http://plato.stanford.edu/entries/aristotle-rhetoric/#dialectic>

¹²⁵ Conjunto de obras de lógica.

¹²⁶ Con esto Aristóteles quiere decir que este sistema es formalmente bueno, en el sentido de que puede llevarnos de manera más segura a la verdad de la realidad.

¹²⁷ Cfr. *República VII 532b 2*, en SAYRE, Kenneth M., *Plato's Literary Garden: How to Read a Platonic Dialogue*, University of Notre Dame Press, 1995. p. 131

proceder es a partir de la crítica de afirmaciones dadas para confirmar la verdad de las mismas o bien mostrar su falsedad después del proceso dialéctico, como muestra Platón en el *Fedro*:

I hypothesize the logos which I judge to be strongest and whatever seems to me to agree with it I set down as really so -whether with regard to causes or anything else; and what does not, as not so¹²⁸.

Durante el desarrollo de la dialéctica, señala M. McLuhan, surgió un hecho importante que desataría el inicio de un método distinto de acercamiento a la realidad, este suceso tiene que ver con el surgimiento de los sofistas¹²⁹ quienes a partir del siglo V a.C. intentaron enseñar al público con la retórica, lo que los filósofos de la época con la dialéctica. De tal manera que la dialéctica y la retórica coinciden en un periodo de lucha intelectual, sobre todo en Atenas, en el que a partir de la argumentación se tenía o no la razón. Muchas veces no se necesitaba gran conocimiento científico para ganar sino sólo persuasión para convencer a un auditorio.

¹²⁸ Cfr. *Fedro* 100ª 3-7

¹²⁹ La palabra griega “sofista” formada por el sustantivo *sophia*, sabiduría, tiene que ver con aquél que practica la sabiduría o la enseña. Se tiene noticia de ellos a partir del siglo V a.C. Surgieron como un nuevo tipo de intelectuales o educadores, quienes ofrecían a los griegos instrucción especialmente en hablar en público y de la conducción de sus vidas. Para algunos los sofistas fueron una extensión de los rapsodas tradicionales de la época, sólo que se dedicaban a las áreas de interés en esa época. Fueron además, una respuesta al desarrollo cultural, social, político y económico de aquel periodo. Web. [Cfr.http://plato.stanford.edu/entries/sophists/](http://plato.stanford.edu/entries/sophists/)

A veces se tiende a confundir la dialéctica con la retórica ya que ambas proceden a partir de argumentos para desarrollar una defensa de ciertas tesis. Sin embargo, son muy distintas ya que, en el caso de la dialéctica, se aplica a cualquier objeto, procede a partir de preguntas y respuestas, tiene que ver con temas generales, parte de la endoxa (opiniones creíbles) aprobadas por expertos y las pruebas consisten en argumentos. La retórica en cambio, no sólo tiene que ver con argumentos fuertes y pruebas de lo que se afirma sino, con credibilidad y actitudes emocionales. La retórica parte de la endoxa pero del público en general. De manera que, aunque ambas puedan confluir en el mismo tipo de objeto a discutir, los métodos son distintos, en la dialéctica es necesario el conocimiento científico sustentado con argumentos que sostengan lo que se defiende y en la retórica es más importante el arte que se tiene para persuadir al auditorio de una u otra tesis.

Este hecho es importante pues los sofistas muestran la manera en que la retórica puede superar a la dialéctica, ya sea a partir de argumentos “sofísticos” o con el poder de la persuasión pues para ellos la dialéctica estaba subordinada a la retórica, pues la palabra tenía un poder mayor al que había tenido hasta entonces, la palabra en el lenguaje, ya no dependía de la realidad, sino de alguna manera la realidad dependía de ella, pues la palabra nombra lo que las cosas son. Sin embargo, los filósofos contradecían esta postura al señalar, sobre todo en el caso de Platón y Aristóteles, que la retórica estaba subordinada a la dialéctica, el

argumento base para esta afirmación, es que su técnica se sustenta en la realidad que es donde se encuentra la verdad, no así en la palabra, que es cambiante como la multitud de sujetos que la expresan. M. McLuhan a este respecto menciona que: “the history of the trivium is largely a history of the rivalry among them for ascendancy¹³⁰”. Hoy en día, podríamos preguntarnos, ¿cuál es la técnica que sobresale en los medios de comunicación? Si, ¿aquella en la cual la realidad es base o el lenguaje?

La postura de M. McLuhan en este sentido es la gramática, pues es desde ella de donde parten ambas posturas, sin ella, ni la dialéctica ni la retórica hubieran surgido. De manera que M. McLuhan se sostiene de la ciencia que expresa lo que la realidad es de manera primera, que muestra a través del lenguaje la esencia de la misma para que el hombre la pueda entender. Tanto la dialéctica como la retórica, pasarían a ser “modos” de explicación del mundo en cada época. Claro está que sólo bajo estas condiciones sería la gramática superior a la dialéctica y la retórica, pues ella sería la base de las anteriores, sin embargo, me parece que no es suficiente hoy en día la gramática pues “las palabras” de acuerdo a Richards, no significan nada por sí mismas¹³¹ sino que el sentido siempre va de acuerdo con el

¹³⁰ Cfr. McLuhan Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006 p. 42

¹³¹ Cfr. Ogden, C.K.; Richards, I. A. *El significado del significado*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1964, p.28 en HERNÁNDEZ f. Juan Abelardo, *La racionalidad en Marshall McLuhan y la escuela de Toronto*, Universidad Panamericana, México 2004, p.11

“cómo se utilizan”, sólo cuando un sujeto pensante hace uso de ellas, representan algo o tienen significado; son instrumentos. Por ello el pensamiento tiene bajo su control las palabras y decide el sentido de las mismas a partir del contexto utilizado. De aquí la importancia del medio ya sea en este caso, la dialéctica o la retórica.

A partir de esto podemos ver que de acuerdo al modo en que se utilice el lenguaje, se dará un tipo de comprensión determinada; en el caso de la gramática, el hombre pudo entender o conceptualizar al mundo que le rodeaba, lo cual fue el primer paso para desarrollar un lenguaje cada vez más específico y convertirlo en diferentes medios de comunicación. En segundo lugar la retórica, la cual permitió que el hombre argumentara en torno a sus opiniones y creencias empleando el uso del sentimiento para convencer o persuadir al oponente. Y finalmente la dialéctica, con la cual se desarrolló un pensamiento mucho más abstracto y se formularon leyes del pensamiento, lo cual hizo que el hombre comenzara a centrarse más en sí mismo y no en el mundo.

Otro autor sumamente importante en el desarrollo y análisis del lenguaje como modificador de la sociedad es Harold Adams Innis, quien ejerció una influencia importante en la teoría de Marshall McLuhan, como él mismo lo afirma en *The Gutenberg Galaxy*: Innis fue el primero en percatarse del proceso de cambio en las

formas de tecnología de los medios¹³² de ahí la importancia para este trabajo de su teoría comunicativa.

3.1.4 LENGUAJE Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LAS CULTURAS

A lo largo de la historia se han desarrollado diversos cambios en la sociedad, esto debido al tipo de comunicación que se da en cada una de ellas. O al menos, esa es la teoría que nos presenta Harold Innis y en la cual pone énfasis, sobre todo, en el desarrollo del lenguaje oral y escrito como fundamento de dichos cambios.

De acuerdo a Innis, el surgimiento y la caída de las civilizaciones así como, los cambios culturales pueden comprenderse como funciones de los medios de comunicación predominantes ya que, todas las civilizaciones se desarrollan en un tiempo y espacio determinados, de manera que, pueden ser estudiadas de acuerdo a su territorio y duración:

A medium of communication has an important influence on the dissemination of knowledge over space and over time and it becomes necessary to study its characteristics in order to appraise its influence in its cultural setting. According to its characteristics it may be better suited to transportation, or to the dissemination of knowledge over space and over time, particularly if the medium is light and easily transported. The relative emphasis on the time or space will imply a bias of significance to the culture in which it is imbedded¹³³.

¹³² HERNÁNDEZ f. Juan Abelardo, *La racionalidad en Marshall McLuhan y la escuela de Toronto*, Universidad Panamericana, México 2004, p.19

¹³³ INNIS Harold, *The Bias of Communication*, Toronto Press, Canada 1991, p.33

La distinción hecha por el autor, muestra la importancia de los medios de comunicación en relación con el cambio de la sociedad y la destrucción de la misma, como lo relata en una de sus obras conocida como *Empire and Communications*. Asimismo, distingue dos tipos de medios, a los que él llama *bias* y que son los responsables de dicho cambio; unos tienen que ver con el tiempo; como la piedra y la arcilla, que son durables y pesados, estos al ser difíciles de mover evitan la expansión del territorio; sin embargo, al tener una larga vida, favorecen la permanencia del imperio en el tiempo. Innis, además, relacionaba este tipo de *bias* con las costumbres, lo sagrado y la moral en cada cultura. Hay que recordar que culturas que permanecieron durante varios siglos se relacionan con aspectos morales y religiosos; por ejemplo los egipcios y los hebreos. Las *bias* del tiempo favorecen también el desarrollo de jerarquías sociales, como también lo observamos en la historia de Egipto. Finalmente, para Innis, el discurso es una *bias* del tiempo igualmente. Innis explica también las *bias* que tienen que ver con el espacio, estos son los medios que son ligeros y portables; ellos pueden ser transportados por largas distancias, están asociados con las sociedades seculares y territoriales ya que, ellos facilitan la expansión del imperio en el espacio. Esto lo vemos claro en la cultura romana que a diferencia de los egipcios, se extendió por

casi toda Europa y parte de Asia y África. Por ejemplo, el papel es un medio fácilmente transportable pero con una vida relativamente corta.

Innis estaba convencido de la importancia de los medios o *bias* para el desarrollo de una cultura o su decadencia, así también como de la estabilidad de ésta, la cual se conseguía a través de un balance entre las *bias* del espacio y el tiempo. También pensaba que los cambios provenían de los márgenes de la sociedad, ya que estas personas a causa de su lejanía con el centro, desarrollan sus propios medios. Por ello, los nuevos medios permiten a los que viven en la periferia a desarrollar y consolidar cierto poder hasta llegar en ocasiones al centro de la ciudad y cambiar la autoridad. Así, debemos atender sobre todo a este tipo de medios, ya que de ellos dependen los cambios sociales. Finalmente, Innis nos hace reflexionar acerca del condicionamiento social a partir de la tecnología, lo cual se refiere a los instrumentos que utilizamos para desarrollarnos en sociedad día con día.

M. McLuhan reconoce la importancia y primacía de la teoría de Innis al ser el primero que estudió los efectos de los *mass media*, Innis describió cómo la escritura sobre papel en vez de piedra había revolucionado la historia de la humanidad. Así en su obra *Empire and Communications*, señala que el militarismo proviene del papiro ya que éste facilitaba el envío de mensajes. La caída del Imperio Romano se produjo cuando se secó el papiro y de ello surgieron nuevos

instrumentos de comunicación que dieron lugar a nuevas y grandes civilizaciones. También hizo notar la importancia del estudio de cada medio para comprenderlo no sólo en lo que respecta a sus características, sino en el modo en el que es empleado y se recibe en la sociedad. Así Innis, ve una relación entre la sociedad y la tecnología¹³⁴.

A partir de esto podemos darnos cuenta que el papel del lenguaje para la vida del hombre es fundamental. La manera de pensar desde que hay lenguaje es con fundamento en él, no podemos pensar sin lenguaje, al querer referirnos a un objeto de la realidad inmediatamente utilizamos el “medio” para poder hablar del él. La forma determina a la materia, al contenido y ello provoca un cambio en el individuo y en la sociedad.

124

La referencia que tenemos es el “medio” no la realidad, pues ella se presenta ante nosotros con el nombre.

Ya sea de una manera o de otra podemos afirmar que las palabras son complejos sistemas de metáforas y símbolos que traducen la experiencia en nuestros sentidos pronunciados o exteriorizados. Mediante la traducción de las experiencias sensoriales inmediatas en símbolos vocales, puede evocarse y recuperarse el mundo entero en cualquier momento¹³⁵.

¹³⁴ Cfr. SOULES Marshall, *The Bias of Communications & Monopolies of Power*, 1996. Web 5 Mayo 2013. <http://www.media-studies.ca/articles/innis.htm>

¹³⁵ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 86

Con el lenguaje podemos llamar cualquier cosa que esté en la realidad, en nuestro mundo, podemos reconocerla y manifestarla a otros sin la necesidad de tenerla frente a nosotros. De ahí que la “forma”, el “medio” sea más importante que el contenido como M. McLuhan anunciaba. Ahora bien, el lenguaje no sólo impacta en la realidad misma sino, en el hombre que capta esa realidad; pues los efectos del lenguaje en el hombre han hecho un cambio en la racionalidad humana.

3.1.5 LENGUAJE ORAL Y SU RELACIÓN CON LA MÍMESIS

La historia de la civilización es la historia de la guerra entre el lenguaje oral (el oído) y el lenguaje escrito (el ojo). Seguramente muchos rapsodas en la antigüedad hubieran querido recitar la historia del hombre a partir del lenguaje, como en las historias de Homero o de Hesíodo pues:

Language is deeply entangled in the spiritual evolution of mankind, it accompanies the latter at every stage of its local advance or retreat, and the state of culture at any time is also recognizable in it¹³⁶.

Con el lenguaje el hombre es capaz de transmitir su experiencia, ideas y su historia y esto supone que haya otro hombre capaz de comprender lo que dice y tomar lo manifestado como parte de su experiencia. El diálogo supone la existencia previa del lenguaje para poder llevarse a cabo. A través de este medio, la palabra,

¹³⁶ HUMBOLT VON, Wilhelm, *On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species*, Cambridge University Press, New York 1999, p. 24

podemos reconocer otras sociedades, saber de su existencia y adquirir cultura a lo largo del tiempo.

La influencia del alfabeto oral en la sociedad puede verse claramente reflejado en la Grecia Antigua, pues en aquella época, tanto los jóvenes como los adultos no leían libros ni por instrucción o por diversión. Ellos no adquirirían información comprando la *Ilíada* y llevándosela a casa a leer, como el hombre actual puede hacerlo. En ese tiempo, había libros por supuesto, y el alfabeto había sido usado desde hacía trescientos años¹³⁷, pero el acceso a estas obras no era público dado que la población no sabía leer. Es muy interesante preguntarnos cuál era el papel entonces de la escritura en aquella época y las razones por las que el hombre antiguo no accedía a obras escritas, ya que éstas se encontraban reservadas para un número muy reducido de personas que sabían leer y escribir. Por ejemplo, los poetas, podían escribir por su propio beneficio y por ello incrementar y mejorar sus habilidades de composición, pero ellos componían para un público que sabían no leería, sino que escucharía sus composiciones, por ello incluso el tipo de escritura que ellos realizaban era para sí mismos, era un medio subjetivo que les permitía recordar el contenido y la manera en que debían expresarlo:

Es cierto que los poetas sucesores de Homero fueron escritores. Pero es igualmente cierto que ellos siempre escribieron para recitación y para ser escuchados. Sus

¹³⁷ HAVELOCK Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963. p. 38

composiciones podían ser dichas para un auditorio. Las ventajas del alfabetismo estaban reservadas a ellos mismos y a sus compañeros. Las palabras y las sentencias eran conformadas de tal manera que fueran repetidas. Tenían que ser “musicales” en un sentido funcional (...) Y el contenido debía conservarse de acuerdo a la tradición¹³⁸.

Los expertos señalan que de acuerdo a evidencia recabada en la primera mitad del siglo quinto, los atenienses habían aprendido a leer en la adolescencia. La habilidad era impuesta luego de un entrenamiento oral previo y quizá algunos aprendían a escribir algo más que su nombre¹³⁹. La pregunta que surge en este sentido es, ¿cómo es que con tan poca documentación los griegos pudieron conservar un sistema en su civilización? Y nos referimos con esto a las leyes públicas y privadas de este grupo, sus propiedades y sus tradiciones, su sentido histórico y sus habilidades técnicas. ¿Cómo sin la escritura pudieron hacer prevalecer esta organización a lo largo del tiempo? Para algunos la respuesta es simple pues la conservación y difusión de las costumbres fue dejada a la mente inconsciente de la comunidad y a la transmisión entre las generaciones sin ayuda adicional¹⁴⁰. Este es un hecho muy relevante para mostrar la influencia del lenguaje en la sociedad, la manera en que este medio permitió a los antiguos griegos guardar sus condiciones más propias no en un medio externo como pudo ser un papiro o en arcilla, sino en

¹³⁸ *Ibid* p. 46

¹³⁹ *Ibid* p. 40

¹⁴⁰ *Ibid* p. 41

el interior de cada ciudadano y de esta manera vivir costumbres, valores y principios que sólo eran conocidos por la sociedad Griega, ya que al no depender de algo externo, este conocimiento estaba fuera del alcance de personas extrañas a la *polis*.

Tal parece que este patrón da entonces un nexo al grupo. A partir de este conocimiento que se tiene y que se transmite por generaciones se da una conciencia común y un conjunto de valores comunes. Sin embargo, dicha conciencia sólo puede conservarse en la medida en que los conocimientos sean objetivos y se alejen de los caprichos diarios de los hombres¹⁴¹. Ahora bien, la facultad propia para preservar esta información es la memoria, pues es en ella donde la conciencia psicológica tiene su base, a través de la memoria somos capaces de recordar hechos, pensamientos, ideas, que hemos vivido en el pasado. La memoria permite que haya en el hombre un pensamiento coherente y que se puedan realizar elevados procesos intelectuales, pues la mente es capaz de buscar en el archivo de la memoria y recuperar todo aquello guardado por la misma. Así, la memoria es también una “forma” o medio de la conciencia humana y de la mente.

Asimismo, la memoria no se limita al individuo, sino que las memorias pueden ser compartidas; por ello el hombre es capaz de manifestarse, dialogar, recordar con

¹⁴¹ *Ibid* p. 42

otros sus vivencias ya sea de manera oral, escrita o con cualquier otro símbolo. Esto nos muestra también, que todas las formas de comunicación son de alguna manera, extensiones de la memoria. La memoria compartida de un grupo o de una sociedad es llamada “memoria colectiva” y lo que nosotros conocemos como cultura es en gran parte, un sistema de comunicación que extiende la memoria colectiva, así el conocimiento y las costumbres pueden pasar por generaciones. En este sentido, a través de la memoria trascendemos las limitaciones de tiempo y de la vida, también permite la continuidad de un grupo, la cohesión en el mismo y da identidad a la sociedad en la cual se preservan los recuerdos.

Sin embargo, en una sociedad preliteraria, una memoria social colectiva, tenaz y fiable, es un prerequisite social absoluto para mantener el aparato de cualquier civilización. Pero, ¿cómo puede una memoria viviente retener principios lingüísticos tan elaborados sin sufrir cambios de hombre a hombre, de generación a generación y perder toda la fijeza y autoridad?, al parecer, la única tecnología verbal para garantizar la preservación y fijeza en la transmisión en este tipo de sociedades era la palabra rítmica organizada astutamente en patrones verbales y métricos los cuales fueron suficientes para retener su forma¹⁴². La música se convierte entonces en un medio indispensable para la conservación de las tradiciones, pues sus características permiten que el hombre pueda guardar con

¹⁴² *Ibid* p. 43

mayor precisión aquello que le ha sido heredado. Aquí se ve la importancia del medio que utilizamos para la reserva de la información. El contenido depende, en este caso, del medio para que su esencia no cambie, aquí podemos ver claramente que la causa formal del aparato griego es el ritmo, la música, ya que sin ella, el mensaje transmitido hubiera cambiado esencialmente. La dificultad de la oralidad, como ya lo anunciaba Havelock¹⁴³ es la subjetividad de la persona pero por otra parte, es la condición necesaria para su conservación, por ello, había que buscar un contenedor, un medio, que permitiera envolver a detalle la noticia que se enviaba. “El medio es el mensaje” porque la manera en que llega a nosotros un relato implica totalmente su contenedor, así no sólo la información se mantiene intacta, sino que el impacto que genera en el hombre es distinto de un medio a otro como veremos en el caso del lenguaje oral en tanto que medio y el lenguaje escrito.

Para poder transmitir la cultura de una sociedad, cada hombre debía memorizar la información que vivía y que recibía. Esta memorización era a través de la tradición poética conforme a una recitación constante y reiterativa. No podían referirse o memorizar desde un libro sino que, debían aprender la manera en que era realizada, pues sólo de esta manera tal instrumento era efectivo.

¹⁴³ Eric Alfred Havelock (1903-1988) era un británico que pasó la mayor parte de su vida en Canadá y Estados Unidos. Fue profesor en la Universidad de Toronto y participó activamente en el movimiento socialista canadiense durante la década de los 30's. Los trabajos que, dentro de su amplia obra, están relacionados con el campo teórico de la comunicación se inscriben en la escuela canadiense de Harold A. Innis y Marshall McLuhan. Havelock no sólo ejerce una clara influencia sobre McLuhan, sino que contribuye a establecer las bases de análisis que relacionan los medios de comunicación con la formación del conocimiento.

En cambio los estudiantes griegos de la antigüedad tenían que movilizar los recursos físicos necesarios para memorizar a Homero y a los poetas. La identificación con la ejecución como un actor lo hace con sus líneas era la única manera en que podía ser hecha¹⁴⁴.

Esto nos lleva a considerar la situación personal de cada niño u hombre a quien se le requería de manera inmediata memorizar y mantener clara la tradición verbal de la cual dependía su cultura. Originalmente ellos escuchaban y después repetían y continuaban repitiendo, aumentando su repertorio mental, cuyos límites podían variar de niño a niño y de hombre a hombre. Si comparamos a los estudiantes modernos con los antiguos griegos podemos ver que los actuales vierten su energía en la lectura y aprendizaje de un libro o de cualquier otro medio escrito a través del uso de sus ojos en lugar de sus oídos. La diferencia en entre unos y otros tiene que ver con el uso y la atención de diversos sentidos. En el caso del lenguaje oral, era el oído, puesto que era la única manera en la que el hombre podía obtener el conocimiento conceptual de sus antepasados y esta manera de aprender implicaba atender al otro, escucharle y confiar en lo que éste decía. Este tipo de medio, permitía una mayor intersubjetividad, una relación más estrecha entre cada uno de los miembros de la comunidad y por ello se lograba una cohesión importante en la *polis*. Por otra parte, el lenguaje escrito implica percibir información a través del

¹⁴⁴ *Ibid* p. 45

ojo, ello impacta de manera distinta al individuo por varias cuestiones como que no es necesaria una relación intersubjetiva para obtener el conocimiento, puede realizarse de manera aislada y esto en lugar de dar unidad a la ciudad puede provocar separación de los grupos, no hay una interpretación, sino que puede depender del sujeto que lee lo que se entienda en un mismo texto leído por varias personas, y la facilidad de regresar al texto para volver a ver la información ello implica la no necesidad de memorizar.

El impacto de la oralidad en las culturas preliterarias fue tema importante incluso para los filósofos de la época; en el caso de Sócrates, no escribió nada por considerar que la instrucción de los hombres debía ser oral, dialéctica, no escrita y en solitario; para Platón, quien también estaba muy interesado en el proceso educativo en la polis griega, la *mímesis* era un recurso elemental y necesario para describir la experiencia poética, de manera tal que hizo un análisis detallado de la manera en que debía llevarse a cabo ésta por parte del ejecutante para favorecer el aprendizaje adecuado de la sociedad griega¹⁴⁵. Así, Platón exigía que los hombres revisaran la experiencia poética y la reorganizaran, debían pensar lo que decían y debían separarse de ello en vez de identificarse; ellos debían llegar a ser los “sujetos” quienes permanecen aparte del “objeto” y reconsiderarlo, analizarlo y

¹⁴⁵ Havelock hace una descripción detallada de la manera en que Platón mostraba la importancia de la mimesis para la educación antigua. Cfr. HAVELOCK Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963. p. 45

evaluarlo en lugar de sólo “imitarlo”¹⁴⁶. Este ejercicio era algo complejo para aquellos que experimentaban la poesía, pues al aprender no sólo el contenido de la misma sino los movimientos rítmicos que venían con ella, los hacía identificarse totalmente con el medio y el mensaje pero de manera irreflexiva, en realidad no había una justificación racional de cada uno de los griegos para llevar la tradición, los principios y las costumbres como las llevaban, sino que, las realizaban porque ello era su deber como griegos, como parte de una comunidad oral.

Así M. McLuhan señala que Platón vio la intrusión de los caracteres mímicos y resonantes del teatro mental del hemisferio derecho como una especie de “veneno psíquico” o amenaza a la academia del hemisferio izquierdo¹⁴⁷ con su objetivo de una ciudad-estado:

Se entregan por completo a la situación de Aquiles, se identifican con su dolor o su ira. Usted mismo se convirtió en Aquiles así como lo hizo el orador a quien escuchaba. Treinta años después, podía citar de manera automática lo que Aquiles había dicho o lo que el poeta había dicho sobre él. Estos poderes enormes de memorización poética podían alcanzarse sólo a costo de la pérdida total de objetividad. El objetivo de Platón era un procedimiento educativo y todo un modo de vida (...) Este tipo de drama, esta forma de revivir experiencias en la

¹⁴⁶ HAVELOCK Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963. pp. 47

¹⁴⁷ M. McLuhan hace una distinción de dos áreas principales en el cerebro que tienen que ver con la oralidad y la alfabetización: La facilidad de ordenamiento del hemisferio izquierdo es cuantitativa (diacrónica): leer, escribir, ordenar dentro de un parámetro de jerarquía significativa. El hemisferio derecho del cerebro es la zona de lo cualitativo (sincrónico), fuente de lo espacial-táctil, lo musical y lo acústico. Cuando estas funciones hemisféricas están en verdadero equilibrio, que es raro, se obtiene como resultado un “conocimiento comprensivo”. Cfr. McLUHAN Marshall y POWERS B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 60

memoria en lugar de analizarlas y comprenderlas, es para él “el enemigo” (...) Esta es la razón por la cual el estado mental poético es el archienemigo para Platón y es fácil ver por qué consideraba tan formidable a este enemigo. Entra en la lista contra siglos de acostumbamiento a la experiencia rítmica memorizada¹⁴⁸.

La crítica del filósofo no era comprendida del todo en la antigüedad, pues chocaba con la tradición educativa de las *polis*, sin embargo, tanto Sócrates como Platón y en su momento Aristóteles, percibieron el papel que debe tener el sujeto en el proceso educativo para ser quien realmente es; un animal que reflexiona, un animal político. M. McLuhan también se refiere a esto cuando afirma que “el medio es el mensaje”, porque la música, el ritmo, llevan cierta información que el hombre repite sin darse cuenta de la influencia que tiene, no el contenido en sí mismo, sino el medio por el cual se transmite esa información, lo vemos en la crítica de Platón, el problema de los griegos era la falta de reflexión al tomar la información, no había crítica, no había conciencia en la bondad o maldad de cada uno de los principios que se aprendían. Simplemente, era una repetición automática generación tras generación como si el hombre fuera una máquina.

Esto es algo que se vio en la antigüedad y trató de resolverse con Platón, pero actualmente el hombre sigue sin darse cuenta de los efectos de los *mass media* en

¹⁴⁸ McLuhan Marshall y Powers B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 69

la racionalidad humana, en su acción, en su conciencia, la manera en la que el medio, la forma, configura su racionalidad.

Para los griegos antiguos la épica había sido por excelencia el vehículo de la preservación de la palabra a lo largo de la época oscura, no había otra manera mejor por la cual las tradiciones fueran transmitidas de manera tan clara, pues aquellos que aprendían las historias, que las escuchaban, eran capaces de repetir una y otra vez la misma información a partir de este medio, de manera tal que, la épica fue el medio por excelencia para conservar las tradiciones y así, los artistas servían como vehículo inconsciente de repetición y registro¹⁴⁹, eran el medio ideal, la forma que provocaba una manera de pensar adecuada para la sociedad de entonces. Sin embargo este medio no perduró por siempre, pues así como el hombre cambia, también se van buscando nuevos medios.

La época oscura se termina con la aparición de Homero y Hesiodo, o más concretamente, con la aparición de documentos conocidos como la *Iliada*, la *Odisea*, la *Teogonía* y los *Trabajos y los días*. El tiempo de la oralidad tiene un mayor auge con la aparición de las historias contadas por los rapsodas, la cultura, las tradiciones eran conocidas a través de las aventuras de héroes mitológicos y este conocimiento no sólo daba un carácter de pertenencia a la sociedad; sino que otorgaba a los griegos su identidad:

¹⁴⁹ HAVELOCK Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963. p. 48

Since language, in whatever shape we may receive it, is always the mental exhalation of a nationally individual life, both factors must also enter there as well¹⁵⁰.

Havelock hace notar esta característica como algo muy importante en el caso de un medio tal como la música y el ritmo que acompañaban a estas historias pues afirma que, la atención mental es bifocal continuamente: ésta preserva una identidad, y da lugar a una diferencia en la identidad¹⁵¹. Es decir, al escuchar, el hombre a través de su intelecto es capaz de interpretar la información que le es transmitida y hacerla suya como proveniente de otro, pero a su vez, se sabe diferente y toma el mensaje de acuerdo a sus vivencias, a su historia a su biografía. El medio sin embargo es limitado, pues hay millones de cosas que no pueden decirse en un discurso con métrica y de esto se sigue que no se pensará en ello entonces¹⁵², esto limita el conocimiento del hombre, el acceso a la verdad que ya veían los filósofos y en primer lugar Platón, quien se ocupó de dar una crítica profunda al método de enseñanza de los griegos, pues él veía la necesidad de que el hombre hiciera uso de la inteligencia para tomar las tradiciones, leyes y principios de la comunidad, un hombre que no reflexiona, es más parecido a un animal que imita los movimientos de sus padres. La posesión formal por parte del hombre tiene que ver con su

136

¹⁵⁰ HUMBOLT VON, Wilhelm, *On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species*, Cambridge University Press, New York 1999, p. 49

¹⁵¹ HAVELOCK Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963. p. 147

¹⁵² *Ibid* p. 149

racionalidad, por ello desde Sócrates se ve la importancia del diálogo, de las opiniones intersubjetivas para poder llegar a un acuerdo, para poder llegar a la verdad, pues este proceso dialógico, permitiría al hombre hacer suyos los conocimientos de manera consciente. A Platón no le bastaba esta acción discursiva para la enseñanza griega, sino que buscaba llegar a la raíz de la educación griega para influir de manera total en la sociedad. Por ello, hace una crítica constante a la manera de enseñar griega y propone un mejor método para la misma.

Platón sabía que la música griega existía sólo para hacer las palabras más recordables o para que las ondulaciones y rimas de la métrica fueran automáticamente recordadas, para que la energía física ayudara a recordar las palabras¹⁵³. Pero la enseñanza griega no se limitaba al aprendizaje oral rítmico, pues la música también implica un movimiento físico que los educadores griegos aprovechaban para el aprendizaje. De manera que, algunos reflejos físicos se movían paralelamente al movimiento de los órganos vocales. Estás eran las piernas y los pies y sus movimientos se organizaban en el baile. Con ello se daba un patrón de acciones organizadas, una función que es mnemotécnica. El cuerpo se movía al ritmo de las palabras habladas, los espacios y las puntuaciones, así que la recitación coral llega a ser una representación corporal también¹⁵⁴. No sólo se transmite el

¹⁵³ *Ibid* p. 150

¹⁵⁴ *Idem*

mensaje a través del ritmo en las palabras, sino también físicamente donde el cuerpo recita también aquello que aprende el *logos*. Ambos medios; la melodía y el baile son los sirvientes de la preservación de los principios¹⁵⁵ o es así como Havelock los ve, puesto que en realidad, aquellos principios eran dependientes de la mediaticidad de la música a tal grado que ni siquiera eran vistos como principios, sino que sólo eran seguidos por el hombre a la manera en que el cuerpo sigue la música. De manera que el cuestionamiento platónico y posteriormente el aristotélico es justificado, pues los griegos que llevaban esta enseñanza no tenían que “pensar”, “reflexionar” para actuar de una manera o de otra, prácticamente el estado hacía que la enseñanza de la cultura y las tradiciones de la *polis*, se convirtieran en una segunda naturaleza sin que los individuos se dieran cuenta de ello, y más aún, sin que aceptaran o rechazaran dichos principios.

Los principios psicológicos que gobiernan este procedimiento tan elaborado son simples pero fundamentales. Primero, todo discurso hablado es creado junto con movimientos físicos representados con la garganta y la boca. En segundo lugar, en una cultura oral, todo discurso preservado es creado en este sentido. En tercer lugar, éste puede ser preservado sólo si es recordado y repetido. En cuarto lugar, para asegurar la repetición y recordarlo, los movimientos físicos de la garganta y la boca deben ser organizados de una manera determinada. En quinto lugar, esta organización consiste en establecer patrones de movimientos que fueran simples (esto es con ritmo). En sexto lugar, estos patrones llegan a ser reflejos automáticos. En séptimo lugar, el comportamiento automático

¹⁵⁵ *Ibid* p. 151

de las cuerdas vocales es fortalecido con un comportamiento paralelo de otras partes del cuerpo (oídos y extremidades). El sistema nervioso por completo, es orientado a la tarea de la memorización¹⁵⁶.

Estos mecanismos elaborados de la poesía antigua griega representaron la movilización de los recursos del inconsciente para asistir a la conciencia, necesitaban lograr que los hombres aprendieran de manera inconsciente la información que convenía al desarrollo de la *polis*, y esto de alguna manera ayudaba a la conciencia, pues el hombre actuaba de una manera o de otra, percibía algo como moralmente malo o bueno de acuerdo a las instrucciones aprendidas. Por otra parte, los diversos reflejos motores, a pesar de la complejidad de su interacción, estaban tan organizados que operaban sin necesidad alguna del pensamiento del sujeto acerca de ellos. Esto significaba que de manera similar a los reflejos sexuales o del aparato digestivo estos eran altamente sensuales y estaban muy cerca de los placeres físicos. Además, ellos podían dar a la persona un tipo determinado de placeres. La regularidad en la ejecución tenía un cierto efecto de hipnosis que relajaba las tensiones físicas y mentales, los miedos, ansiedades e incertidumbres. La fatiga era olvidada temporalmente y tal vez los impulsos eróticos eran estimulados¹⁵⁷. M. McLuhan afirmaba que todo medio es una extensión del hombre y que ello produce cambios profundos en él y en su entorno,

¹⁵⁶ *Idem*

¹⁵⁷ *Ibid* p. 152

por ello es que el medio es a su vez mensaje, pues a través de él se envía una información que va más allá del contenido que posee. En sí mismo, es ya un mensaje que transforma la racionalidad del hombre y la sociedad en la que vive. Como una extensión, el medio es una amplificación del órgano, sentido o función. En el caso del lenguaje, es una extensión del pensamiento pues a partir de él podemos expresar nuestras ideas, sentimientos, etc. Por ello Von Humbolt señala:

*Language (...) In itself it is no product (Ergon), but an activity (Energeia). Its true definition can be only a generic one. For it is the ever-repeated mental labour of making the articulated sound capable of expressing thought*¹⁵⁸.

El lenguaje es un medio que traduce la realidad a símbolos que nos significan, es un modo de aducir la realidad sin que ella esté presente. El lenguaje traduce lo visual a una abstracción la cual se convierte en su nombre y ella nos limita a ciertos vocablos para llamar la realidad así como, nuestra relación con otros sujetos con los cuales podemos comunicarnos a partir de las palabras que tenemos de manera esencial.

El medio al ser una ampliación del sentido, anuncia M. McLuhan, provoca que el sistema nervioso central del hombre proteja al área “afectada” con una especie de

¹⁵⁸ HUMBOLT VON, Wilhelm, *On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species*, Cambridge University Press, New York 1999, p. 49

adormecimiento o hipnosis¹⁵⁹, de manera que muchas veces al utilizar el medio, dejamos de usar el sentido del cual es extensión. Este es un proceso similar al que le pasa al cuerpo cuando se encuentra bajo algún shock o estrés, que perdemos cierta conciencia de lo que ocurre a nuestro alrededor.

En el caso de la música, este efecto pasa también:

En términos más familiares, la Musa, la voz de la instrucción, era también la voz del placer (...) La audiencia encontraba disfrute y relajación cuando ellos (los griegos) eran a sí mismos parcialmente hipnotizados en respuesta a una serie de patrones rítmicos, verbales, vocales, instrumentales y físicos, todos puestos en movimiento juntos y todos en consonancia en su efecto¹⁶⁰.

141

El recurso griego para educar a la *polis* tenía que ver con cada una de las facultades del hombre; los hombres eran libres pues aprendían aquello que se les inculcaba, utilizaban sus sentidos pues con ellos captaban e imitaban lo que los poetas y los rapsodas les mostraban y también disfrutaban con sus pasiones el aprendizaje a partir de los movimientos físicos que la música les llevaba a hacer. Por ello afirmaría Havelock que en este sentido la poesía es una posesión de las facultades mentales, no un ejercicio autónomo¹⁶¹.

¹⁵⁹ McLuhan Eric, Zingrone Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 237

¹⁶⁰ Havelock Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963. p. 152

¹⁶¹ *Ibid* p. 156

Con lo anterior se puede ver claramente el papel del medio como fundamental en la exaltación de cada facultad y así del hombre mismo, no así el papel del mensaje, pues decíamos, no había una conciencia reflexiva en el momento del aprendizaje, los griegos eran educados sin darse cuenta en virtudes, tradiciones, costumbres que no tenían ni necesitaban una razón de ser en sí mismas, sino sólo una relación con el medio; una métrica y un ritmo específicos.

Estos movimientos no fueron llevados a cabo por los hombres con igual fuerza en todos los tiempos. Si se escuchaba silenciosamente, solamente los oídos se comprometían totalmente; pero los oídos transmitían mensajes al sistema nervioso como un todo, y entonces las extremidades, los labios y la garganta podían interpretarlos silenciosamente y el sistema nervioso en general estaría comprometido con lo que escuchaba¹⁶². Esto nos muestra el papel del lenguaje oral en una época donde el alfabeto aun no impactaba en la mayoría de las personas, de acuerdo a los estudios de Havelock, el hombre prelitterario estaría más comprometido con aquello que se le decía que la sociedad alfabetizada, pues lo que escucha el primero era absorbido por la totalidad de su ser, el cerebro al escuchar sólo tiene que interpretar lo que se le dice, en cambio cuando llegan las palabras, el hombre necesita hacer al menos dos acciones a la vez, interpretar y transformar en palabras para comunicarse.

¹⁶² *Ibid* p. 152

Por otra parte, el proceso de aprendizaje no era reflexivo sino un acto continuo de memorización, repetición y llamada. Ésta era efectiva practicando enunciados lingüísticos reforzados con patrones musicales y verbales. En la ejecución la cooperación de los reflejos motores en su totalidad a través del cuerpo eran inducidos para hacer la memorización y la repetición más efectiva. A su vez estos reflejos proveían un descanso emocional para las capas inconscientes de la personalidad las cuales podían llegar a dominar y suplir a la mente consciente con una gran cantidad de alivio de la tensión y la ansiedad, miedo y cosas similares. Esto último constituía el placer hipnótico de la ejecución, el cual ponía a la audiencia bajo control del trovador, pero él mismo era el sirviente del proceso educativo. El placer en un análisis final fue explotado como el instrumento de la continuidad cultural¹⁶³.

Otro elemento importante en este periodo es la capacidad que tenían para acciones directas y sinceras, así como de expresiones de deseos. Ellos además carecían casi enteramente de hipocresías sin lo cual nuestra civilización parece no trabajar. Todo esto puede explicarse por el proceso de enseñanza en el cual las propiedades de la vida eran enseñadas a partir de una alta experiencia sensual – para ser efectiva, debía ser así – de manera que, la acción y la dicción estaban

¹⁶³ *Ibid* p. 157

inseparablemente asociadas en la conciencia griega con memorias placenteras¹⁶⁴.

En realidad la educación griega era prácticamente la única que podía seguirse, no había opciones a elegir y más bien había un conocimiento pedagógico dado por la experiencia que tanto educadores como alumnos seguían. El aprendizaje implicaba, como ya decíamos, varias facultades y ello hacía de la educación un método efectivo, pues relacionaban las tradiciones con lo placentero por ello, no había una escisión entre el actuar y el pensar ya que su aprendizaje implicaba ambas cosas. Lo que como veremos, no pasaba cuando la educación se torna en el alfabeto.

El juglar recitaba la tradición; y la audiencia escuchaba repetidamente y recordaba, de manera que lo absorbía. Pero la efectividad en la repetición del juglar sólo se daba si relataba las acciones y los dichos de los héroes y los hacía propios, un proceso que puede ser descrito como hacerse ellos en sucesivas ocasiones, al realizar esto, se comprometían también en la recreación de la tradición con sus labios, laringe y extremidades, así como con todo el aparato de su sistema nervioso inconsciente. El patrón de comportamiento en el artista y en la audiencia de alguna manera era idéntico. Podían ser descritos mecánicamente como una repetición continua de acciones rítmicas. Psicológicamente éste era un acto de compromiso personal, de total entrega y de identificación emocional¹⁶⁵.

¹⁶⁴ *Ibid* p. 158

¹⁶⁵ *Ibid* p. 160

Con esto podemos ver la influencia, de uno de los primeros medios en el hombre y en la sociedad. El lenguaje oral como desarrollo humano a partir de la racionalidad llevó al hombre a formular palabras que nombraran la realidad, para crearse una representación formal de la realidad misma y no sólo tener que pensar en la imagen. Así el individuo es capaz de referirse al mundo a través de abstracciones impuestas por él y poder comunicarse con otros para crecer racionalmente. Por ello Von Humbolt señala:

There can be nothing present in the soul, save by one's own activity, and understanding and speaking are but different effects of this power of speech. Conversing together is never comparable with the transfer of material. In the understander, as in the speaker, the same thing must be evolved from the inner power of each; and what the former receives is merely the harmoniously attuning stimulus¹⁶⁶.

145

El lenguaje además de permitirnos esta manifestación de la realidad y así crecer en el ámbito cognoscitivo, nos permite desarrollarnos en el campo de lo humano, pues sólo a través del otro es que puedo saber quién soy yo y perfeccionarme a través de la relación.

Sin embargo, el lenguaje oral como vimos, lleva consigo algunas consecuencias importantes que, como creadores del mismo debemos identificar, pues “el medio

¹⁶⁶ HUMBOLT VON, Wilhelm, *On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species*, Cambridge University Press, New York 1999, p. 57

es el mensaje” por ello el hombre debe dar cuenta de las implicaciones del medio en su mundo y en él mismo. La oralidad puede llevarnos a ser inconscientes de aquello que aprendemos a través de la música, de la mimesis, de la representación poética. Esto si bien es cierto lleva al hombre a repetir tal cual lo que son las tradiciones, costumbres y herencia cultural de su ciudad y no perder la originalidad en ello; implica también una falta de reflexión acerca de lo que se hace y se piensa. Esto de acuerdo a Platón, no puede ser una verdadera educación humana, pues lo propio del hombre es la racionalidad o la reflexión sobre sus actos y sus pensamientos. Aristóteles estaría de acuerdo con Platón en este sentido, pues el hombre a través del pensamiento debe ser capaz de hacer deducciones o intuir acerca de lo que es verdadero y lo que es falso; con la lógica y la retórica debe ser capaz de educar a otros y a sí mismo sobre la verdad del mundo y de su ser.

La forma del ser humano exige la verdad de lo que conoce, por ello es importante analizar si la información recibida en contenido es verdadera y qué tanta influencia tiene el medio en ella. Aristóteles sabía también de la importancia del medio, por ello habló de la lógica y de la retórica; la primera ayuda al hombre a que a partir de un contenido dado se llegue a conclusiones correctas y verdaderas. En el caso de la retórica, la persuasión era un “método” que favorecía la manipulación pero que no aseguraba la verdad, lo cual hacía de este medio, poco confiable. Para Aristóteles la

forma es determinante para el contenido, no sólo en el terreno de la *Física*, sino en la comunicación, en el terreno metafísico y en esto coincide con M. McLuhan.

La forma además, impacta en el individuo, pues podemos engañarnos con argumentos falaces; así como a la sociedad, pues puede ser manipulada hacia fines que se alejan de la verdad.

El lenguaje oral no es el medio por excelencia ya que, si bien es cierto fue uno de los primeros y más importantes para la vida del hombre, el surgimiento del alfabeto y con ello de la escritura; cambiaron de manera importante la evolución, el desarrollo del individuo a lo largo de la historia.

3.2 EL LENGUAJE ESCRITO COMO FUNDAMENTO DE LA INDIVIDUALIDAD

Languages as human artifacts, collective products of human skill and need, can easily be regarded as “mass media”, but many find it difficult to consider the newer media deriving from these languages as new “languages¹⁶⁷”.

El lenguaje es uno de los primeros medios que el hombre utilizó para su desarrollo en el mundo, es a través de la comunicación como el hombre ha desarrollado herramientas, ha extendido su capacidad racional y se ha perfeccionado a sí mismo a partir de la manifestación de su intimidad. Hoy en día además, el hombre es capaz de darse cuenta que lo que utiliza es un recurso entre muchos y que ello impacta en su humanidad y en su sociedad, por ello se ha dado cuenta de la importancia de su estudio.

148

El lenguaje es para la inteligencia lo que la rueda para los pies y el cuerpo. Le permite pasar de un punto a otro con mayor facilidad y rapidez y con una implicación cada vez menor. El lenguaje extiende y amplía al individuo pero también divide sus facultades¹⁶⁸. El lenguaje nos obliga a convertir la realidad en una representación a través de las palabras; ellas son signos que nos llevan a la realidad misma y por ello las palabras, los nombres que componen el lenguaje son

¹⁶⁷ McLuhan Marshall, “Myth and Mass Media”, *Daedalus*, Vol. 88, No. 2, (Spring 1959), p. 339-348

¹⁶⁸ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 107

“medios” pues es a partir de ellos que somos capaces de quedarnos con la realidad de una manera intencional y abstracta.

En su obra *la Aldea global*, Marshall McLuhan presenta un modelo para estudiar el impacto estructural de las tecnologías sobre la sociedad. Este modelo surgió a partir del descubrimiento de que todos los medios de comunicación y las tecnologías poseen una estructura fundamentalmente lingüística. No sólo son como el lenguaje sino que en su forma esencial son lenguaje, ya que utilizan símbolos que son codificados por el hombre para poder comunicarse. Su origen, proviene de la capacidad del hombre de extenderse a sí mismo a través de sus sentidos hacia el medio que le rodea¹⁶⁹. Las herramientas son parte del hombre, son como señala M. McLuhan, extensiones de sí mismo, por ello pertenecen a él y por ello también modifican su manera de pensar, su manera de actuar en el mundo. Los “medios” son entonces, causa formal del hombre pues se encuentran mediándolo, de manera que si nosotros consideramos como un todo al hombre y a su ambiente, debemos considerar también las herramientas que utiliza como una causa formal del todo, pues dependiendo de éstas el hombre “es” de una manera o de otra; lo modifican esencialmente. El hombre moderno no es el mismo que el hombre de la prehistoria y esto en gran parte es por el uso de ciertos medios, de ciertos lenguajes.

¹⁶⁹ McLUHAN Marshall y POWERS B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 16

M. McLuhan da un ejemplo interesante para mostrar esta diferencia: qué pasaría si escribiéramos las palabras “bandera estadounidense”, en lugar de barras y estrellas en un trozo de tela y la ondeásemos. Si bien los símbolos expresarían el mismo significado, sus efectos serían muy distintos. En el primer caso, sería significativo sólo para las personas alfabetizadas y que conocen lo que se refiere con ambos términos, es un lenguaje abstracto que despoja una parte importante de las cualidades que posee la imagen misma. En cambio en el segundo, está abierto a todos los que son capaces de visualizar algo aunque de igual manera para saber a qué se refiere dicha imagen sería necesario tener un conocimiento de su referencia.

Este ejemplo muestra algunas de las diferencias entre el individuo acústico o iletrado y el visual o alfabetizado.

E. H. Gombrich en *Art and Illusion* señala que la diferencia entre los signos y las imágenes tiene que ver con la distinta disposición mental que se tiene que adoptar para entender lo que se nos presenta. Para M. McLuhan además, casi todas las emociones y sentimientos colectivos familiares quedan eliminados de las relaciones con el grupo social cuando se usa el alfabeto y la persona se vuelve emocionalmente libre de separarse de la tribu para convertirse en un individuo

civilizado, en un individuo de organización visual con actitudes, hábitos y derechos similares a los de todos los demás individuos civilizados¹⁷⁰.

Sin embargo, podríamos preguntarnos si, ¿hay una diferencia significativa entre ambas representaciones; la que se da a partir de la imagen y la que tiene que ver con los nombres?, algunos señalan que en el caso de las imágenes nunca ha habido una imagen tal que sea como la naturaleza; sino que todas las imágenes están basadas en convenciones casi como lo son los caracteres de la escritura. Todas las imágenes son signos, por lo tanto, la ciencia que puede ayudarnos a estudiarlos tiene que ver más con la semiótica y no la psicología¹⁷¹ ni la sociología. Tal parece que la diferencia entonces entre ambas representaciones no es más que una línea horizontal, pues ambas son signos que nos refieren a otra cosa y que dependen de nuestros prejuicios para significarnos una cosa u otra, e incluso para poder ser interpretadas.

El alfabeto fonético es una tecnología única. Ha habido muchos tipos de escritura, pictográfica y silábica, pero sólo hay un alfabeto fonético en que se emplean letras sin sentido semántico que corresponden a sonidos también sin sentido semántico. Nuestras palabras se separan de la realidad pues son abstracciones y la realidad es

¹⁷⁰ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 110

¹⁷¹ Cfr. GOMBRICH Ernst H., *Art and Illusion: A Study in the Psychology of Pictorial Representation*, Princeton University Press, N.Y. 2000, Preface.

algo concreto que además se nos muestra con una imagen. “Sólo el alfabeto fonético puede provocar tan nítida división de la experiencia, ofreciendo a su usuario un oído por un ojo, y liberándolo del trance tribal de la vibrante palabra mágica y de la trama de vínculos¹⁷²”. A diferencia del lenguaje oral con el cual nos comunicamos de manera intersubjetiva; ya que necesitamos de la otra persona para manifestarnos, expresarnos; el alfabeto fonético, que implica ya la escritura, elimina la necesidad de un “otro” con el cual comunicarnos y lo sustituye por palabras que deben ser “leídas”. La realidad así es transformada de su escenario colorido, particular y concreto a una representación abstracta y en blanco y negro. Además, señala M. McLuhan, con el alfabeto fonético desaparecen los vínculos entre los individuos pues se pierde la comunicación directa para ser sustituida por una impersonal y sin sujeción.

152

En “Culture, Psychiatry and the Written World” publicado en el número de noviembre de 1959 de *Psychiatry*, J.C. Carothers, un reconocido etnopsiquiatra del siglo XX, realiza investigaciones de algunas tribus de África analfabetas y las compara con los hombres occidentales para mostrar algunas diferencias importantes:

En razón de la clase de influencias educativas que inciden en los africanos durante su infancia, adolescencia, y podría decirse

¹⁷² McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 111

que durante toda su vida, el individuo llega a considerarse más bien como una parte insignificante de un organismo mucho mayor –la familia y el clan- y no como una unidad independiente y que confía en sí misma; la ambición e iniciativa personales tienen pocas oportunidades para manifestarse; y en cada hombre no se produce una integración sustancial de sus experiencias individuales y personales. Por contraste con la limitación impuesta a su nivel intelectual, se le permite una gran libertad en el nivel temperamental, y se supone que el hombre viva intensamente el “aquí y ahora”, que sea extravertido en alto grado, y que dé libérrima expresión a sus sentimientos.

A diferencia del niño occidental, al que desde muy pronto se le presenta un mundo de bloques de construcción, llaves y cerraduras, grifos y una multitud de objetos y hechos que lo obligan a pensar en términos de relación espaciotemporal y de causación mecánica, el niño africano recibe, por el contrario, una educación que depende, de un modo mucho más exclusivo, de una palabra hablada, y relativamente mucho más cargada de elementos dramáticos y emocionales¹⁷³.

153

De acuerdo a las investigaciones de Carothers podemos notar dos puntos importantes; el primero de ellos tiene que ver con la unidad social que da el lenguaje oral, decíamos arriba que la comunicación intersubjetiva favorece el vínculo familiar y de la comunidad, pues las tradiciones, los principios y cada una de las experiencias del resto del grupo son comunicadas de manera directa, de boca en boca. El individuo no puede separarse de la comunidad pues ello implicaría no poder desarrollarse ni aprender la cultura de la tribu. En el caso de los occidentales,

¹⁷³Cfr. McLuhan Marshall, *La galaxia Gutenberg: Génesis del homo typographicus*, Galaxia Gutenberg, Barcelona 1998, p. 30-31

al poseer ya el alfabeto fonético o la escritura ya no tiene esa relación directa con su comunidad, los aprendizajes no necesariamente provienen de un sujeto sino que al ser muchos escritos, vienen de un objeto que hace de la instrucción impersonal. Esto implica que el hombre ya no se vea necesariamente como parte sustancial de un grupo, sino que más bien se da cuenta de su individualidad y de su importancia como ser autónomo.

Por otra parte, de acuerdo a los estudios realizados, se ve que las tribus analfabetas tienen mayor disposición a expresar sus sentimientos puesto que de alguna manera están más expuestos a una relación interpersonal de la cual dependen para su desarrollo a lo largo de toda su vida. Esto implica que la racionalidad está menos desarrollada, pues el ambiente, la oralidad fomenta más el desarrollo de otras facultades, como también ya lo señalamos con la crítica de Platón al método educativo de la antigua Grecia. Por otra parte, el alfabeto fonético favorece el desarrollo de la facultad intelectual, pues el hombre necesita leer lo que se le presenta y relacionarlo con una realidad determinada. Se trata de dos acciones que se realizan de manera continua para poder comprender lo que se lee y ello implica alejarnos de la realidad para comprender intelectualmente lo que ese signo nos representa. De ahí que M. McLuhan señale que la cultura visual está fragmentada y en cambio la cultura acústica está integrada, de manera tal que en las comunidades cuyo aprendizaje se fundamenta en la oralidad, las funciones del

individuo se encuentran más unidas que en el caso de cualquier cultura alfabetizada, pues el alfabeto fonético, como intensificación y extensión de la función visual, reduce y en algunos casos separa el papel de los otros sentidos, el oído, el tacto y el gusto. Esto lo refuerza Von Humbolt al afirmar:

The mental striving breaks out through the lips in language, the product of that striving returns back to the speaker's ear. Thus the idea becomes transformed into real objectivity, without being deprived of subjectivity on that account¹⁷⁴.

En este sentido, el neurofisiólogo ruso Alexander Romanovich Luria, fundador de la psicología histórico-cultural y uno de los líderes del Círculo Vygotsky descubrió que el área del cerebro que controla la secuencia lineal, y por lo tanto el pensamiento matemático y científico, está situada en la región prefrontal del hemisferio izquierdo: “El proceso mental para escribir una palabra implica otra especialización: poner las letras en la secuencia correcta para formar la palabra¹⁷⁵”. La secuencia lineal implica un tipo de pensamiento propio del hombre alfabetizado; el cual debe seguir orden determinado para leer la palabra, ello da como resultado un pensamiento lineal que no sólo es utilizado para acceder a la información escrita; sino que esta manera de aprendizaje estimula el dominio de esta parte del cerebro en cualquier experiencia de tipo cultural incluso. Por otra parte, en el hombre

¹⁷⁴ HUMBOLT VON, Wilhelm, *On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species*, Cambridge University Press, New York 1999, p. 56

¹⁷⁵ McLUHAN Marshall y POWERS B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 69

analfabeta hay un predominio del hemisferio derecho que tiene que ver más con la emotividad y con ello cada una de sus experiencias se desarrollan a través de este modelo de empatía con su comunidad. Los estudios de Luria proporcionan una comprensión de cómo pudo el alfabeto escrito, con su estructura lineal, crear condiciones que condujeron al desarrollo de la ciencia, la tecnología y la racionalidad occidentales¹⁷⁶.

De acuerdo a M. McLuhan la cultura fonética otorga al hombre unos instrumentos para reprimir sus sentimientos y emociones mientras obra. Actuar sin reaccionar, sin verse implicado, es la peculiar ventaja del occidente alfabetizado, dada la escisión que promueve la actividad de la lecto-escritura. El alfabeto no solamente separa y abstrae imagen y sonido, sino que quita toda significación al sonido de las letras, dado que la palabra no tiene una relación directa con la realidad que nombra¹⁷⁷.

156

De acuerdo a los análisis de David Diringer lingüista, paleógrafo y escritor inglés; famoso por sus estudios en torno a sistemas de escritura, el alfabeto es un sistema empleado de manera universal por los pueblos civilizados y a partir de éste, ha habido una destribalización de los individuos, Lo preocupante es que dicho sistema conlleva un proceso de individualización en relación con la comunidad; estos son

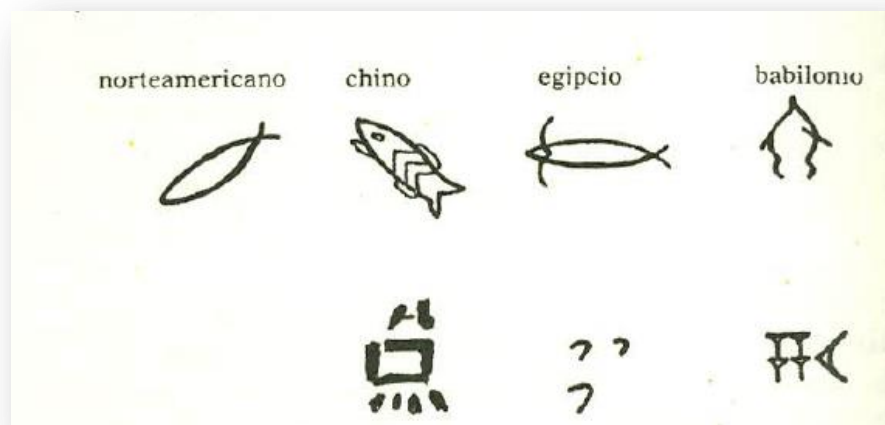
¹⁷⁶ Cfr. McLuhan Marshall y Powers B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 69

¹⁷⁷ McLuhan Marshall, *La galaxia Gutenberg: Génesis del homo typographicus*, Galaxia Gutenberg, Barcelona 1998, p. 72

los hombres “civilizados”, los que se han alejado del analfabetismo pero también del grupo social. Para Diringer, sólo el alfabeto destribiliza a las comunidades, aquellas que no lo tienen, continúan siendo tribales, por ejemplo los chinos y los japoneses. Estas culturas asiáticas, tienen un sistema de escritura distinto al alfabeto fonético, ellos poseen ideogramas para poder comunicarse y ello implica una diferencia importante en la concepción de la realidad en estas comunidades. De hecho, el antecedente directo de todo sistema de escritura independiente en el mundo es la etapa conocida como pictográfico-ideográfica, que deriva su nombre de los signos que se utilizan en ella: pictogramas e ideogramas. Un pictograma puede definirse como un signo separado que significa el objeto representado.

157

La escritura pictográfica surgió por un proceso de análisis y abstracción. La representación de los objetos tiene que ver con la forma que tienen como podemos notar en la siguiente figura:



Los dibujos servirán para representar, en este caso al pez siempre bajo cualquier situación; ya sea nadando o antes de ser comido por el hombre.

Relacionados con los pictogramas, aparecen los ideogramas, estos son signos que representan ideas, cualidades, acciones y algunas veces objetos, ninguno de los cuales puede representarse directamente por medio de un pictograma. Mientras que los pictogramas son copias de la naturaleza, los ideogramas son creaciones nuevas que estimulan las facultades creativas de los autores. Veamos el ejemplo de los ideogramas chinos en la siguiente imagen:



Estos signos deben leerse de derecha a izquierda. La primera serie muestra cómo el pictograma utilizado para representar las montañas llega a ser el carácter de la montaña. En la segunda línea, se muestra un caballo con cuatro patas, que se convirtió en el signo para caballo. En la próxima fila, hay una imagen de un carruaje que también fue cambiando pero conserva los rasgos originales.

Si bien es cierto los ideogramas y pictogramas fueron una forma de lenguaje previa a la escritura, es importante señalar que surgieron de manera separada, independientemente del lenguaje. En los pueblos antiguos no había un lazo entre los signos y las palabras que pronunciaban. Esto lo podemos mostrar con algunos ejemplos:



Aquí podemos apreciar cómo estos símbolos nos hacen entender ciertas acciones sin la necesidad de que sean expresadas a partir de palabras.

La escritura fonética es diferente pues los signos representan sonidos, cada uno de los signos representa una vocal o una consonante. Existen algunas excepciones en

algunas lenguas que aglutinan en una consonante dos y por ello las llaman consonantes dobles, como en el griego la χ = ks y la ψ = ps. El salto al alfabeto fonético implicó en encontrar signos para las consonantes solas y separarlos de la realidad de manera total. Por otra parte, los sonidos de las vocales pueden existir por sí mismos, podemos decir a, e i, etc., pero no el de las consonantes; pues necesita ir unida a una vocal para ser pronunciada, por ejemplo, p = pe. Sin embargo, aunque haya esta necesidad en la pronunciación de las consonantes, es posible separarlas de la vocal al escribirlas.

Las ventajas del lenguaje pictográfico es que las imágenes son capaces de atraer la vista rápidamente y nos enlazan con la realidad de manera directa. Por otra parte, hay personas que poseen una memoria visual que les permite recordar de manera más fácil imágenes y no palabras. El uso de ambos recursos puede ser sumamente útil para el aprendizaje diario. Hoy en día incluso, los medios de información favorecen el uso de imágenes para la comunicación hacia la población. Ello hace que las personas capten de manera más rápida lo que se les quiere decir y quede grabado en la memoria, pero este tipo de recursos no favorece el análisis intelectual propio de un hombre racional.

Algunas desventajas de la pictografía tienen que ver en primer lugar, con la imposibilidad de ilustrar muchos conceptos, por otra parte, es posible olvidar lo

que significa la figura y una persona que nunca haya visto anteriormente dicha imagen o que hubiera recibido una explicación acerca de lo que representa, puede encontrarla difícil de interpretar. Por ejemplo, una caricatura que aparece en un periódico del día de hoy, puede ser fácil de interpretar para nosotros, pero no así una caricatura de un periódico de hace 15 años. Algunas culturas dependían totalmente de este medio para la conservación de sus costumbres y tradiciones, lo cual implicaba (como en el ejemplo ya señalado en este trabajo en torno a los griegos) ir comunicando de manera interpersonal los conocimientos a las generaciones que venían como en una cadena. El problema es, ¿qué pasaría si el lazo se rompe, si ya no hay alguien que pueda pasar los aprendizajes de los antepasados? Esto lo ejemplifica Alfred Moorhouse en la *Historia del alfabeto*:

161

Según la tradición, el pueblo de la Isla de Pascua acostumbraba reunirse una vez al año para escuchar lo que contenían sus antiguas tablillas de madera, escritas por medio de pictografías. Dichas tablillas registraban las genealogías y leyendas de la tierra de donde habían emigrado sus antepasados. Su significado estaba constreñido a la familia real nativa y a otros pocos individuos, entre los que figuraban los sacerdotes. En 1863 los peruanos tratantes de esclavos llegaron a la Isla y se llevaron consigo a todos los dirigentes; más tarde llegaron misioneros católicos que quemaron grandes cantidades de esas tablillas por tener un origen pagano. El resultado fue que nadie pudo leer las que se salvaron, y gran parte de la cultura autóctona se perdió¹⁷⁸.

¹⁷⁸ Moorhouse Alfred C., *Historia del alfabeto*, FCE, México 1982, p. 221

Muchas sociedades han perdido de esta manera su identidad y han tenido que adaptarse a las nuevas costumbres con las condiciones del momento. Esto es grave pues se pierde gran parte de la cultura y la historia no sólo del individuo sino de la humanidad.

Esto es algo que no se da tan fácilmente con el alfabeto, pues una vez que se conoce el signo y su uso, el hombre es capaz de descifrar lo que culturas pasadas dejaban por escrito. Sin embargo, el uso del alfabeto nos lleva a ver los pictogramas de culturas antiguas como indescifrables, pues hemos perdido la facilidad que ellos tenían para interpretar algunos símbolos relacionados con este lenguaje. Este medio, sin embargo, presenta una dificultad, se funda en la idea de la abstracción; las letras representan cosas intangibles, incluso para el aprendizaje del mismo, muchas veces se busca relacionarlo con alguna realidad, por ejemplo la “A” con el águila, pero lo cierto es que por sí solas cada una de las letras del alfabeto no representan nada y ni siquiera son útiles en un primer momento, sino hasta que se forman palabras que pueden ser reconocidas o poseen un significado para nosotros. De cualquier manera, este tipo de lenguaje posee mayores beneficios que el pictográfico e incluso el oral si se le da un uso adecuado dado que a partir de éste es posible cultivar la mente humana incluso de manera solitaria, cosa que no podía hacerse con otros tipos de lenguaje dado que era necesario ser parte de la comunidad para poder conocer lo que se sabía y a su vez poder

transmitirlo de la misma manera, sin cambio alguno, sin progreso, de manera intacta.

Por otra parte, anuncia M. McLuhan, imprimir ideogramas es algo completamente distinto a la tipografía, basada en el alfabeto fonético. Porque el ideograma, más aún que el jeroglífico, es un *Gestalt* complejo que afecta todos los sentidos al mismo tiempo. El ideograma no determina la separación y especialización de nuestros sentidos, la escisión de la vista y el sonido, ni de la significación, que son la clave del alfabeto fonético¹⁷⁹.

Así, M. McLuhan muestra la importancia de los medios como causa formal en el desarrollo del hombre de acuerdo a los estudios desarrollados por diversos autores como hemos señalado y la situación de la sociedad en la que se evidencian dichos efectos. Su crítica en torno al lenguaje fonético tiene que ver con este proceso de abstracción que forma parte de él necesariamente, pues ello lleva al hombre a una separación de los sentidos; la inteligencia tiene que aprehender los signos sin depender de una relación con la realidad, pues de hecho cada símbolo por sí sólo, no representa algo sino solamente un sonido. Ello si bien es cierto destribaliza al hombre, es decir lo alfabetiza, lo lleva a separarse de manera natural del medio que le rodea; lo orilla a centrarse en sí mismo y alejarse del entorno. Ahora bien,

¹⁷⁹ McLUHAN Marshall, *La galaxia Gutenberg: Génesis del homo typographicus*, Galaxia Gutenberg, Barcelona 1998, p. 55

M. McLuhan no tiene una postura clara en torno a esta destribalización, pues en algunos textos señala neutralidad: “Que esta abstracción de lo personal y esta destribalización social sean una “buena cosa”, nadie puede decirlo¹⁸⁰”; mientras que en otros escritos se muestra molesto por los efectos del alfabeto:

It follows, of course, that literate man, when we met him in the Greek world, is a split man, a schizophrenic, as all literate men have been since the invention of the phonetic alphabet¹⁸¹.

El impacto de los medios es el punto fundamental de la crítica pues el alfabeto provoca esta separación del aspecto visual, del sonido y del significado, así como en sus efectos sociales y psicológicos. El individuo alfabetizado experimenta una amplia disociación de su vida imaginativa, emocional y sensorial, como hace tiempo lo proclamara Rousseau (y luego los poetas y filósofos románticos). Si bien el occidental alfabetizado sufre una gran disociación de su sensibilidad interior al emplear el alfabeto, también consigue la libertad personal de distanciarse del clan y de la familia¹⁸². Por ello afirmará M. McLuhan que el individuo tribal tiende a ser conservador, mientras que el alfabetizado se proyecta hacia la liberalidad.

En el caso de Aristóteles, el lenguaje oral era indispensable para el desarrollo de la inteligencia del individuo, del *logos*; la relación intersubjetiva era condición

¹⁸⁰ *Ibid* p. 75

¹⁸¹ McLuhan Eric, Zingrone Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995, p. 117

¹⁸² McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 116

necesaria para la perfección del hombre pero ello no implicaba necesariamente una modificación esencial en el individuo, si bien es cierto con el desarrollo del pensamiento el hombre va modificándose, tal cambio es solamente accidental, pues el hombre permanece siendo hombre a través del conocimiento, no se transforma en otra entidad por el hecho de contener más o menos información. El lenguaje, en el caso de Aristóteles, más que ser la causa formal del cambio en el individuo o en la sociedad, sería la causa eficiente del perfeccionamiento del hombre, pues gracias a ella podría llegar a su fin último es decir, la felicidad a través de la verdad.

Pero no sólo Aristóteles y M. McLuhan se dieron cuenta del valor del lenguaje oral frente al escrito, Sócrates dedicó gran parte de su vida a enseñar a través de la oralidad, del lenguaje, de la dialéctica; pues para él la instrucción no debía darse en un lugar cerrado ni desde algo tan impersonal como un libro. La verdadera enseñanza se realiza en la intersubjetividad pues sólo de esta manera es que el hombre puede “conocerse a sí mismo” y darse cuenta de su falta de conocimiento; sólo con la interacción con la sociedad es como lograremos alcanzar nuestra perfección humana. Asimismo, cita M. McLuhan el ejemplo de Cristo, quien tampoco buscó enseñar a través del alfabeto fonético pues la oralidad era esencial para lograr una permanencia de sus consejos en la conciencia de las personas. Para

justificar el porqué Sócrates y Cristo, siendo maestros, no conectaron sus enseñanzas con la escritura M. McLuhan cita la *Suma Teológica III, q. 42, a. 4*:

Respondo diciendo que es propio que Cristo no confiara sus enseñanzas a la escritura. Primero, en razón de su propia dignidad: porque cuan más excelente el profesor, tanto más excelente había de ser su manera de enseñar. Por tanto, es muy propio que Cristo, el más excelente de los maestros, adoptara aquella forma de enseñar por la que su doctrina quedase impresa en los corazones de sus oyentes. Por esta razón se dice en el Evangelio de San Mateo 7:29 que “Él les enseñaba como quien tiene autoridad”. Por esta razón, incluso entre los paganos, Pitágoras y Sócrates, que fueron excelentes maestros, no quisieron escribir nada¹⁸³.

Indudablemente ambos personajes fueron grandes maestros, sin embargo, los discípulos de ellos estuvieron influenciados por los medios de la época, podemos ver por orden cronológico el caso de Platón, quien se dio cuenta de la importancia de plasmar las enseñanzas de su maestro en sus *Diálogos* que nos han llegado intactos a través del tiempo. De no haber sido por dichos escritos, seguramente las enseñanzas socráticas se hubieran perdido entre las generaciones griegas después de haber sido conquistadas o bien, sus historias adaptadas a un mundo cristiano, musulmán o judío, pues hemos visto ya la dificultad que implica la enseñanza oral en el sentido de que si las personas que tienen los conocimientos mueren, éstos mueren con ellas. No así con la escritura, los seguidores del cristianismo vieron

¹⁸³ McLuhan Marshall, *La galaxia Gutenberg: Génesis del homo typographicus*, Galaxia Gutenberg, Barcelona 1998, p. 145

también esta necesidad, pues también buscaban llevar la palabra de Cristo a lo largo del territorio romano y más allá. Esto fue más fácil una vez que se escribieron los evangelios, las cartas, etc., pues ello facilitaba que la palabra del Maestro llegara a todas partes sin la necesidad de que ellos estuvieran presentes.

En torno a este punto, J. C. Carothers señala que las palabras pierden su poder mágico y vulnerador cuando salen del sujeto en forma escrita, o mejor aún en forma impresa¹⁸⁴, pues hemos señalado que la oralidad al ser intersubjetiva permite una dirección hacia la conciencia, lo que se aprende de esta manera, queda grabado en lo más profundo del hombre y con ello se logra que actúe conforme a lo que se le ha enseñado. En cambio la palabra escrita, pierde una parte importante en la transmisión directa de las enseñanzas; pues cuando las palabras se escriben, pasan a formar parte del mundo visual. El alfabeto fonético favorece la imagen contra el oído, pues para captar la información debemos fijar la mirada en el texto e interpretar cada uno de los símbolos para saber qué es lo que se nos dice. Esto implica que cada sujeto debe descifrar aquello que se le dice a partir de sus experiencias, a modo de mosaico en el que tomamos aquello que está escrito y lo vamos completando con la información que poseíamos de manera que logremos una comprensión total del texto escrito.

¹⁸⁴ McLuhan Marshall, *La galaxia Gutenberg: Génesis del homo typographicus*, Galaxia Gutenberg, Barcelona 1998, p. 32

Esto conlleva ciertas problemáticas; en primer lugar, la presencia de subjetividad en la información captada, puesto que al completarla con nuestras experiencias el mensaje pierde cierta objetividad al ser interpretado; la pregunta es, ¿qué pasa si el interprete escribe la información en otro texto?, con el paso del tiempo, si se repite esta acción, el mensaje que se transmite ya no será el mismo que el primero pues terminará siendo una carga de subjetividad de cada receptor, de esta manera lo que quería decir el primer escritor se habrá perdido por completo.

La segunda problemática se encuentra en los efectos de “lo visual” en el individuo, pues mientras que la oralidad hace del hombre más apegado y preocupado por su comunidad, por el bien común y con ello, llevar correctamente las enseñanzas transmitidas por sus maestros; el alfabeto fonético al poner énfasis en lo visual lleva al hombre a preocuparse por las apariencias, la conformidad y la respetabilidad. Poco a poco con esta percepción, se va haciendo uniforme y se individualiza, se hace homogéneo, pierde el sentido de comunidad y se pone como centro y fundamento de la misma. Este hecho se da de acuerdo a Carothers:

Ya que la mayor parte de los elementos del mundo visual, devienen cosas estáticas y, como tales, pierden el dinamismo tan característico del mundo auditivo en general y de la palabra hablada en particular. Pierden mucho del elemento personal, en el sentido de que la palabra hablada nos ha sido dirigida, comúnmente, en tanto que la palabra vista no lo ha sido, y la leemos o no, según queramos. (...) Y así, en general, las palabras, al hacerse visibles, pasan a formar parte de un

mundo de relativa indiferencia para el que las ve, un mundo en el que la fuerza mágica de la palabra ha sido abstraída¹⁸⁵.

Efectivamente cada medio de comunicación conlleva problemáticas en la transmisión de la información, cada uno de ellos modifica de maneras la información que se envía, así como la manera en que se recibe por parte del receptor del mensaje. Para M. McLuhan, lo más importante es esta separación de los sentidos que vuelve al hombre un ser escindido a veces incluso de su propia racionalidad, cuando la tecnología, los medios, extienden más un sentido que otro de manera que adormecen el resto de las facultades para lograr que la información penetre en el hombre.

169

3.3 LOS MEDIOS DE LA ACTUALIDAD Y SU INFLUENCIA EN EL HOMBRE

Hay medios que pueden no parecerlo pero su influencia es indudable en el ser humano. M. McLuhan señala que una de estos es la electricidad, pues es la que permite que podamos captar mucha información. Por ejemplo, el ver un juego por la noche supone la presencia de la luz para que el equipo pueda moverse adecuadamente y para que el espectador capte lo que sucede en el mismo. En este campo, el medio es el mensaje, y con la luz encendida aparece un mundo sensorial

¹⁸⁵ McLUHAN Marshall, *La galaxia Gutenberg: Génesis del homo typographicus*, Galaxia Gutenberg, Barcelona 1998, p. 33

que desaparece al apagarla¹⁸⁶. Sin ella, seguramente permaneceríamos pasivos por la noche en casa pues no habría posibilidad de actuar en la oscuridad. La electricidad ha permitido además el desarrollo de otros medios al servicio del hombre; por ejemplo el transporte, que puede ser visto también como comunicación pues a partir de él podemos llegar a lugares nunca antes pensados. Estos además, llevan información “toda forma de transporte no sólo traslada, sino traduce y transforma al remitente, al destinatario y el mensaje¹⁸⁷”, los vehículos cambian la percepción del hombre ya que a través de la velocidad incrementan el poder del mismo para desenvolverse en cualquier parte, de esta manera modifican a la sociedad pues permiten la formación de otras agrupaciones gracias a la posibilidad de trasladarse de un lugar a otro en tiempos muy cortos. El transporte además, ayuda a la descentralización, pues el hombre ya no tiene que estar en un sólo lugar, en una sola comunidad, sino que puede moverse a través del territorio separándose de la comunidad a la vez que fortalece su individualidad, su ego.

La velocidad de la información que han provocado los medios de transporte, llevan al hombre a ser menos consciente de su cultura, de su sociedad como efecto de la descentralización, además la reflexión la comprensión de sus límites parece amenazar su ego, y por ello el hombre procura evitarla. De ahí que Nietzsche

¹⁸⁶ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 158

¹⁸⁷ *Ibid* p. 117

afirme que “la comprensión detiene la acción, y los hombres de acción parecen intuir este hecho al rehuir los peligros de la comprensión¹⁸⁸”. La aceleración lleva al hombre a la pérdida de sí mismo pues no tiene tiempo de centrarse dada la rapidez con la que se mueve. De ahí que M. McLuhan señale que:

la presente aceleración no es una lenta explosión hacia afuera, desde el centro hasta los márgenes, sino una implosión instantánea y una fusión mutua del espacio y de las funciones¹⁸⁹.

El auto, el ferrocarril, así como cada uno de los vehículos que utilizamos para transportarnos no son el medio, afirmará M. McLuhan. Sino todo aquello que existe por el automóvil: las carreteras, las fábricas, las gasolineras, todo aquello que surge como consecuencia del transporte y que a su vez transforma la vida de la gente, pues todo este movimiento genera aceleración y una nueva manera de captar la realidad, es decir, hay una transformación en el *logos* o racionalidad del individuo que se ve afectado por el medio. Ahora bien, la pregunta es, ¿quiénes son los afectados por los medios? y la respuesta es “todos”, puesto que si usamos o no, en este caso los medios de transporte o más allá de esto, si los aceptamos o no; no podemos evitar vivir en una sociedad “con” vehículos. De esta manera, aun sin quererlo, somos afectados de manera importante por ellos. Puesto que nuestra

¹⁸⁸ *Idem*

¹⁸⁹ *Ibid* p. 120

vida y nuestra manera de pensar no sería la misma si éstos no existieran. De ahí que para M. McLuhan los medios sean causa formal de la sociedad y del individuo, pues el cambio que se genera a través de ellos, no es accidental, pues afecta directamente nuestra racionalidad, sino esencial, va hacia nuestra razón, nuestra manera de pensar y en consecuencia a nuestras acciones. No podríamos pensar ni siquiera en vacacionar en Europa si no tuviéramos las vías para lograrlo, no podríamos analizar el pensamiento de un autor moderno si su obra no existiera. De esta manera regresamos al alfabeto fonético que fue el primer medio que escindió nuestros sentidos fragmentando de esta manera el ser del hombre. Con él, vienen los números que coinciden en la extensión de la vista como sentido primordial para su desarrollo. De acuerdo al análisis de M. McLuhan, el número separa al tacto, a partir del cual somos capaces de tener la realidad y por ello es tan importante para nosotros, hay autores¹⁹⁰ que además señalan la importancia del tacto como unificador del resto de los sentidos a nivel cerebral, ya que la piel como órgano de comunicación, es sumamente complejo y versátil, posee diversas operaciones con las que se relaciona de alguna manera con el resto del organismo. Esta relación sólo puede darse a través del sistema nervioso con el cual se percibe el calor o el frío y se extiende a todo el organismo, de ahí que M. McLuhan afirme que:

¹⁹⁰ Como por ejemplo Edmund Carpenter and Marshall McLuhan, eds., *Explorations in Communication: An Anthology* (Boston: Beacon Press, 1960), 6. Web. <http://www.questia.com/read/91604761>.

Como extensiones de la piel y de los mecanismos de control térmico, la ropa y la vivienda son medios de comunicación, sobre todo en el sentido de que configuran y reordenan los patrones de asociación y comunidad humanas¹⁹¹.

La piel es un sentido tan importante para el hombre que genera nuevos medios de comunicación para su protección, y a la vez éstos provocan un cambio en el individuo y en la sociedad; genera seguridad o inseguridad, miedo o valentía, etc. El tacto es un sentido que se extiende por todo el cuerpo y es capaz de provocar incluso, aceleración en la circulación sanguínea la cual puede ser controlada a partir del contacto con otra persona. Asimismo, una persona con miedo o dolor, puede recuperar su equilibrio fisiológico a través del contacto táctil con otra persona que le produzca seguridad.

173

Dicha función queda relegada con los números, pues al ser visuales, provocan un aumento de este sentido y una disminución del tacto. László Moholy-Nagy, pintor húngaro, fotógrafo y profesor de la escuela de Bauhaus, en el siglo XIX, quien además estaba muy influenciado por el constructivismo y defendía la integración de la tecnología y la industria en las artes, afirmaba que para los europeos, américa del norte era un país de abstracciones; ya que, los números parecían haber asumido una existencia propia. Y la evidencia que muestra es la importancia que se

¹⁹¹ McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 157

le da a los mismos para el desarrollo de diversas instituciones culturales, de la industria, etc. El decir 90-60-90 nos dice algo concreto y universal, que a su vez nos lleva a algo totalmente táctil; pues describen las proporciones de una figura femenina que se considera paradigma de cualquier mujer¹⁹². Todas las formas de medición en el mundo occidental han adquirido una importancia inmensa, pues ellos tienen que ver con el dinero, el tiempo. Su origen está en la alfabetización, pues sólo para los individuos expuestos a una sociedad alfabetizada los números poseen sentido. Para las tribus analfabetas el número no es tan importante, pues su vida tiene más que ver con una relación directa con la realidad que con las abstracciones.

174

Las tecnologías actuales incluso, han adaptado los números para su funcionamiento a partir del sistema binario. ¿Será que llegaremos a una evolución del alfabeto fonético para llegar a una forma de comunicación universal en la que la realidad quedará olvidada a costa de la objetividad que da el lenguaje matemático?

Los números provocan que la realidad sea medida de diversas maneras: para predecir sucesos económicos, para generar patrones de belleza, para medir el movimiento. El tiempo es otro medio en el cual estamos inmersos y que permanece oculto a nuestros ojos pero presente en cada una de nuestras acciones.

¹⁹² *Ibid* p. 138

“Time talks. (...) It can shout the truth where words lie¹⁹³”, el tiempo comunica cosas que las palabras no señalan, por ser desconocidas para ellas o debido a que no quieren decirse. Se dice comúnmente que es más importante lo que las personas hacen que lo que dicen, las acciones pueden decir mucho de cómo somos y más que aquello que decimos, pues con las palabras somos capaces de ocultar aquello que sentimos o que pensamos. El individuo alfabetizado, como lo veíamos anteriormente, tiene esta capacidad de escindir su ser en dos parte, por un lado lo que piensa y por otro lo que dice. De esta manera el tiempo es un gran comunicador de realidades que permanecen ocultas para el individuo.

La importancia del tiempo y su influencia en el hombre se puede mostrar a partir de varios ejemplos; en el primero de ellos se aprecian los diferentes modos de ver el tiempo: es el caso de un agricultor americano asignado a trabajar en un país latinoamericano, el nuevo trabajador queda de acuerdo con su nuevo jefe en una hora específica para verse y conversar sobre las condiciones en que realizará su trabajo y temas similares. Llegado el día, el trabajador llega a la oficina donde será la reunión diez minutos antes y la secretaria lo recibe con amabilidad sugiriéndole sentarse mientras su jefe llega. Pasan diez minutos, quince, veinte y el trabajador sugiere a la secretaria que llame al director pues tal vez ha olvidado el encuentro que tenían tal día, a lo cual la recepcionista le contesta que no se preocupe pues

¹⁹³ HALL T. Edward, *The Silent Language*, Anchor Books, New York 1990, p. 1

sabía del acontecimiento. Esta respuesta es recibida con enojo pues hay un retraso en la llegada a la cita. Al llegar a una hora de espera, el trabajador muy molesto sale de la oficina, pues considera que no ha sido tratado con respeto por parte del dirigente de la empresa al hacerlo esperar por tanto tiempo.

El problema que se presenta en este caso tiene que ver con la concepción del tiempo en diversas regiones del continente, para la gente de América del norte, la puntualidad es muy importante, es una muestra de respeto hacia el otro y de reconocimiento de la importancia que tiene como persona. Es por esto, que se llega con tiempo de anticipación para lograr que la reunión se lleve de la mejor manera y ser irrespetuoso con el otro. En el caso de los países de Latinoamérica, el tiempo es considerado de manera distinta, pues el acordar una hora puede significar llegar veinte, treinta o sesenta minutos después, de acuerdo al caso. Cuando se invita a una fiesta los organizadores cuentan con que los invitados llegarán con al menos, una hora de diferencia a la hora indicada. Esto no es falta de respeto hacia el otro, simplemente es la costumbre que se lleva en diversos lugares en los que como vemos, el tiempo es considerado de manera distinta.

Las dificultades en torno a esto, tienen que ver con que las personas no se dan cuenta que al cambiar de país están sujetas a otras formas de comunicación: unas que tienen que ver con el lenguaje y el tiempo y otras que se refieren al tiempo en

sí mismo. El hecho es que el mensaje que se transmite suprime algunos elementos que son supuestos por la sociedad en la que se vive y ello hace que las cosas sean doblemente difíciles. Tal parece que: “The thought of what is being communicated is what hurts¹⁹⁴”. Las personas naturalmente interpretan señales de este tipo de maneras diversas y es posible llegar a detener la comunicación a causa de “medios” que no se perciben claramente. El entorno en el que se desarrollan las actividades es un medio en sí mismo y contiene un mensaje que no tiene la formalidad del lenguaje oral o escrito. Por ello algunos comunicólogos hablan de un espacio acústico:

Acoustic space is a dynamic or harmonic field. It exists while the music or sound persists. And the hearer is one with it, as with music. Acoustic space is the space-world of primeval man¹⁹⁵.

177

Este espacio era más evidente para las sociedades tribales pues el sentido primordial para ellos era el oído, el hombre alfabetizado, como señalamos, se separa del oído y se enfoca en lo visual perdiendo de vista medios tan importantes como el tiempo que se encuentra en el espacio acústico.

Podríamos decir que el tiempo tiene una connotación subjetiva, incluso en personas de la misma ciudad, en México solemos escuchar la frase: “tú tiempo o el

¹⁹⁴ HALL T. Edward, *The Silent Language*, Anchor Books, New York 1990, p. 6

¹⁹⁵ McLuhan Marshall, *Counter-blast*, Harcourt, New York 1969, p. 79

mío”. Para algunos pueblos indios, el tiempo tiene un valor completamente distinto que para los ciudadanos americanos, para ellos los eventos, las fiestas, las celebraciones comienzan cuando ha llegado el momento y no antes. What would you think of a people who had no Word for time? My people have no Word for “late” or for “waiting”, for that matter¹⁹⁶, por ejemplo, una vez que un extranjero llegó al pueblo para observar la manera en que realizaban la celebración de un día especial, preguntó a la gente del lugar que a qué hora comenzaría la celebración, a lo que los lugareños le respondieron “cuando sea el momento” esto al principio el americano no lo comprendió, a lo que repitió la pregunta, los indios molestos le explicaron que no había un tiempo exacto para comenzar, sino que simplemente daría inicio cuando fuera el momento. Esto dejó sorprendido al extranjero y volvió a preguntar que ¿cómo se darían cuenta que estaba empezando? A lo que contestaron, “cuando los tambores empiecen a sonar”. Y así fue, ya muy entrada la noche comenzaron los sonidos de los tambores que anunciaban que el momento había llegado.

Como podemos darnos cuenta, el tiempo es parte “esencial” en el desenvolvimiento del hombre, es muchas veces, una cuestión cultural que determina los actos y pensamientos del individuo. Si nosotros consideramos que el entorno social así como la sociedad forman un todo, podríamos decir que

¹⁹⁶ HALL T. Edward, *The Silent Language*, Anchor Books, New York 1990, p.13

efectivamente el medio es causa formal del cambio en el individuo, puesto que ello determina absolutamente tanto el entorno como a la persona. En cambio, si consideramos a los elementos por separado: hombre, sociedad, medio; las vías de comunicación resultan ser causa eficiente del cambio en la sociedad, puesto que son causas externas que mueven o condicionan al hombre y así a la sociedad a actuar de una manera o de otra.

Finalmente, tocaré el tema de la imagen como medio de comunicación y transformador de la sociedad ya que ésta es un signo que ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad y ha permitido la comunicación a partir de sus diferentes manifestaciones. Si bien no haré una historia de la imagen, me referiré a la fotografía como un modelo en el que se funden la antigüedad y la modernidad por los efectos que lleva.

En la Grecia antigua Platón hacía una crítica severa en contra de los artistas por la manera en que presentaban sus obras, lo vimos al desarrollar el tema del lenguaje oral; para Platón las imágenes, las esculturas, la poesía; no son más que una burda imitación de lo real, por ello consideraba la producción artística como un medio poco útil para la *República* si no está regulado y dirigido hacia el bien de la sociedad.

En torno a esto hay que decir que el arte, nunca ha pretendido ser “la realidad”, puesto que ninguna imagen es como la realidad, el artista toma ciertos aspectos de la misma para plasmarlo en la materia y lograr con ello expresar lo que siente. Todas las imágenes están basadas en convenciones, tanto como el lenguaje oral y el escrito. Todas las imágenes son signos que representan algo y que a su vez son interpretados por los individuos. Hoy en día, el arte, la imagen es un recurso sumamente importante para la industria del entretenimiento, ya que estamos en una época en la que a través de ilusiones se nos mueve hacia un fin determinado. Esta es la importancia de la imagen.

M. McLuhan da un ejemplo del uso de este medio en la sociedad:

180

Recientemente un imaginativo director de escuela en un barrio bajo dio a cada alumno una fotografía propia. Se instalaron grandes espejos en las aulas. El resultado fue un incremento espectacular del ritmo de aprendizaje. El niño de los barrios bajos suele disponer de muy poca orientación visual. No se ve a sí mismo llegando a ser algo. No contempla metas u objetivos alejados. Está profundamente implicado en su propio mundo del día a día y no consigue afianzar una cabeza de puente en el sentido vital altamente especializado del hombre visual. Hoy día, la difícil situación del niño barriobajero se está extendiendo cada vez más a toda la población mediante la imagen televisiva¹⁹⁷.

¹⁹⁷ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 159

Podemos darnos cuenta con el ejemplo anterior, que “el medio es el mensaje”, el hecho de presentar al niño una imagen de sí mismo, la fotografía misma, ya envía un mensaje que lo determina de cierta manera pues se ve a sí mismo como un modelo que debe ser perfeccionado. La fotografía da objetividad, a partir de ella podemos ver lo que de manera subjetiva nos negamos a observar, nos muestra defectos, cualidades, nos muestra una perspectiva clara de lo que somos aunque no deja de ser una copia de la realidad, pero en tanto que medio, puede proveer al individuo de datos suficientes para salir adelante como en el ejemplo citado por M. McLuhan. La fotografía ha creado “museos sin paredes¹⁹⁸”, con ella podemos conocer el mundo sin tener que movernos de nuestro lugar de origen, contemplar la alegría de otros o de nosotros mismos, lamentar el sufrimiento de otros; la fotografía como medio es un lenguaje más que abstrae de la realidad cualidades que son plasmadas en papel para ser recordadas, para ser vividas, para ser comprendidas.

La imagen es capaz de separar momentos aislados en el tiempo para conservarlos y revivir cada vez ese tiempo pasado. Con la cámara fotográfica se puede mirar a los demás desde una perspectiva superior, incluso es capaz de convertir a la persona en objeto al ser fotografiado. Pues desde la perspectiva del fotógrafo, se da importancia a ciertos aspectos de la persona, se abstrae una parte de ella que es

¹⁹⁸ *Idem*

mostrada en el retrato. A través de la fotografía, las estrellas de cine y los ídolos populares pasan al dominio público, de esta manera se transforman en sueños que el dinero puede comprar. Para M. McLuhan: “Pueden ser comprados, abrazados y manoseados más fácilmente que una prostituta”.

El balcón de Jean Genet¹⁹⁹ es una obra de teatro sobre este tema de la sociedad vista como un burdel rodeado de violencia y de horror. El ávido deseo de prostituirse de la humanidad destaca frente al caos de la revolución. El burdel es estable y permanente en medio de los más furiosos cambios. En una palabra, la fotografía inspiró a Genet el tema del mundo desde la fotografía como un burdel sin muros²⁰⁰.

A partir de este medio somos capaces de detener la realidad y observarla en un ahora permanente. Con ella, objetivamos un aspecto de la realidad pues refleja el mundo exterior y produce una imagen visual que puede ser repetida cuantas veces queramos. En este sentido, la “máquina fotográfica no puede mentir”, pues sólo reproduce lo que capta de la realidad pues la fotografía es la escritura con luz, y ésta no interpreta sino que copia. Con la fotografía, la pintura se ha quedado atrás, pues el interés de la pintura en un inicio era obtener una imagen lo más fiel posible de la realidad, con la reproducción fotográfica, se ha optado por la creatividad a

¹⁹⁹ *Le Balcon* es una obra teatral del dramaturgo francés Jean Genet publicada en 1956. La historia se desarrolla en una ciudad sin nombre que sufre los estragos de una revolución. *El balcón* es el nombre de un burdel o *casa de ilusiones* a la que asisten individuos normales a realizar sus fantasías. En ese repertorio de fantasías se encuentran las que representan el clero, el estamento militar y, finalmente, el representante de las leyes. Así, se crea un microcosmos con los representantes del régimen establecido dentro de el burdel mientras que fuera se extiende la revolución. La obra muestra, de acuerdo a algunos, el conflicto de la revolución frente a la contrarrevolución, y desde una perspectiva más filosófica, el conflicto entre identidad e ilusión. Se desarrolla especialmente el mecanismo del metateatro o teatro dentro del teatro, que resulta de gran interés en el estudio de la obra. El espacio escénico se desdobra; dentro del burdel se representan las ilusiones de los personajes que son observadas por la *madame* y otros personajes.

²⁰⁰ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 159

partir del impresionismo y el arte abstracto. Asimismo, el novelista ya no tiene que describir objetos o sucesos de la realidad pues gracias a la fotografía, la prensa, el cine y la radio, somos capaces de saber de manera fiel lo que se desarrolla en nuestro entorno. De esta manera el arte pasó de la correspondencia externa a la construcción interior²⁰¹.

La fotografía como extensión del hombre, provoca un aumento de la facultad visual y un entumecimiento del resto de las facultades, la imagen impresa tiene muy poco que ver con el universo semántico y nada en absoluto con el alfabeto fonético; pues al menos con este último somos capaces de pensar, de traducir lo que se nos dice o lo que percibimos a términos que son plasmados en papel, pero la imagen, no necesita de una interpretación de este modo, sino que basta con mirarla para saber lo que representa.

Tal vez sea esta la manera más inmediata de captar el significado de la fotografía, que crea un mundo de acelerada transitoriedad. (...) La moda no es una forma de estar informado o consciente, sino de estar con ella²⁰².

183

Grandes cambios se han dado con el surgimiento de este medio pues incluso ha invertido el propósito de viajar que era encontrarse con lo extraño y lo desconocido, ya no es necesario esperar a llegar al lugar que se visita, pues podemos acceder a un sinnúmero de fotografías que pueden mostrarnos el lugar

²⁰¹ *Ibid* p. 229

²⁰² *Ibid* p. 231

sin haber estado ahí. El eslogan de las agencias de viaje “Vaya ahora, pague luego” lo mismo podría decir “Vaya ahora, llegue luego”²⁰³.

Así, el turista que llega a la torre inclinada de Pisa, o al Gran Cañón de Arizona, no hace sino comprobar sus reacciones ante algo con lo que ya está familiarizado desde hace tiempo y tomar sus propias fotografías del lugar²⁰⁴, desde su propia perspectiva, haciendo énfasis en aquello que le parece más significativo de la realidad que percibe, le permite imprimir en un momento la realidad que permanecerá con él por siempre. Aunque este medio y otros relacionados al mismo pueden parecer meramente visuales, al modo de la escritura, M. M. McLuhan señala que: “La electricidad sólo es visual y auditiva de forma incidental; antes que nada, es táctil²⁰⁵”. Ya que lo que se busca con ella, no es sólo la pertenecía visual, que fácilmente puede quedar en la memoria del sujeto; sino el tener sensible, para poder ver y “sentir” lo que la realidad es. La fotografía no hubiera sido posible sin la ayuda de la electricidad, la cual hemos visto, provocó diversos cambios en la sociedad y por supuesto en el individuo. Pero es interesante dar cuenta que al parecer, a causa de la rapidez eléctrica, la gente se vuelve también instantánea, poco a poco la sociedad se va despertando de un letargo en el que sus actividades eran más tranquilas y representaban un gasto mayor de tiempo. Esto posibilitaba

²⁰³ *Ibid* p. 233

²⁰⁴ *Idem*

²⁰⁵ *Ibid* p. 288

una mayor reflexión en cuanto a lo que se hacía y cómo se hacía. Hoy en día, con los avances de la tecnología gracias a la electricidad, las acciones son inmediatas, es como vivir en una sociedad conectada por un enorme sistema nervioso central:

Con la electricidad, podemos entablar, desde cualquier lugar, relaciones personales como si estuviésemos en la aldea más pequeña. En todas partes, lo orgánico sustituye a lo mecánico²⁰⁶.

El hombre se encuentra en una etapa de rapidez, de velocidad para la cual no está preparado, lo cual nos lleva a pensar que el hombre no fue hecho para vivir a la velocidad de la luz. Expuesto a una gran cantidad de información relacionada con lo visual, los nuevos medios comunicativos pueden hacer que el hombre implusione sobre sí mismo. Pues al estar expuesto en su cuarto de control de la información, ya sea en el trabajo o en casa, captando información a velocidades ingentes y de todas las áreas del mundo, los resultados pueden ser peligrosamente exagerados y esquizofrénicos. De esta manera el hombre fácilmente se separa de sí mismo para concentrarse en lo visual, lo táctil; de manera que nos encontramos con un hombre desencarnado que puede moverse con mayor velocidad, pero que pierde su sentido de identidad privada porque las percepciones electrónicas no están

²⁰⁶ *Ibid* p. 295

relacionadas con ningún lugar²⁰⁷, de esta manera el hombre pierde su centro, su ser, su comunidad.

²⁰⁷ McLuhan Marshall y Powers B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 103

4 LA CAUSA FORMAL PARA M. MCLUHAN ES EN REALIDAD LA CAUSA EFICIENTE DE ARISTÓTELES

A lo largo de este trabajo hemos analizado distintos elementos que tiene que ver con el desarrollo del hombre a lo largo de la historia con base en algunos medios de comunicación, en concreto el lenguaje oral, el escrito y la electricidad, los transportes, la fotografía y el tiempo, que son estos últimos un tipo de lenguaje también. Este análisis ha tenido como fundamento el concepto de causa formal y su relación con dos autores: Aristóteles y M. McLuhan para comprender mejor la teoría de los medios desde una perspectiva filosófica y así lograr una verdadera interdisciplinariedad entre comunicación y filosofía.

187

En este apartado, me propongo finalizar el análisis de este concepto comparando la noción de causa formal en ambos autores para determinar si de acuerdo a la concepción de cada uno se puede admitir que los medios como causa formal en M. McLuhan son análogos a la noción aristotélica de causa formal como esencia del ser para de esta manera determinar los límites entre ambos autores.

4.1 LA CAUSA FORMAL ES INTRÍNSECA AL SER VS. LA CAUSA EFICIENTE COMO EXTRÍNSECA AL SER

En este análisis comenzaré con Aristóteles por la primacía en el tiempo y por su teoría de las cuatro causas que sirve como fundamento para el desarrollo posterior

de las mismas. El estudio aquí realizado se centrará en la comparación de la causa formal en ambos autores previa una documentación breve de sus concepciones. Esto dado que ya se realizó en capítulos anteriores una investigación exhaustiva en torno a este tema.

La tetralogía aristotélica se centra, como ya hemos visto, en cuatro causas principalmente: material, formal, eficiente y final; que son la base para la comprensión de la realidad, cualquiera que esta sea. La materia formal, se refiere a aquello de lo cual está formada la cosa que se estudia, por ejemplo en el caso de la estatua, será el bronce, en el caso de la sociedad, serán los hombres y la cooperación. Esta causa viéndola por separado, sin alguna determinación formal, se identifica como el substrato del cambio, es decir, aquello en lo cual se da cada uno de los cambios. En sí misma, la materia, no es una realidad, un ser como tal, pues carece de forma lo cual le da la esencia, sin ella, la materia es pura potencialidad, un cierto no-ser, como Aristóteles señalará en sus escritos en torno a la metafísica.

En segundo lugar se encuentra la causa formal, que en términos aristotélicos, es la más importante de todas pues ella es la que muestra, a partir del lenguaje, la esencia de las cosas y con ello, su causa eficiente y final. La forma, determina a la materia y le da una entidad actual a aquello que permanecía en potencia o como

pura posibilidad. En ella se encuentran además, dos elementos que debemos distinguir para una mejor comprensión de la misma; por una parte, los accidentes cuya definición indica que son aquellos que dependen de otra cosa para ser, esto es, del ser con materia y forma. Un ejemplo de estos puede ser el color de la estatua, ya sea blanca o negra, el color no puede ser por sí mismo a menos que se encuentre en una superficie en la cual se dé. Este además, no afecta la esencia de la estatua puesto que al ser “accidental”, no provoca cambios en la esencia de la estatua, es decir, por un cambio en el color, la estatua no deja de ser estatua. En el caso de la sociedad, definida como una agrupación natural o pactada de personas, que constituyen una unidad distinta de cada uno de sus individuos, con el fin de cumplir, mediante la mutua cooperación, todos o alguno de los fines de la vida²⁰⁸; los accidentes pueden ser el lenguaje que hablan, el color de su tez, por decir algunos ejemplos. Ninguno de ellos modifica lo que esencialmente la sociedad “es”.

Por otra parte, en el ser hilemórfico, identificamos la sustancia que se define como aquello que es por sí y no necesita de otro para ser, ello muestra que su entidad es mayor que la de los accidentes, puesto que es independiente de cualquier sustrato a diferencia de los accidentes. La sustancia tiene que ver directamente con la forma, pues es la que le da la esencia, es decir, la que la hace ser lo que es. El ejemplo aquí en el caso de la estatua, la sustancia sería la obra escultórica que

²⁰⁸ Cfr. Web. 26 Junio 2013 <http://lema.rae.es/drae/?val=sociedad>

imita lo natural. Ésta no necesita de un color determinado para ser o de un tamaño en específico, puesto que es por sí misma. En el caso de la sociedad, la sustancia sería la agrupación de individuos en orden a un fin, no importa cuáles son las características particulares de cada individuo o su lugar de origen; sino sólo lo contenido en la definición pues ella es la que enuncia la esencia de la cosa, es decir la sustancia. Cualquier cambio en la esencia, modificaría la definición, y así al ser por completo.

Ahora bien, a partir de lo anterior podemos darnos cuenta que la sustancia, la esencia; necesita de la materia. Por ejemplo la estatua de bronce implica la materia “bronce” así como la forma que la determine a ser estatua. De manera que, la causa formal “necesita” de ciertos elementos que contiene la causa material de la estatua. El caso de la sociedad es mucho más claro, pues no puede haber una agrupación dirigida hacia un fin sin los individuos. De manera que, tanto la causa material como la causa formal pertenecen al ser de manera necesaria, es decir, son intrínsecos al ser.

En tercer lugar tenemos la causa eficiente y se define como aquello de donde viene el primer comienzo del cambio o del reposo. Lo que mueve a una estatua a ser esto y no otro, necesariamente es el escultor. Naturalmente el bronce no se dirige a la formación de una obra de arte sino la violencia que el hombre impone a la materia

es la que la lleva a conformarse de tal modo. Como podemos ver, este tipo de causa tiene más que ver con aspectos extrínsecos al ser, a diferencia de la causa formal que es una determinación intrínseca como vimos anteriormente. En el caso de la sociedad, la causa eficiente de la misma pueden ser los gobernantes o todo aquello que modifica el movimiento de su acción. Esto es extrínseco a ella. En este tipo de causa, podemos encontrar varias categorías que ya han sido descritas anteriormente y de las cuales me limitaré a decir algo breve:

1. Perfectiva: aquella que tiene que ver con una “perfección artificial”, donde la naturaleza del ser no estaba naturalmente dispuesta para ello, pero un agente externo la llevó por tal camino.
2. Preparativa: Tiene que ver con la disposición de la materia del ser para llegar a ser sólo aquello que su naturaleza le permita, por ejemplo, en el caso del bronce; su materia le permite llegar a ser estatua, columna, moneda, etc. Pero le impide otras cosas.
3. Coadyuvante: es aquella que no opera a su propio fin sino al fin de otro. Acompaña al fin natural que determina al ser a ser lo que es para que partiendo de ello alcance un fin artificial. En el caso del bronce; su fin natural que es ser un cuerpo metálico que resulta de la aleación del cobre con el estaño y a veces con adición de cinc o algún otro cuerpo, le permite llegar a ser algo distinto a su naturaleza pero partiendo de la misma forma. La

diferencia entre la coadyuvante y la preparativa, es el fundamento del cambio; la primera tiene que ver con el fin natural de la misma y la segunda con la disposición de la materia que le permite moldearla hacia un lugar u otro.

4. Finalmente tenemos la Conciliante: esta causa eficiente, tiene que ver con la idea del agente para transformar la materia. Cuando el escultor tiene la imagen del “David” en su mente y mueve al mármol para obtener dicha forma, es un ejemplo de este tipo de causa.

Regresando a Aristóteles, señalamos el último sentido causal, la causa final, que tiene que ver con el propósito o la razón hacia la cual el ser se dirige. Este tipo de causa, viene relacionado de manera muy estrecha con la causa formal, pues de acuerdo a la determinación que posea dicho ser, será su finalidad. Por ejemplo, en el caso de la sociedad, aquello hacia lo cual se dirige es el bien común, cada una de las partes están dispuestas hacia ese fin ya que la forma de la misma lo determina como tal.

Ahora bien, ¿qué tipo de entidad tienen los medios de comunicación?, partiendo de este análisis ¿cómo podríamos considerar a los medios en relación a la sociedad o al individuo? Si nos enfocamos en “el medio” como entidad, podríamos distinguir cada una de sus causas; en primer lugar, su causa material sería aquello de lo cual

está hecho, esto puede ser distinto de acuerdo al medio del cual se trate, utilizaré como paradigma el lenguaje puesto que este trabajo se ha fundamentado en el mismo, ya que cualquier medio es un lenguaje nuevo.

La causa material de éste serán entonces las palabras y el orden gramatical que permite que se articulen para formar ideas completas. La causa formal del mismo será el sistema de símbolos que es la esencia del mismo. Sin el orden interno que posee ni la simbología, no sería lenguaje. Podemos ver en este caso, cómo la causa material y la causa formal están estrechamente unidas, dado que sin la materia, la esencia se perdería, en el caso de este ejemplo.

Por otra parte, la causa eficiente, será el individuo que articula los símbolos de manera que formen palabras y así el lenguaje. En terminología del aquinate, puede ser coadyuvante y conciliante, pues ambas tienen que ver con el propósito del agente que va de la mano con el fin natural. Si nos preguntáramos, ¿qué es lo más importante en el lenguaje?, ¿cuál de las cuatro causas?, volveríamos a responder que la causa formal es más importante, ya que es la que da la esencia al ser, determina a la materia o la configura para ser lo que es, más importante que aquello que se contiene en el lenguaje, es decir, las palabras, los símbolos; es la forma del mismo. Si retomamos ahora el postulado de M. McLuhan de que “el medio es el mensaje”, podríamos decir que es un aristotélico de los medios en la

época contemporánea, pues efectivamente el medio, la forma, es lo que determina la materia, lo que se transmite a partir del mismo.

Sin embargo, al parecer el interés de M. McLuhan no se encuentra sólo en el medio en sí mismo sino en su relación con el individuo, con la sociedad y es que a lo largo de la historia, los cambios de cultura, de organización e incluso de principios morales, coinciden con el cambio de los medios de comunicación. Por ello, M. McLuhan ve a los medios no como herramientas que son usadas de maneras distintas, sino como parte de nuestro medio ambiente pues, en cada situación en la que estamos, nos encontramos con la influencia de un medio:

Carta dirigida a Jacques Maritain:

194

I am quite aware that nobody has attempted to understand metamorphosis and causality in social institutions through a minute inspection of the sensory and perceptual changes resulting from the new environments. Surely the history of philosophy can never be written without a complete awareness of these matters.

A lo cual responde Maritain:

I am overall agreement with what you have written to me... This, in its way, plays an essential role, which you insist on with good reason. But it does not account for everything. For, there is also formal causality, and I fear that you have not taken sufficient account of its role²⁰⁹.

²⁰⁹ Carta dirigida a Jacques Maritain en mayo 28 de 1969, la cual se encuentra sin publicar. Cfr. McLUHAN Marshall, McLUHAN Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, Texas 2011, p. 4. Jacques Maritain junto con Etienne Gilson, estuvieron realizando por algún tiempo estancias de investigación y docencia en the Pontifical Institute for Medieval Studies, que se encontraba a poca distancia de la oficina de Marshall

Esta conversación es clave para la confrontación de M. McLuhan con el medio y la sociedad en continuo cambio. Sería importante que analizáramos esta relación con base en la teoría tetracausal para determinar la posición de los medios en este sentido.

Ahora bien, debemos dar cuenta que para M. McLuhan los medios son parte de la sociedad, ya que al ser extensiones de nuestras extremidades y así herramientas de todo aquello que hacemos son parte importante del desenvolvimiento de cada individuo cara a la sociedad: “Any extension,” afirma, whether of skin, hand, or foot, affects the whole physic and social complex²¹⁰. Sin ellos, sin los diversos tipos de lenguaje, prácticamente sería imposible una organización tal como la de una colectividad. Partiendo de estos hechos diremos que la causa material de dicha sociedad son los individuos, la organización y los medios que se usen para la comunicación. La causa formal, sería la agrupación de individuos en orden a un fin común a partir de sus medios. Ahora bien, los medios siempre van a estar en una sociedad, pueden ser de distinto tipo, ello no es relevante ya que la dirección hacia la cual es cambiada la sociedad no es modificada por los mismos. Asimismo, cuando se da un cambio en la forma, el ser deja de “ser lo que era” para

McLuhan en el campus de St. Michael's College. Sus conversaciones eran frecuentes según lo relata su hijo Erik McLuhan.

²¹⁰ McLuhan Marshall, McLuhan Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, LLC., Texas 2011, p. 2

convertirse en algo distinto. No es el caso de la función de los medios, puesto que ellos no modifican la esencia ni de la sociedad ni del individuo.

La causa eficiente de la sociedad son los gobernantes y los medios de comunicación, pues dentro de una sociedad, estos pueden modificar el modo de llegar al fin, e incluso, desviarlos del fin; del bien común hacia otro fin diferente, esto es lo que hace la causa eficiente, provocar un movimiento extrínseco al ser para llevarlo de acuerdo a su forma a una dirección determinada. Este es el caso de los medios; pues de acuerdo a M. McLuhan los hombres están “condicionados” a causa de nuestro entorno, de nuestros medios; porque cada cosa con la que entra en contacto se convierte de inmediato en una condición de su existencia. Pensemos en la familia, las instituciones a las que pertenecen, los amigos, los medios que permean su relación con la sociedad. El hombre es un ser condicionado y por tanto dirigido por los medios:

The new medium of TV as an environment creates new occupations. (...) But the effects of TV on the movie go unnoticed, and the effects of the TV environment in altering the entire character of human sensibility and sensory ratios is completely ignored²¹¹.

²¹¹ *Idem*

Sin embargo el hombre es hombre, y no deja de serlo a causa de los medios, simplemente estos lo mueven de una dirección a otra, son una causa extrínseca, causa eficiente de su comportamiento en la sociedad.

Marshall McLuhan afirma que el contenido de un medio es lo menos importante en la comunicación, pues lo que verdaderamente impacta a la persona es el medio a través del cual se envía el mensaje, por ello concuerdo con él al decir que la forma del mensaje determina a la materia que contiene, es decir la información. De tal manera que el medio es causa formal, esencia de la relación contenido contenedor. Sin embargo este tipo de causalidad no aplica en el caso de la relación entre los medios y la sociedad, puesto que aquí estaríamos hablando de una causalidad eficiente la cual lleva al hombre a comportarse de una manera determinada. De acuerdo a M. McLuhan, los medios modifican la racionalidad humana ya que el modo de ser de cada uno de ellos se conforma por características que obligan al ser humano a exacerbar ciertos sentidos frente a otros. Esto hace que el hombre actúe de una manera o de otra, por ejemplo, se dice que a partir del lenguaje oral, el hombre es capaz de hacer suya la información de manera consciente e inconsciente, el oído permite al hombre que de manera directa le llegue la información hacia su interior y de hecho, es capaz de escuchar todo aquello que provenga de su alrededor y por ello el hombre tribal o acústico, es un ser preocupado por su entorno, por todo aquello que le rodea. No es así con el hombre

alfabetizado, quien obtiene la información a partir del alfabeto fonético y está acostumbrado a visualizar las palabras, a leer en un primer momento, y en un segundo momento interpretar aquello que percibe. Esto lleva al individuo a escindirse de manera que una cosa es la que aprende y otra la que tiene en la conciencia, ello por ese corte en la información que provoca la escritura. De hecho, el hombre alfabetizado, ve al mundo a partir de conceptos, aumenta su sentido visual de manera que sólo puede enfocarse en ciertas cosas y por ello este tipo de ser interesa más por una parte de la realidad pues no logra acceder de manera tan directa como lo hace el hombre tribal y así, es capaz de desentenderse de su entorno y fijar la atención en sí mismo. De ahí que M. McLuhan afirme que: “La cultura visual está fragmentada; la cultura acústica está integrada”²¹².

198

Esto que “lleva” a comportarse al individuo de maneras diversas, es por supuesto el medio de comunicación que utiliza para relacionarse con otros o con la misma realidad. Esto implica, que el medio es causa eficiente del comportamiento del hombre y no causa formal. El efecto formal en un ser lo llevaría a ser esencialmente algo distinto a lo que es, y como hemos visto en realidad el hombre, en este caso, bajo la influencia del medio, no deja de ser hombre sino que sigue siéndolo pero su actuar queda modificado por algo externo que son las herramientas que utiliza. La causa formal además, tiene que ver con algo intrínseco

²¹² McLuhan Marshall y Powers B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989, p. 31

del hombre y las vías que “utiliza el hombre” no son intrínsecas, sino extrínsecas. Así concluimos que en un sentido el medio es causa formal por determinar aquello que contiene: “el medio es el mensaje” y en otro sentido es causa eficiente del cambio pues condiciona al ser humano, no lo determina como sí lo haría la causa formal.

5 CONCLUSIONES

Marshall McLuhan ha sido un revolucionario de su tiempo en lo que se refiere a medios de comunicación, no por casualidad hoy en día se considera un autor obligado en estos temas. Lo que M. McLuhan nos muestra a partir de sus múltiples obras es un cambio en las sociedades a lo largo de la historia y la base de este movimiento han sido los medios de comunicación. En primer lugar, a partir del uso del lenguaje oral, pues el hombre nació escuchando, los sonidos de la naturaleza, de su alrededor, de su gente. El hombre fue puesto en medio de un mundo acústico del cual debía aprender e imitar. Posteriormente llegó el lenguaje fonético, la escritura y con ella un cambio total en la captación de la realidad; el alfabeto hace énfasis en el ojo más que en el oído, el sujeto cognoscente pone mayor concentración en lo que ve y no en lo que escucha, por ello, le es imposible captar el entorno en un momento y lo que hace es fijar su mirada en una cosa a la vez. Nos movemos de una palabra a otra, de una línea a otra y así “leemos el entorno”, como si fuera un libro. Posteriormente, nuevos medios se han creado, pero todos con la base común del lenguaje que ha sido el fundamento de nuestro desarrollo, de acuerdo a M. McLuhan, desde que se creó.

Por estas razones, M. McLuhan se avocó al estudio de los medios para comprender mejor los cambios que provocan en el individuo. De acuerdo a Strate: “M. McLuhan

explained media, and his explanation, his media ecology, also explained McLuhan²¹³”, se propuso estudiar los medios y la sociedad pero se quedó en aquello que se produce de la relación entre ambos; ese espacio que proviene del medio y que está conformado de tal manera que afecta al sujeto de múltiples maneras llevándolo a un mayor desarrollo en la sociedad o viceversa.

M. McLuhan entendió los medios incluyendo el medio y la mediación como conceptos contrarios. De ahí su clásico aforismo: “el medio es el mensaje” que es la base de este trabajo, con éste impuso una creencia contraria al sentido común de la época, a lo que se creía entonces; de hecho, esta es la base para la comprensión de su aforismo. La frase no hubiera tenido el impacto que tuvo sin comprender lo que es el medio y el contenido, sin entender que lo contrario es lo común, que el mensaje es el medio.

The medium is the message es una alerta, una llamada a poner atención en aquello que permanece oculto a nuestros sentidos y que por ello causa tal revolución en nuestra comprensión del mundo. El medio conforma la manera en que nos comunicamos, pensamos, percibimos y nos organizamos. De acuerdo a Strate, el acercamiento de M. McLuhan a los medios es en parte una clase de materialismo fundado en el análisis del entorno físico el cual incluye artefactos y tecnologías, además del análisis del cuerpo humano y sus extensiones. Pero a diferencia del

²¹³ STRATE L., Wachtel E., *The Legacy of McLuhan*, Hampton Press, Inc. New Jersey, 2005, p. 27

materialismo dialectico de Marx, M. McLuhan nos da un materialismo gramático y retórico²¹⁴, puesto que él da cuenta de la importancia de estos efectos producidos por los medios y que afectan de manera “esencial” al individuo y así a la sociedad. Si bien es cierto el mensaje proviene de un medio, la configuración del medio determina la manera en la que el mensaje llegará hasta nosotros, pues éste da “forma” a la información que se envía; a la materia contenida en el mismo, de tal suerte que la forma determina a la materia y he aquí la relación con Aristóteles y su teoría tetracausal.

El medio es entonces, el *quid* de los cambios, es la esencia de la historia, pero ha permanecido oculto a los ojos de los hombres pues nuestra atención siempre ha estado en la materia más que en la forma.

Asimismo, el medio para M. McLuhan tiene que ver no sólo con lo material sino con las vías, modos y métodos por los cuales el hombre opera en el mundo material. *The medium is the message* expresa de manera perfecta la idea de que, como hacemos algo tiene mucho que ver con los resultados que obtendremos, no importa lo que originalmente quisiésemos hacer. Esta tiene que ver con el dicho de que si se pregunta algo absurdo, se obtendrá una respuesta absurda y en el modo en que nosotros hacemos nuestras camas será cómo dormiremos.

²¹⁴ Cfr. STRATE L., Wachtel E., *The Legacy of McLuhan*, Hampton Press, Inc. New Jersey, 2005, p. 28

Por otra parte hemos determinado que el medio puede ser analizado bajo una perspectiva filosófica sugerida por el propio M. McLuhan y que se refiere a la causalidad formal; este concepto es usado en este trabajo, de acuerdo a la concepción del padre de la tetralogía causal que es Aristóteles, pues ello nos permitió desarrollar un análisis de la comunicación desde la filosofía para una mayor comprensión de aquellos que poseen conocimientos de filosofía y no así de comunicación. Los medios condicionan la manera de actuar y de pensar de los individuos. Al ver el ejemplo del lenguaje oral, nos dimos cuenta de que es fundamental para la vida del hombre, la manera de pensar desde que hay lenguaje es con fundamento en él, no podemos pensar sin lenguaje, al querer referirnos a un objeto de la realidad inmediatamente utilizamos el “medio” para poder hablar del él. La referencia que tenemos es el “medio” no la realidad, pues ella se presenta ante nosotros con el nombre. El lenguaje además de permitirnos esta manifestación de la realidad y así crecer en el ámbito cognoscitivo, nos permite desarrollarnos en el campo de lo humano, pues sólo a través del otro es que puedo saber quién soy yo y perfeccionarme a través de la relación. Sin embargo, el problema que conlleva el lenguaje oral, es la necesidad de que siempre haya alguien que pueda transmitir los conocimientos al otro, es necesaria la intersubjetividad con ciertos individuos que además deben llevar una continuidad en las enseñanzas y en las costumbres de manera que no haya ningún cambio en la

información; de no ser así, las costumbres, los valores y en general la cultura de todo un pueblo podría perderse. De ahí la necesidad de encontrar un medio alternativo que no tenga estos limitantes.

Esta nueva vía será el alfabeto fonético que es una tecnología única. A lo largo de la historia hubo muchos tipos de escritura, pictográfica y silábica, pero sólo hay un alfabeto fonético en que se emplean letras sin sentido semántico que corresponden a sonidos también sin sentido semántico. Nuestras palabras con él, se separan de la realidad pues son abstracciones y la realidad es algo concreto que además se nos muestra con una imagen.

Sólo el alfabeto fonético puede provocar tan nítida división de la experiencia, ofreciendo a su usuario un oído por un ojo, y liberándolo del trance tribal de la vibrante palabra mágica y de la trama de vínculos²¹⁵.

204

A diferencia del lenguaje oral con el cual nos comunicamos de manera intersubjetiva ya que necesitamos de la otra persona para manifestarnos, expresarnos, el alfabeto fonético que implica ya la escritura, elimina la necesidad de un “otro” con el cual comunicarnos y lo sustituye por palabras que deben ser “leídas”. La realidad así es transformada de su escenario colorido, particular y concreto, a una representación abstracta y en blanco y negro. Además, señala M.

²¹⁵ McLuhan Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009, p. 111

McLuhan, con el alfabeto fonético desaparecen los vínculos entre los individuos pues se pierde la comunicación directa para ser sustituida por una impersonal y sin sujeción. De manera que el alfabeto fonético nos permite llegar a la información sin la necesidad de la intersubjetividad, lo cual también representa limitantes por el hecho de que este medio favorece el individualismo y así la sociedad puede perderse. Los medios que proceden a este, tienen que ver con características similares a ambos pues toda tecnología que surge como herramienta para el hombre es otro lenguaje.

Finalmente es este desarrollo vimos la función del medio como causa formal, debido a la sugerencia de M. McLuhan, lo cual nos llevó a determinar que por una parte el medio es causa formal en tanto que contiene la información y la determina a ser de cierta manera, es decir, el medio es forma, esencia de la información como M. McLuhan lo anotaba. Sin embargo, desde otra perspectiva; el medio como vía que relaciona dos elementos: hombre y realidad y que “lleva” al individuo a comportarse de maneras diversas; esto implica, que el medio es causa eficiente, en este caso, del comportamiento del hombre y no causa formal. El efecto formal en un ser lo llevaría a ser esencialmente algo distinto a lo que es, y como hemos visto en la realidad el hombre bajo la influencia del medio, no deja de ser hombre sino que sigue siéndolo pero su actuar queda modificado por algo externo que son las herramientas que utiliza. La causa formal además, tiene que ver con algo intrínseco

del hombre y las vías que “utiliza el hombre” no son intrínsecas, sino extrínsecas. Así determinamos que en un sentido el medio es causa formal por determinar aquello que contiene y en otro sentido es causa eficiente del cambio por condicionar la conducta humana.

BIBLIOGRAFÍA

1. AQUINO Tomás, *Comentario a la Física de Aristóteles*, EUNSA, Madrid 2001
2. ARISTÓTELES, *Física* (traducción y notas de Ute Schmidt Osmaniczik) UNAM, 2001
3. ARISTÓTELES, *Metafísica* (traducción y comentarios de Valentín García Yebra), Gredos, Madrid 1998
4. ARISTÓTELES, *Generación y Corrupción*, (traducción y notas por Ernesto La Croce y Alberto Bernabé Pajares), Gredos, Madrid 1987
5. BOSTOCK David, *Metaphysics books Z and H*, (Translated with a commentary by David Bostock), Clarendon Press-Oxford, New York 1995
6. CARPENTER E. and McLuhan M., eds., *Explorations in Communication: An Anthology* (Boston: Beacon Press, 1960)
<http://www.questia.com/read/91604761>.
7. CHOMSKY William, *Hebrew: The Eternal Language*, Varda Books, Illinois 2001
8. FRISCH Max, *Homo Faber: A Report* (M. Bullock, trans.), Harcourt, Inc., San Diego 1959
9. GOMBRICH Ernst H., *Art and Illusion: A Study in the Psychology of Pictorial Representation*, Princeton University Press, N.Y. 2000

10. GOZZI Ray, *The power of metaphore in the age of electronic media*, Hampton Press, New Jersey 1999
11. HAVELOCK Eric, *Preface to Plato*, Harvard University Press, USA 1963
12. HALL T. Edward, *The Silent Language*, Anchor Books, New York 1990
13. HERNÁNDEZ Juan Abelardo, *La Racionalidad en Marshall McLuhan y la Escuela de Toronto*, Tesis doctoral, Universidad Panamericana, 2004
14. HOCHMUTH-NICHOLS, Marie, "I. A. Richards and the New Rethoric", *Quarterly Journal of Speech*, 44
15. HOMERO, *Iliada*, Gredos, Madrid 2000
16. HUMBOLT VON, Wilhelm, *On Language: On the Diversity of Human Language Construction and its Influence on the Mental Development of the Human Species*, Cambridge University Press, New York 1999
17. INCIARTE Fernando, *Tiempo, Sustancia, Lenguaje : Ensayos de Metafísica*, EUNSA, Madrid 2004
18. INNIS Harold, *Empire and Communications*, Press Pocépic, Toronto, 1986
19. INNIS Harold, *The Bias of Communication*, Toronto Press, Canada 1991
20. JUNG C. G., *The Archetypes and the collective unconscious*, Princeton University Press, New Jersey 1968
21. KROKER Arthur, *Technology and the Canadian mind*, New World Perspectives, Montreal, 1984

22. MACMILLAN Robert, "Marshall McLuhan at the Mercy of His Commentators", *Philosophy of the Social Sciences*. 1992; 22; 475. <http://pos.sagepub.com>
23. MAHONY Patrick, "McLuhan in the Light of Classical Rethoric", *College Composition and Communication*, Vol. 20, No. 1. Feb. 1969
24. McLUHAN Eric, ZINGRONE Frank, *Essential McLuhan*, Anansi, Toronto 1995
25. McLUHAN Marshall, "An Ancient Quarrel in Modern America", *The Classical Journal*, Vol. 41, No. 4. Jan,. 1946
26. McLUHAN Marshall, *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*, Paidós, España 2009
27. McLUHAN Marshall, *Counter-blast*, Harcourt, New York 1969
28. McLUHAN Marshall, "Effects of the Mass Media", *The Clearing House*, Vol. 30, No. 9. May, 1956
29. McLUHAN Marshall, "Instructional Media: Is Book Dead?", *The Clearing House*, Vol. 42, No. 7. Mar. 1968
30. McLUHAN Marshall y POWERS B. R., *La aldea global*, Gedisa, Barcelona 1989
31. McLUHAN Marshall, McLUHAN Eric, *Media and Formal Cause*, NeoPoiesis Press, Texas 2011
32. McLUHAN Marshall, "Myth and Mass Media" en *Daedalus*, Vol. 88, No. 2, Myth and Mythmaking (spring 1959),MIT Press

33. McLUHAN Marshall, "Teoría de la imagen", Salvat, Salvat Editores, Barcelona 1973
34. McLUHAN Marshall, *The classical trivium: the place of Thomas Nashe in the learning of his time*, Gingko Press, CA 2006
35. McLUHAN M. and FIORE Q., *The Medium is the Massage: An Inventory of effects*, Ginko Press, California 1967
36. McLUHAN Marshall, *Verbi-Voco-Visual Explorations*, Something Else Press, Inc., New York 1967
37. MOORHOUSE Alfred C., *Historia del alfabeto*, FCE, México 1982
38. MUMFORD Lewis, *Art and technics*, Columbia University Press, New York, 1952
39. MUMFORD Lewis, *The myth of the machine: 1. Technics and human development*, Hardcourt, New York, 1967
40. OGDEN, C.K.; RICHARDS, I. A. *El significado del significado*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1964
41. PLATÓN, "Crátilo", *Diálogos*, Gredos, España 2000
42. PLATÓN, "Fedro", *Diálogos*, Gredos, España 2000
43. PLATÓN, "República", *Diálogos*, Gredos, España 2000
44. POWERS Bruce, "Final thoughts: A collaborator on Marshall's methods and meanings", *Journal of Communications* 31, 1981

45. RICHARDS, I. A., *Selected Essays* (1929-1974), Oxford University Press, New York 1991
46. SAN AGUSTÍN, *Confesiones*, Biblioteca de autores cristianos, Madrid 1986
47. SAYRE, Kenneth M., *Plato's Literary Garden: How to Read a Platonic Dialogue*, University of Notre Dame Press, 1995
48. SOULES Marshall, *The Bias of Communications & Monopolies of Power*,
<http://www.media-studies.ca/articles/innis.htm>, 3/Julio/2013
49. STRATE Lance, "If it's Neutral, It's Not Technology", *Educational Technology*/January-February 2012
50. STRATE Lance, "Korzybski, Luhmann, and McLuhan" en *Proceedings of the Media Ecology Association*, Vol. 11, 2010
51. STRATE Lance, "McLuhan", *Communication Research Trends*, 2004. *Questia*. Web. 30 June 2013.
52. STRATE A. Lance, "Studying Media As Media: McLuhan and the Media Ecology Approach", *Media Tropes eJournal*, Vol. 1 (2008)
53. STRATE Lance, "The Deprivations of Privacy", Hannah Arendt Center,
http://www.hannaharendtcenter.org/?page_id=2309, 3/Julio/2013
54. STRATE Lance, "The Fall of Nations: The Fate of Social Systems in the New Media Environment", *Revista da Associacao Nacional dos Programas de Pós-Graduacao em Comunicacao, Brasilia*, v. 14, n. 3, set./dez. 2011

55. STRATE L., Wachtel E., *The Legacy of McLuhan*, Hampton Press, Inc. New Jersey, 2005
56. STRATE Lance, "The Medium is the Memory", Library and Archives Canada.
<http://www.collectionscanada.gc.ca/innis-mcluhan/030003-4060-e.html>,
3/Julio/2013
57. STRATE Lance, "We Create the Conditions that Condition Us", Hannah Arendt Center, <http://www.hannaharendtcenter.org/?p=5857>, 3/Julio/2013
58. ZUBIRI Xavier, *Inteligencia y logos*, Ed. Alianza, Madrid 1982
59. <http://www.hannaharendtcenter.org/?p=5857>, 8/mayo/2013
60. <http://hig.com.ar/sumat/b/c29.html>, 10/mayo/2013
61. <https://class.coursera.org/bluebrain-001/lecture/index>, 29/junio/2013
62. <http://www.nytimes.com/books/97/11/02/home/mcluhan-magazine.html>
[28/mayo/2013](http://www.nytimes.com/books/97/11/02/home/mcluhan-magazine.html)