



UNIVERSIDAD PANAMERICANA
Campus Bonaterra

**DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA
MAESTRÍA EN HUMANISMO**

TESIS

**LAS APORTACIONES DE LUCAS ALAMÁN Y JOSÉ
VASCONCELOS A LA HISTORIOGRAFÍA NACIONAL.
UNA VISIÓN ALTERNATIVA DEL PASADO MEXICANO.**

PRESENTADA POR:
ADRIANA GÓMEZ SERRANO

Director de Tesis:
DR. MARCELINO CUESTA ALONSO
Aguascalientes, Octubre 2009

A mi esposo quien me enseñó el gusto por estudiar, a mi padre quien me enseñó el gusto por la historia, a mi hermano Jesús quien me enseñó el gusto por aprehender la Historia.

Biblioteca Pascallentes

Contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. VIDA Y OBRA DE LUCAS ALAMÁN. LA VISIÓN CONSERVADORA DE LA HISTORIA DE MÉXICO EN EL SIGLO XIX.....	12
2.1 ESBOZO BIOGRÁFICO.....	13
2.2 SU OBRA ESCRITA.....	20
2.3 CONTEXTO DEL TIEMPO DEL AUTOR.....	24
2.4 EDICIONES DE LA OBRA.....	32
2.6 PROPÓSITO MANIFIESTO DEL AUTOR EN LA OBRA.....	34
2.7 QUÉ FUENTES UTILIZÓ.....	36
2.8 INTERÉS PARTICULAR QUE DEFIENDE.....	40
2.9 PROBLEMA CENTRAL QUE PLANTEA.....	41
2.10 CORRIENTE HISTORIOGRÁFICA.....	43
2.11 IDEAS FILOSÓFICAS.....	44
3. VIDA Y OBRA DE JOSÉ VASCONCELOS.....	50
3.1 SU BIOGRAFIA.....	50
3.2 EL MUNDO DE JOSÉ VASCONCELOS.....	62
3.2.2. EL PENSAMIENTO, EL POSITIVISMO.....	65
3.3 JOSÉ VASCONCELOS Y SU GENERACIÓN.....	67
3.4 GENERACIÓN 1915, LOS SIETE SABIOS.....	72
3.5 1929.....	78
3.5.1 1929, UNA CAMPAÑA.....	79
4. EL LIBRO.....	86
4.1 DESCRIPCIÓN FÍSICA.....	86
4.2 ESTRUCTURA DE LA OBRA.....	87
4.3 SUS FUENTES.....	92
5. LA HISTORIA DE MÉXICO SEGÚN LA VISIÓN CONSERVADORA DE VASCONCELOS EN EL SIGLO XX.....	95
5.1 ¿CÓMO, CUÁNDO Y PORQUÉ LLEGA VASCONCELOS A LA HISTORIA DE MÉXICO? ..	95
5.2 CONCEPTO DE HISTORIA.....	97
5.3 LO QUE PIENSA DE LA HISTORIA.....	100
5.4. PARA QUE ESCRIBE HISTORIA.....	102
5.5 COMO UTILIZA SUS FUENTES.....	106
5.6 CONCEPTO DE MÉXICO.....	107
5.7 LO QUE PIENSA DE LA HISTORIA DE MÉXICO.....	109
5.8 LOS ANTECEDENTES ESPAÑOLES.....	112
5.9 LA CONQUISTA.....	114
5.10 HERNÁN CORTÉS.....	117
5.11 LA COLONIA.....	122
5.12 LA INDEPENDENCIA.....	126
5.13 SIGLO XIX.....	129
5.13.1 LUCAS ALAMÁN. UN ESTADISTA MEXICANO.....	130
5.13.2. SANTA ANNA.....	132
5.13.3 JUÁREZ Y LA REFORMA.....	136
5.14 EL PORFIRIATO.....	138
5.15 LA REVOLUCIÓN.....	142
5.16 EL MÉXICO POSREVOLUCIONARIO.....	146
5.16. 1. EDUCACIÓN.....	146
6. SENTIDO DEL LIBRO.....	150
6.1. SUSTENTO DE LA OBRA.....	150
6.2. JUICIO FINAL.....	151

7. VASCONCELOS Y ALAMÁN UNA PROPUESTA ALTERNATIVA PARA LA HISTORIA DE MÉXICO	164
BIBLIOGRAFÍA.....	170
ANEXOS	175

Biblioteca Aguascalientes

1. INTRODUCCIÓN.

Si el hombre ha contado siempre con su historia, tiene ésta una razón de ser poderosa, es un órgano de conocimiento de nosotros mismos y resulta, en efecto, la máxima fórmula de autoconocimiento; su objeto, aclarar el enigma que es el hombre, tratar de llegar a él por la única vía de acceso de que disponemos, que es precisamente esa, la historia, y resaltando este concepto recordemos a Ortega y Gasset cuando señalaba “el hombre no tiene naturaleza, tiene... historia”, de esta manera nos abrió un nuevo horizonte en la concepción de lo histórico, dándole una importancia básica como la clave de la explicación del hombre, y es así como los testimonios escritos que van conformando la Historia, llegan a ser de tal trascendencia que en más de alguna ocasión nos dicen más que los hechos vividos por una generación.

La necesidad de escribir en el ser humano es propia en él, porque el hombre es historia, es el resultado de todo su pasado, es de esta manera que nos encontramos con obras que han servido para conocer diversas épocas y al estudiarlas a través del análisis, siempre necesario para el historiador, nos aclara y ayuda a conocer los sucesos del pasado vivido.

En México encontramos historiadores contemporáneos a los acontecimientos, que actúan en él y nos dejan sus experiencias o simplemente su visión, dentro de nuestra historiografía existen en México dos personajes que han llamado mi atención, uno corresponde al siglo XIX, él fue testigo del tiempo que escribió, participó de una vida política activa, se preocupó por los acontecimientos que se dieron en su tiempo,

hizo propuestas para un mejor gobierno y enarboló la bandera de los conservadores, se trata de Lucas Alamán quien perteneció al grupo más importante de historiadores de la Independencia de México y es uno de los que viviendo el acontecimiento, realmente actuó en la década siguiente a su consumación. Estos historiadores, a un poco de más distancia y viviendo el hecho globalmente y con los desenlaces subsecuentes, tuvieron la oportunidad de hacer un análisis bastante maduro del hecho histórico, además se trató de personas preparadas e influidas por la Ilustración, como es el caso de Alamán quien también tuvo la oportunidad de estudiar en diferentes países de Europa durante su juventud, situación que le otorgó un horizonte más amplio en conocimientos.

Después de consumada la independencia y vencido el partido español, en México se perfilan dos grupos que representarán las dos tendencias más importantes a lo largo del siglo XIX: liberales y conservadores, a éste último grupo pertenece Lucas Alamán, grupo que logró dominar hasta mediados de siglo. Finalmente los vencedores serán los liberales mismos que toman el escenario político plenamente a partir de la Guerra de Reforma.

Existe otro historiador y ensayista dentro del interesante tema general de la historia de México, se trata de José Vasconcelos cuya vida y obra me ha parecido un importante tema de estudio. Este es un personaje de temperamento apasionado, el cual se ve reflejado en su obra escrita y en su actuación política, y por ello, resulta para mi muy interesante analizar su pensamiento, su vida y su obra. De manera personal veo en José Vasconcelos a un hombre de pasiones, un hombre

que escribe con vehemencia, en él se encarna la conciencia de un México. Se le ha considerado un extremista y es por eso que su obra suscita las más diversas reacciones.

Hombre inteligente y de ideas claras que me invita a conocerle a través de su obra escrita que es amplia y variada, pues abarca el ensayo filosófico, la autobiografía y la historia; siendo estas dos últimas las que más me interesan abordar con el fin de conocer un periodo de la historia de México visto a través de los ojos de un individuo que fue partícipe de esos hechos.

En esta investigación me propuse conocer la visión de Lucas Alamán a través su *“Historia de Méjico desde los primeros movimientos que prepararon su Independencia en el año de 1808 hasta la época presente”* y la de José Vasconcelos plasmada en su libro *“Breve Historia de México”*. El primero influyó en la obra del segundo ya que Vasconcelos hace un acercamiento a la obra de Alamán, y a partir de dichas obras hice un análisis de la interpretación histórica sobre nuestro país concluyendo con una reflexión comparativa, desde luego dando un mayor peso a Vasconcelos por tratarse de un personaje que vivió el México contemporáneo.

Conocer la trascendencia de personajes de la talla Lucas Alamán y José Vasconcelos en la vida nacional no debe pasar por alto para un historiador. Es por ello que con la formación que tengo en esta disciplina me interesé en estudiar sus vidas y obras, e investigué hasta dónde su pensamiento trascendió, es actual y continúa hoy en día vigente, desde

luego haciendo un análisis de las aportaciones de los autores al México de hoy.

Para realizar este trabajo, después de haber leído algunas de sus obras me dediqué a estudiar y comprender ambos periodos, los acontecimientos que afectaron a uno y a otro en sus diferentes épocas para más adelante hacer un análisis. Acudí a otras fuentes con el fin de conocer otros ángulos de dichos personajes y realicé además tres entrevistas a personas conocedoras de la figura de José Vasconcelos. Finalmente creo haber llegado a comprender al escritor de este libro de historia. Lucas Alamán señala con criterio reflexivo su compromiso y preocupación por la República, se considera en la obligación de darle un trasfondo histórico esclarecedor del presente y del futuro, por su parte, en Vasconcelos el pensamiento es lo que guía su acción, para él, escribir se convierte en una manera de actuar, en una forma de penetrar en la sociedad.

La “Breve Historia de México” es un libro que, a pesar de que tiene muchas ediciones, no acaba de ser incorporado por los historiadores como un libro clásico de la historiografía nacional. Quizá se deba a su apasionamiento, este sentimiento que siempre lo acompañó y tanto se le critica. Sin embargo es algo que lo hace más interesante porque es parte de su personalidad y es así como él se acerca a su lugar y destino de mexicano.

Para José Vasconcelos, la historia es la experiencia de la vida, por lo tanto, hay que estudiarla y conocerla para no cometer los mismos errores del pasado y poder rectificar en el porvenir. Tiene una visión

individualista, no colectivista de la historia, que comparte con los hombres del siglo XIX; para él la historia de México la han hecho los grandes hombres.

El hilo conductor de la “*Breve Historia*” es el análisis del origen y consecuencias de nuestro “desastre colectivo”, es decir, que México no tenga lo que se merece. Para Vasconcelos, la historia oficial ha sido escrita de acuerdo con los intereses de quienes están en el poder o bien, con alguna conveniencia extranjera. Escribe este libro para corregir esas desviaciones de la “historia de bronce” que se ha venido manejando desde la independencia. Quiere influir positivamente en las siguientes generaciones, dando a conocer un nuevo enfoque, desmantelando las mentiras y los mitos que se han ido formando a lo largo de nuestra vida como país independiente, inicio de nuestro infortunio.

Vasconcelos califica a nuestra historia de “bochornosa” porque vivimos “borrachos de mentiras patrióticas vulgares”. Señala el inconveniente de querer borrar de nuestra historia los trescientos años de dominación española; eso es un hecho y ahí está, con ignorarlo nada ganamos; por el contrario, si reconocemos nuestras raíces podremos corregir en el futuro el camino, nuestro pasado existe y no se puede tapar el sol con un dedo: entre más conciencia tengamos de lo que somos, nuestro futuro tendrá un horizonte más amplio.

Para Vasconcelos la historia de México está resumida en una lucha constante de individuos valiosos que sobresalen por su pensamiento y sus ideales, personas que desean cambiar el rumbo de nuestro país proyectándolo hacia mejores horizontes mientras que, por otro lado, se

cruzan intereses mezquinos que logran dominar la situación gracias a que tenemos un pueblo adormecido, falto de una educación adecuada que no logra ver las cosas con claridad y fácilmente es dominado por la barbarie.

Esta es la razón de ser de la “*Breve Historia*”; presentar los hechos tal y como debieron enseñarse desde los inicios del México independiente, de tal suerte que su libro resulta fundamentalmente crítico porque Vasconcelos está a disgusto con la versión oficial. Somos unos “desmemoriados de un pasado glorioso”. Es decir, en el momento de escribir este libro es un hombre pesimista. Vasconcelos no va a escribir una historia para doctos ni para sabios. Va a escribir para el pueblo, sobre lo que ya se conoce, y lo va a hacer con una visión diferente, buscando sacudir a ese adormecido pueblo para que reconstruya sus juicios y rehaga su personalidad histórica. Con cierto pesimismo espera que no sea demasiado tarde para seguir adelante. Es importante mencionar que este sentimiento era compartido por Alamán al momento de escribir su obra, pues acababa de consumarse la invasión norteamericana de 1847 y el futuro del país estaba en entredicho. No es de extrañar entonces que Alamán también viera con pesimismo la situación imperante en México y al igual que Vasconcelos, recurriera a la historia como un instrumento para crear conciencia y al mismo tiempo combatir a sus enemigos.

En mi trabajo se incluyen, además, tres entrevistas que realicé con la finalidad de conocer mejor a mi personaje, entender diferentes interpretaciones de la obra de José Vasconcelos en la actualidad, así como practicar el oficio de historiar. Entrevisté a personas conocedoras

e interesadas en la historia de nuestro país, desde luego buscando que tuvieran interés y conocimiento en mi tema.

En esta investigación se han hecho citas de diversas obras de José Vasconcelos y de otros autores, cuando habla el personaje central de este trabajo utilizo letra cursiva para resaltar el pensamiento de mi autor.

Biblioteca Aguascalientes

2. VIDA Y OBRA DE LUCAS ALAMÁN. LA VISIÓN CONSERVADORA DE LA HISTORIA DE MÉXICO EN EL SIGLO XIX

El acercamiento de Vasconcelos a la historia de México estuvo marcado por la figura de Lucas Alamán principal personaje del movimiento conservador durante la primera mitad del siglo XIX, Alamán fue también un historiador de primera línea, cuyas ideas, objetivos y enfoques tuvieron una influencia notable en José Vasconcelos. Por esta razón se incluye a continuación un panorama de la vida y obra de Lucas Alamán, que nos permitirá comparar su obra con la de nuestro autor y ubicar la historia de este último como parte de la tradición historiográfica conservadora.

Dentro del gran número de hombres públicos que desfilaron en nuestro siglo XIX Lucas Alamán (1792-1853) estuvo, durante varias décadas, cubierto de un espeso polvo, dejado caer deliberadamente por las fobias que han presidido nuestras luchas intestinas, y por el poco escrúpulo de la mayor parte de quienes se han ocupado de escribir la historia de México. La fisonomía moral del personaje quedó oculta o desfigurada, su pensamiento y obras incomprendidas. En un principio sus trabajos se perdieron en el olvido, hasta que don Carlos Pereyra y don José Vasconcelos las rescataron.

Si se quiere tener una visión clara de lo sucedido en la primera mitad del siglo XIX, es indispensable seguir de cerca la vida agitada de don Lucas; abreviar en su meditada reseña sobre los acontecimientos en

que fue actor y testigo, de sus sagaces observaciones que culminaron en una dolorosa profecía cuyo cumplimiento casi matemático estamos presenciando.

Nuestro siglo XIX abarca una larga lista de motines, asonadas, pronunciamientos, revoluciones, cambio continuo de presidentes con trágicas incidencias, que no pueden comprenderse sin desenterrar el fino velo que las ha ocultado. En tal cuadro Lucas Alamán es hombre clave, y su pensamiento y actuación son ingredientes de primera magnitud para esclarecer el caos de la vida mexicana, y para la comprensión cabal de problemas ancestrales, a cuya solución dedicó él mismo, no sólo sus brillantes facultades y sus privilegiadas dotes de estadista, sino su energía de constructor anónimo.

Por otra parte, las opiniones de Alamán son hoy, paradójicamente, de insospechada actualidad. Las premisas de su pensamiento siguen teniendo vigencia en muchos casos, porque no fueron formadas al calor de la lucha partidista, sino ante el espectáculo amorosamente contemplado de la realidad nacional en que él estaba sumergido. Una buena parte de los problemas señalados por Alamán están aún intactos o apenas comienzan a ser desbrozados, y muchas de sus recetas, al menos en el terreno económico, todavía tienen una lozana validez.

2.1 ESBOZO BIOGRÁFICO

Don Lucas Alamán vino al mundo el 18 de octubre de 1792, en el seno de una opulenta familia minera y banquera en la ciudad de Guanajuato que había coronado su fortuna adquiriendo un título nobiliario español, el

marquesado de San Clemente, de linaje noble, recibió educación esmerada en su lugar natal. Era criollo de nacimiento, pero como escribiera mucho después, en el Guanajuato de esa época no se hacía ninguna distinción entre españoles nacidos en América o en España, ya que todos estaban firmemente entrelazados por parentesco, amistad, e intereses económicos. Su padre y su abuelo fueron mineros y de ahí le viene la vocación de hurgar en las entrañas de la tierra y su gran cariño por la minería, a la cual se dedicó, siendo muy joven, como prolongación de la actividad familiar. En la edad madura también ha de emprender aventuras poco afortunadas en este negocio.

La situación desahogada de la hacienda hogareña le permite viajar por el país y por el extranjero. Domina, además de las lenguas clásicas de Homero y Tácito, el francés, el inglés, el alemán y el italiano. Su excursión por el viejo mundo lo pone en contacto con los más distinguidos hombres de ciencia de la Madre Patria, de Francia, Alemania, Inglaterra. El joven Alamán no vislumbra todavía su futura dedicación a los negocios públicos de su país y está vivamente interesado en las ciencias naturales, en particular la física, la botánica y la mineralogía; pero su fina sensibilidad y su mente clara perciben los matices de la vida europea, penetra en los secretos de la política y la diplomacia y observa con mirada escrutadora el fenómeno de la revolución industrial.

Su visita de cinco años a Europa (1814-19) no es la del turista alucinado que busca emociones pasajeras, dignas de ser anotadas en el libro de recuerdos, sino la del viajero ilustrado que busca ampliar sus conocimientos. Asiste a los Ateneos y Academias, oye disertaciones, y

cultiva el trato de maestros e investigadores. ¡Cuántas reflexiones suscitaría en Alamán la contemplación de la sociedad europea de principios del siglo XIX, y cuántos contrastes entre ésta y la sociedad virreinal! Quizá sin darse cuenta, el futuro estadista anota en la mente datos y materiales para proyectos que, por lo menos, ha de poner en marcha más tarde.

Un contratiempo en los negocios de la familia lo hace regresar a la patria, por entonces sacudida con la guerra de insurrección. Se le recibe con su primer puesto público en 1820: secretario de la Junta Suprema de Sanidad, para el que es designado por el virrey Apodaca. El comienzo es modesto y no hace pensar en la brillante trayectoria posterior. Durante el imperio de Iturbide, Alamán estaba en España como delegado mexicano de las Cortes; no tuvo que encarar al emperador, al que consideraba un advenedizo. Como marqués de San Clemente, Lucas Alamán hubiera sido el primer ministro perfecto de un monarca mexicano borbónico, pues por su cultura y talento, sobresalía entre sus contemporáneos. Pero no llegó a utilizar su título nobiliario porque el gobierno en cuyo servicio acababa de ingresar era pronunciadamente republicano. Durante su actuación parlamentaria da muestra de todo lo que lleva dentro el joven representante. Obtiene que se apruebe una mayor libertad de comercio entre las posesiones españolas; lucha porque la minería colonial sea liberada de las onerosas cargas fiscales que la tienen en estado decadente, y formula, en unión de un grupo de diputados americanos, un plan de independencia en el que late la idea alamanista de una comunidad de países hispánicos. Terminada su labor en las Cortes visita por segunda vez Francia, en donde inicia gestiones encaminadas a

formar una compañía para explotar las vetas mexicanas, empresa a la que más tarde ha de consagrar Alamán no pocas energías.

Nuevamente en 1823, pone los pies en el ya agonizante primer imperio mexicano, el cual, ignorándolo Alamán, lo había nombrado Ministro Plenipotenciario en Francia, a fin de que este país reconociese la Independencia. En la primera república ocupa el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores e Interiores, que empezó a desempeñar el 12 de abril de 1823. Después de varios intentos de separación, deja el Ministerio el 27 de septiembre de 1825, porque el presidente Guadalupe Victoria “había puesto todo el gobierno en manos de los yorkinos.”¹ Fuera de las labores públicas, Alamán se dedica en cuerpo y alma al fomento de la minería como empresario particular. También le atrae la agricultura, pero en ninguna de las dos actividades tiene éxito inmediato, antes bien, en esta última fracasa. “En este periodo (se refiere al año de 1827) compré por mi desgracia la hacienda de Trojes, causa de todos mis atrasos”² En ese mismo año se convierte en administrador de los bienes del duque de Monteleone y de los del Hospital de Jesús, fundado tres siglos antes por el conquistador.

El triunfo de la revolución encabezada por don Anastasio Bustamante lo lleva, por segunda vez, al Ministerio de Relaciones Exteriores e Interiores, del que se hace cargo el 4 de enero de 1830, para durar en él dos años y cinco meses. Esta es, quizá la época de mayor actividad gubernamental de Alamán. Durante tan corto periodo sienta las

¹ Alamán Lucas, *Historia de Méjico*, Fondo de Cultura Económica-Instituto Cultural Helénico, México 1985. Tomo V p. 824

² López Aparicio, Alfonso, *Alamán primer economista de México*, Ed. Jus, México, 1956. p.46

bases de la Revolución Industrial en México, hecha abortar por la furia jacobina del 33.

De su labor como Ministro del Interior y de Relaciones Exteriores destaca el impulso a la colonización mexicana en Texas, ya que estaba latente la ocupación de norteamericanos en tierras tejanas a raíz de la firma del tratado Adams-Onís. Este acuerdo se había firmado en 1819 y fijaba los límites entre la nueva nación norteamericana y la aún Nueva España. Varios años después en el Imperio de Iturbide se publicó una ley que autorizaba la colonización de Texas a ciudadanos blancos católicos, otorgándoles amplias facilidades para obtener tierras y trabajar sin pagar impuestos e importando artículos libremente, con la única prohibición de establecerse cerca de las fronteras y las costas. Fue así como se permitió que familias del sureste de Estados Unidos fueran a vivir en dicha región, que para esas fechas se encontraba totalmente despoblada.

Para contrarrestar esta situación Alamán propuso varias medidas: aumentar la población mexicana en Texas, colonizar el territorio con individuos de costumbres, intereses y lenguaje distintos al de los norteamericanos, fomentar el comercio de cabotaje y suspender las facultades dadas al gobierno de Texas en las tareas de colonización. Alamán propuso estas medidas porque sabía que tarde o temprano las facilidades dadas a la colonización extranjera, impulsadas por los principios de la doctrina Monroe, podían ser la base de una pérdida sustancial de territorio, tal y como finalmente ocurrió primero con la guerra de Texas y después con la invasión norteamericana de 1847.

Además, en lo relacionado con la actividad económica, Alamán organizó la Hacienda Pública y fundó en octubre de 1830 el Banco de Avío, esta institución es considerada uno de los principales antecedentes de la banca nacional, fue el primer organismo creado para impulsar la industria textil otorgando préstamos para la adquisición de maquinaria. Alamán también se caracterizó por defender el patrimonio cultural con la creación del Museo de Historia Natural y el Archivo General de la Nación.³

Perseguido ferozmente por sus enemigos, en particular por Gómez Farías, quien se hizo cargo de la vicepresidencia a fines de 1832, Alamán sufre la acusación de haber participado en el asesinato de Guerrero. Desde un refugio, a cubierto de la ira de sus detractores, redacta una formidable defensa, que es un monumento jurídico digno de ser conocido. Posteriormente, la Suprema Corte de Justicia lo absuelve de toda responsabilidad, y surge con inquebrantados bríos a la vida pública.

De 1834 a 1840 funda fábricas, promueve empresas, importa máquinas para la industria y mejores semillas para la agricultura. Como particular sufre varios descalabros y sus finanzas se debilitan, al grado de que su exiguo caudal tiene que ser socorrido con fondos de la herencia dejada por su suegro a su esposa e hijos.

La probidad de Alamán, igual en el funcionario que en el hombre de negocios, es puesta a prueba, pero liquida a sus acreedores no obstante haber podido, legalmente, eludir el pago de fuertes sumas y la entrega de sus bienes. Esta honradez de Alamán en el manejo de su propio dinero

³ Krauze, Enrique, *Siglo de caudillos*, p. 148. Fuentes Mares, José, *Poinsett. Historia de una*

y del dinero de la nación no ha sido rebatida jamás ni por sus más fervientes enemigos.

Sus actividades públicas son también numerosas durante este mismo periodo. En 1836 es nombrado Embajador de México en Francia, cargo que no puede desempeñar por motivos familiares. En varias administraciones es Consejero que lealmente señala caminos de mejoramiento para el manejo de las finanzas del país, para el buen desempeño del gobierno o para el arreglo de la deuda pública exterior.

En 1842, el Presidente don Nicolás Bravo lo pone al frente de la Dirección Nacional de la Industria, en la que desarrolló una obra fecunda, hasta 1846, en que nuevas revoluciones quebrantan la paz del país. Vuelve a la palestra en 1849, como Jefe del Ayuntamiento de la ciudad de México. En 1850 va al Congreso de la unión representando a los electores de Tepic. Concluido el periodo es designado consejero del gobierno para los trabajos de construcción del canal de Tehuantepec, puesto que rehúsa por justificadas razones, y por fin, en 1853, vuelve nuevamente al Ministerio de Relaciones, en la última gestión presidencial del turbulento don Antonio López de Santa Ana, puesto en el cual muere el dos de mayo de 1853.

Estudió química y mineralogía en el Real Seminario de Minería y luego pasó a Europa, en donde continuó aprendiendo minería en Freyberg y Gotinga, Alemania. En París cursó química y ciencias naturales. Constituyó en Inglaterra la Compañía Unida de Minas, con la cual inició la explotación del Cerro del Mercado, en Durango. Alamán

gran intriga, pp. 196, 197. *Historia general de México*, Tomo 2, p. 804.

dedicó muchos esfuerzos al progreso económico del país, entre los cuales figuran la organización del Banco de Avío, la creación de industrias textiles en Orizaba y Celaya, el mejoramiento de la ganadería y la fundación de escuelas de artes y de agricultura. Fue apoderado y administrador de los intereses del antiguo Marquesado del Valle, sin embargo, su actividad más relevante la desarrolló como ministro de Relaciones Exteriores. Desde ese cargo se opuso a la colonización de Texas y se empeñó en fijar los límites entre México y Estados Unidos conforme al tratado Adams-Onís. Fomentó una política de acercamiento con las naciones hispanoamericanas, como defensa frente a Estados Unidos y estableció una relación pacífica con Guatemala. Aprovechó también el cargo para fundar el Archivo General de la Nación y el Museo de Antigüedades y de Historia Natural. En lo político, Alamán aparece como campeón de las ideas conservadoras y monárquicas. La vida y la obra de Alamán han sido muy controvertidas y han merecido numerosos estudios.

Al estudiar la historiografía mexicana del siglo XIX nos encontramos con la figura de Lucas Alamán, hombre que sobresale por ser un observador analítico y un luchador incansable que busca la formación de la nueva nación mexicana. Hombre de ideas conservadoras que procura el cambio gradual, está en contra de la violencia y a favor del progreso.

2.2 SU OBRA ESCRITA

“Ensayo sobre las Causas de la decadencia de la minería en la Nueva España: Dictamen sobre el Importante ramo de la minería”

Este dictamen sirvió de base a un decreto emitido por la Junta Provisional Gubernativa de México (1821), que proponía impulsar las actividades mineras.

Además de muchos artículos, informes oficiales y estudios particulares dejó dos obras fundamentales:

“Disertaciones sobre la historia de la República Mejicana desde la época de la conquista que los españoles hicieron a fines del siglo XV y principios del XVI de las islas y continente americano hasta la Independencia” e “Historia de Méjico desde los primeros movimientos que prepararon su Independencia en el año de 1808 hasta la época presente”.

El análisis que pretendo hacer es sobre esta última obra, sobre todo el volumen (V) en donde el autor destaca su pensamiento político. El último capítulo es el que se ha llamado el testamento político de Alamán, donde presenta el programa de acción del partido conservador. El período que cubre esta parte corresponde a los años de 1820 a 1852.

Escribe en varios periódicos como *El Tiempo y El Universal* en donde defiende su credo conservador. En el primero, desde 1846 habían aparecido unos artículos anónimos sosteniendo la idea de instaurar una monarquía, y la paternidad de tales artículos se atribuyó a Alamán. Este periódico se convirtió en el órgano por el cual va aglutinando y tomando forma el partido conservador.

“Historia de Méjico desde los primeros movimientos que prepararon su Independencia en el año de 1808 hasta la época presente”, es una obra que consta de cinco tomos y está dividido en dos partes. La primera (tomos I al IV) comprende los sucesos de 1808; la Revolución de 1810, las campañas de Morelos, diferencias y rompimientos entre los jefes insurgentes, decadencia del movimiento, campaña de Mina, y pacificación completa de la Nueva España. Todo durante los años de 1808-1819. La segunda parte, (tomo V) trata la revolución de Iturbide, el plan de Iguala, la regencia, el imperio de Iturbide y su fin, el inicio de la República Federal. Inicialmente Alamán quería concluir la obra con el año de 1824, pero no resiste la tentación de dar su versión de lo sucedido cuando él participó activamente de la vida política del país, y en el penúltimo capítulo hace un recuento de lo acontecido entre 1824-1852.

Cada volumen está dividido en capítulos, donde maneja una cronología, aunque no en sentido estricto; no se trata de una simple crónica sino que el autor pretende darnos un relato bien estructurado de los acontecimientos.

El autor nos va dando la Historia por partes, por fragmentos cronológicos que juntos nos ofrecen un panorama muy completo de lo historiado. Para Alamán las partes están en función de un todo, que es lo que da significación a éstas. Por eso en esta obra no caben los grandes personajes que al brillar con luz propia distraerían la mirada del lector acerca del conjunto de todo el proceso. En sus escritos recuerda el trato con personas principales, a quienes describe con agrado y seriedad; a las que no lo eran, con disgusto, a veces disimulado con ironía, o

francamente con calificativos como mentecato, ambicioso, etc. Esas personas suelen ser las que conoció y trató en lides políticas después de la Independencia.

La obra está escrita en español, lengua materna de Lucas Alamán. Su estilo es llano, directo, poco afecto a los adornos del lenguaje porque es la manera más adecuada de decir la “verdad”. Se aleja del afán retórico, tan socorrido en el siglo XIX por muchos de los escritores mexicanos.

Alamán se esforzaba por mantener el estilo de la prosa del siglo XVIII, claro indicio de su punto de vista esencialmente neoclásico sobre la literatura y la historia.

Su visión de la historia de México, sin llegar al romanticismo, ya que era un hombre práctico, fue siempre la ponderación de mejores épocas en el pasado, cuyas instituciones venían destruyendo las improvisaciones y las disidencias políticas y sociales que surgieron a partir de la guerra de Independencia. Su obra va dirigida a las generaciones venideras, para que los acontecimientos pasados sirvan de experiencia y no se cometan los mismos errores ya que para Alamán, lo que comenzó en 1810 fue la destrucción del país y la sociedad. En cuarenta años no había vuelto la paz y treinta años de vida independiente habían sido otros tantos de fracasos en los intentos de organización.

2.3 CONTEXTO DEL TIEMPO DEL AUTOR.

Lucas Alamán vive los grandes acontecimientos que marcaron a México en sus inicios como nación independiente, nace en 1792 y muere en 1853. Es por ello que nos encontramos con un escritor que vivió muchos de los hechos que él describe, aunque a decir de Moisés González Navarro quien hace la introducción a la obra *“Historia de Méjico”*, el actor no es siempre el mejor autor. Sin embargo, hay que considerar que “si en esa visión de conjunto resultan inexactas ciertas orientaciones por él propuestas, en análisis particulares supo captar con hondura la índole de los problemas y de las soluciones que algunos de ellos exigían”.⁴

Pero ¿cuál era el verdadero estado de la Nueva España, y qué posibilidades ofrecía ésta cuando el dominio español toca a su fin? Decirlo es una tarea en verdad complicada, ya que existen las más encontradas opiniones, y faltan no pocos elementos para conocer con exactitud algunos de los aspectos de la vida virreinal. La herencia de la colonia ha de ser un peso decisivo en los primeros pasos de la joven república. El marco histórico en el que Alamán vivió y actuó está determinado por esas condiciones y por la transición desordenada de un viejo y arraigado estado de cosas, con tres siglos de vigencia, hacia nuevas formas, no muy precisas en la mente de los mexicanos de aquella época, deslumbrados ingenuamente con las ideas políticas, económicas y sociales puestas en boga por los hombres de la Ilustración, y elevadas a la categoría de dogmas en las legislaciones de la época, lo mismo en la “Declaración de los derechos del Hombre”, de la Asamblea Constituyente francesa, que en la Constitución de los Estados Unidos de

⁴ Alamán, Lucas. *Op.Cit. Historia...* p. XXIII

Norteamérica, y en España misma, con la Constitución de Cádiz, de 1812, que preside la agonía del imperio español en América.

Las viejas Leyes de Indias van a quedar sustituidas, de la noche a la mañana, por pomposas declaraciones de derechos. República, congreso, soberanía popular, sufragio universal, igualdad entre los hombres, libertad de expresión y muchas otras cosas más, quedan consignadas en los nuevos códigos, pero la realidad se encargará de desmentir a los nuevos legisladores.

La obra de España en América tiene que ser juzgada en conjunto, en donde los detalles, favorables o condenatorios, sólo se explican en función de una tarea de tres siglos. El mismo Alamán quien durante su juventud presencié el estallido de la chispa que habría de culminar en la independencia mexicana, se asoma al complejo panorama del virreinato y deja sus conclusiones, las cuales, a su vez, habrán de servirle de premisas para sus actividades futuras de constructor.

Al terminar el dominio español, la Nueva España era un enorme territorio de extensión desconocida, porque la frontera norte no se había precisado. Después del Tratado de Onís, entre España y los Estados Unidos, Alamán afirma, rectificando los cálculos de Humboldt, que la extensión territorial era, en 1820, de 216,012 leguas cuadradas de cinco mil varas castellanas, equivalente a cuatro millones de kilómetros cuadrados.

Un complicado cuerpo legislativo de ordenanzas preside y regula la actividad fabril de los gremios novohispánicos. Sin embargo, la vida

industrial del virreinato se estanca pudiendo ser vigorosa. Ello se debe a las características de la política económica de la metrópoli respecto de sus posesiones en ultramar. Durante los primeros tiempos quiso protegerse a la industria peninsular, asegurándole mercados en las colonias, y para ello hubo de restringirse la actividad fabril de las mismas. Las manufacturas americanas pudieron desarrollarse en tanto no fueran un peligro para las de la Madre Patria. Un farragoso cuerpo de leyes estableció prohibiciones, trabas y aranceles a las Casas de Contratación de Sevilla y Cádiz, que ejercieron un celoso monopolio del comercio exterior. Cuando a fines del siglo XVIII, España queda retrasada en desarrollo industrial frente a otros países europeos, se convierte en intermediaria de mercancías, como también lo fue respecto de las producidas en las distintas dependencias coloniales, en su comercio interior.

A comienzos del siglo XIX la riqueza de la Nueva España no está repartida equitativamente, hay unos cuantos inmensamente ricos y una abrumadora mayoría en estado de pobreza. Las desigualdades son patentes y el malestar social acabará por explotar en forma violenta. Esto último le tocará vivirlo a don Lucas, cuando siendo muy joven aún, presencia la entrada de los insurgentes, capitaneados por Hidalgo, a su ciudad natal de Guanajuato, ocasión en que Alamán está a punto de ser asesinado. Toda su vida conservará un vivo y desagradable recuerdo de aquellos sucesos. Alamán había conocido con terrible sorpresa y consternación los inicios de este movimiento social ya que en la casa de su familia en Guanajuato había visto departir amigablemente a tres personas en el mismo canapé: eran Juan Antonio Riaño, intendente de Guanajuato, Manuel Abad y Queipo, obispo de Michoacán y Miguel

Hidalgo, cura de Dolores. Poco después vería cómo las chusmas acaudilladas por el cura de Dolores mataban al intendente y asesinaban a otros muchos españoles en la alhóndiga de Granaditas, y luego supo que el obispo excomulgó al simpático e ilustrado cura criollo, entonces convertido en el azote de la región.

Andando el tiempo analizará cómo la realización de la Independencia dará a los mexicanos la oportunidad de dirigir los negocios públicos por sí mismos, pueden ahora dedicarse a regir los destinos de la patria, y con singular optimismo, a veces demasiado ingenuo, se dibujan los más bellos planes. Alamán está contagiado de ese optimismo de los primeros años, porque, además de su propia juventud, tiene en la mente más lejanos horizontes que sus contemporáneos, y mucho más datos también. Es un Humboldt criollo, de maciza formación académica; conoce a los clásicos, domina varios idiomas y ha viajado dentro y fuera del país; ha presenciado la revolución industrial en Inglaterra, el esplendor de la corte francesa y ha trabado amistad con distinguidos hombres de ciencia en Europa. Las comparaciones se imponen y surge en la mente el plan creador, auspiciado por el entusiasmo de los años mozos.

México lo tiene todo y sólo falta un guía que señale el camino del trabajo y la organización. Alamán opina que para llegar a constituir una nación le sobran a México los recursos y sólo es necesario proceder con economía y pureza. Pero además, hombre de profunda disciplina interior, se plantea el problema del método idóneo, porque sabe que la empresa económica nacional no deber ser obra de la casualidad o de la improvisación. Surge así la primera planeación económica de que se

tiene noticia en nuestra historia. Este plan lo ha de ajustar a las circunstancias de un medio en perpetuo cambio, pero, dentro de las forzosas variaciones y vicisitudes del mismo, tiene una unidad central inalterada, consistente en que el fin de la tarea económica no es una mera creación de riquezas, sino proporcionar a todos un medio y oportunidad de vida decorosa. Una economía próspera es la que resulta de una bonanza general, no exclusiva de unos cuantos. El bien común es el bien de todos y cada uno de los integrantes de la comunidad.

¿Cuál es la reacción alamanista ante el medio histórico en que le toca actuar, llevado de firme vocación? Para unos, Alamán, representante genuino del partido conservador, tiene la vista fija en el pasado, añora el régimen virreinal, suspira por la monarquía y acepta a regañadientes las instituciones republicanas. Es un superviviente de la aristocracia de la colonia, defensor de la encomienda y de todo el sistema feudal o semifeudal de tres siglos de vasallaje.

Nada más falso que lo anterior. Ciertamente, a través de los escritos históricos y políticos de Alamán, se encuentran frecuentes afirmaciones en que expresamente se alienta el contraste entre el antiguo esplendor novohispánico y el estado de miseria que preside los primeros treinta años de nuestra vida independiente. La Nueva España conoció épocas de bonanza, en especial cuando el auge minero acicateó las demás actividades: la riqueza circuló intensamente, y el erario colonial arrojó cuantiosos excedentes aplicables a obras emprendidas por la corona española en la metrópoli y en otras posesiones. Durante tales épocas de prosperidad, no era éste patrimonio exclusivo de unos

cuantos, sino de todos. La mejoría económica propiciaba la mejoría social.

“Aun entre las castas y la raza española –relata Alamán– había cierta propensión de unión, y el tiempo había hecho desaparecer gradualmente las odiosas privaciones que las leyes imponían a los mulatos. Todo esto, unido a la abundancia y prosperidad que se disfrutaba, constituía un bienestar general, que hoy se recuerda en toda la América, como en la antigua Italia el siglo de oro y el reinado de Saturno, y más bien se mira como los tiempos fabulosos de nuestra historia, que como una cosa que en realidad hubo o es posible que existiese”.⁵

Estas palabras las escribe Alamán al mediar el siglo XIX, ante el espectáculo lamentable de la pérdida de más de la mitad del territorio original. La miseria no ha podido ser remediada; los intentos de construcción han fracasado por los mil obstáculos puestos por las disensiones internas y las ambiciones de los extraños; los mexicanos están más desunidos que nunca; el principio de autoridad ha naufragado, y la hacienda pública, que es un espejo de la prosperidad de la nación, ya no arroja, como antaño, sobrantes, sino que se sostiene precariamente con el préstamos forzoso en el interior o con el ruinoso empréstito extranjero. Ante tal panorama no pueden ser más justas las palabras del historiador.

⁵ López Aparicio, Alfonso. *Op cit.* p. 37

Lo que a Alamán le interesa del pasado es la tranquilidad pública, de la cual había gozado por tantos años el virreinato. Pero no una tranquilidad basada en el despotismo, la arbitrariedad o la violencia, de las que se confiesa acérrimo enemigo, sino en la que es producto de instituciones políticas idóneas. Una nación que inicia sus pasos por el sendero de la vida independiente necesita una autoridad recia, no una dictadura, porque la primera es legítima y necesaria; la segunda se asemeja al “déspota oriental”, refiriéndose al gobierno virreinal, en las épocas en que hubo hombres que supieron hacer uso del poder, Alamán nos dice: “Esta autoridad consolidada y respetada, ejercida por ministros hábiles e ilustrados, vino a ser el origen de inmensos beneficios para la nación, y a promover en gran manera el bienestar de los individuos.”⁶

Es también Alamán, durante toda su vida, un celoso defensor de la propiedad privada, pero no puede afirmarse por esto que don Lucas haya sido un retardatario, sino a la inversa, (la idea de hacer de tal causa “progresista”) pues la Revolución Francesa había proclamado, a través de la Asamblea Nacional Constituyente que “el fin de toda asociación política es la conservación de los derechos naturales e imprescriptibles del hombre. Estos derechos son: la libertad, la propiedad, la seguridad y la resistencia a la opresión”.

Esta misma idea yace en las constituciones mexicanas del siglo diecinueve, desde la de Apatzingán hasta la de 1857, y son los prohombres del partido liberal, que a sí mismos se califican como “progresistas”, quienes más defendieron tales derechos. Mora, Gómez

⁶ *Íbidem.*

Farías y después los “hombres de la Reforma” son panegiristas de la propiedad, por más que no hayan sabido respetar la ajena. En cambio, Alamán demuestra con hechos la función social de la riqueza privada, adelantándose con ello muchas décadas a la moderna doctrina de la propiedad. El valor que debe guiarnos es el orden, y lo propuso de muchas maneras, tantas como le fue posible ensayar en sus actividades de político y de empresario. Como político acabó por proponer la dictadura militar guiada por administradores, más que por políticos; como empresario, la industrialización el desarrollo de la agricultura y la ganadería, todo envuelto en un comercio proteccionista.

En síntesis, del pasado intenta Alamán preservar el orden y la tranquilidad pública, perturbados crónicamente desde la iniciación de la guerra de independencia, y después por luchas intestinas donde se discuten principios baladíes o se persiguen intereses inconfesables. “La tranquilidad y el orden son los elementos más necesarios para la prosperidad de las naciones; sin ellos las instituciones políticas no pueden consolidarse, ni florecer las artes, el comercio y la industria”.⁷

El respeto a la propiedad es también básico, y si bien es cierto que existe el problema de la inicua repartición de propiedades, si hay contrastes ultrajantes entre los que todo lo tiene y los que nada poseen, es menester superar tal situación mediante el trabajo. Para que la riqueza esté equitativamente distribuida es preciso, antes que todo, crearla, y México tiene grandes potencialidades para ello, sólo que “los

⁷ Alamán, Lucas. *Op.cit.* Tomo V p. 923

errores de los hombres pueden hacer inútiles los más bellos presentes de la naturaleza”.⁸

2.4 EDICIONES DE LA OBRA

La obra fue editada por primera vez en la imprenta de Mariano Lara en cinco tomos, impresos entre 1849 y 1852. El facsímil con el que se trabaja se terminó de imprimir en 1985 por el Fondo de Cultura Económica, S.A. No señala cuantas ediciones se han publicado durante este tiempo.

Las ediciones que ha tenido esta obra son las siguientes:

- **México, Imprenta de J. M. Lara (I) 1849, (II-III) 1850, (IV) 1851, (V) 1852**
- **México, Imprenta de Victoriano Agüeros, 1883-1885**
- **México, Herrerías, 1938**
- **México, Editorial Jus, 1942**
- **México, Editorial Jus, 1968**
- **México, Editorial Jus, 1972**
- **Edición facsímil de la primer: México, Fondo de Cultura Económica- Instituto Cultural Helénico, 1985**

⁸ López Aparicio, Alfonso, *Op.cit.* p. 38

2.5 JUICIO Y ANÁLISIS DE LA OBRA

Generalmente se ha señalado que la Historia de Alamán es pesimista por haber sido escrita bajo la imborrable impresión de la entrada del ejército de Hidalgo a su natal Guanajuato, y más delante también le toca vivir la invasión norteamericana a México.

Los enemigos de Alamán lo atacan “por su narración misma” y lo acusan de que “bebió en una sola fuente, se dedicó a seguir una sola opinión y a sostener sólo un derecho y a personas señaladas”.⁹ Dentro de esta tendencia Olavarría y Ferrari escribió años después; “parcial ha sido don Lucas al escribir la historia de su patria, hábil y diestro para omitir y callar cuanto pudiese contradecir sus personales opiniones”.¹⁰ Según José María Liceaga, la Historia de Alamán “es la más laboriosa y completa entre todas las de su clase, y la más acreedora por lo mismo al aprecio y a la estimación general, si bien atenúa el elogio cuando afirma que no estuvo en su mano evitar que apareciesen huecos o vacíos acerca de varios hechos, que para el caso eran substanciales e interesantes; el que otros no sean exactos y el que por último se haya padecido también equívocos muy notables.” Por otro lado, de acuerdo con el padre Mariano Cuevas quien cataloga su Historia de México como la mejor de cuantas se habían escrito hasta entonces, aunque si bien podemos entender algunos de sus puntos de vista muy explicables por los acontecimientos vividos por el autor, por otro lado, Cuevas añade que descontándole ciertas ideas fijas, impresiones imborrables de su niñez, y de sus aberraciones políticas en su mayor edad, Alamán es un historiógrafo de primera fuerza.

⁹ Alamán, Lucas. *Op.cit.* p. XX

No hay hombre de estudio, así sea nacional o extranjero, que no necesite acudir a este vasto tesoro de ilustración y de saber, para alimentarse sobre muchos y muy interesantes datos, históricos, económicos, políticos, estadísticos, que en vano se buscarían en otras obras, porque sólo la de Alamán los contiene.

Por la sinceridad de su patriotismo, por las innegables pruebas que de él dio, por muchos valiosos servicios que prestó al país, el discutido historiador y estadista merece un lugar preferente en la historia de México, y un estudio detallado de su obra ajeno a la pugna en la que estuvo inmerso. Vasconcelos tuvo la inteligencia para darse cuenta de ello y en este sentido podemos observar la manera en que se apoyó en el estudio y análisis de la obra de Alamán, ya Don Luis González nos lo hace saber en el prólogo de la Breve Historia, señalando que para Vasconcelos sólo son merecedores del culto patrio Cortés, Alamán y Madero.

2.6 PROPÓSITO MANIFIESTO DEL AUTOR EN LA OBRA

Alamán consideraba a la historia maestra de la vida, “estudio necesario para conocer a las naciones y a los individuos, y para guiarnos en lo venidero en la experiencia del pasado”.¹¹ Insistía en la idea de que se juzgaran las distintas épocas respecto de su situación peculiar.

¹⁰ *Ibidem*

¹¹ Alamán, Lucas. *Disertaciones sobre historia de México*. México, Ed. Jus, 1942, tomo I, p. 9

Con reiterada insistencia afirmó haber escrito sus obras históricas con el único propósito de decir la verdad, Federico Gamboa escribió que Alamán en sus “Disertaciones” y en su “Historia de Méjico” tuvo la osadía de gritar la verdad en su país, “el suyo donde el decirla en materia política sobre todo, es grave pecado que no se perdona porque no conviene perdonar”.¹²

Es cierto que la familia de Alamán estaba emparentada con la alta aristocracia española. Sin embargo, las ideas que guían la Historia de México no deben ser leídas sólo como una posición de clase, sino en el registro más complejo de la disputa por la nación. La obra cumbre de Alamán conjunta un trabajo de historiador positivo con el del político que, al dar una interpretación del pasado, lo hace sobre todo para proponer una determinada concepción del futuro. Así, buscar en su obra una presunta objetividad es a la vez desconocer que en momentos de su escritura la historia no reivindicaba para sí ningún tipo de neutralidad científica y, sobre todo, negarse a su lectura más rica: aquella en la que se involucran tomas de posición, subjetividades, deseos, y que plasma un determinado proyecto de nación.

En la década de 1840, cuando Alamán cree que su vida pública ha terminado, comienza a escribir la obra que más fama le dio. Estos son tiempos dominados por la pasión política, él mismo señala que escribe con el propósito didáctico de formar generaciones más cautas que la suya.

¹² Alamán, Lucas. *Historia*, *Op.cit.* p. XXIII

Inicialmente pretendía que su obra se publicara hasta después de su muerte, pero las circunstancias que vivió hacia el final de sus años le hacen variar de opinión; la desilusión que se vivía en el país por el fracaso de proyectos, planes, constituciones, gobiernos y reformas que se sucedían uno a otros sin que funcionase ninguno. Este sentimiento se acrecentó con el triste final de la guerra con Estados Unidos de 1847 y la muerte de Carlos María de Bustamante en septiembre de 1848, que motivó a Alamán a publicar su obra, pues entre otras cosas es una refutación y un inmenso alegato en contra del “Cuadro histórico” de Bustamante.

Alamán presencié los hechos, participó en distintos gobiernos, y vio desfilar como cadáveres uno a uno a los protagonistas de estos sucesos; por eso siente que el escribir esa historia es “una deuda de justicia que debo a la posteridad”.¹³ Considera que “pocos hombres de los que hoy existen se hayan con los conocimientos que yo, de las personas y de las cosas, de los tiempos y de las circunstancias”.¹⁴

2.7 QUÉ FUENTES UTILIZÓ

Bustamante fue para Alamán el mejor incentivo para escribir su *Historia*. Representó todo aquello que no deseaba hacer. Si aquel utilizó un lenguaje florido, a veces desorbitado, éste fue parco y conciso; si aquel intercalaba los documentos con su narración, éste los puso como apéndice, si aquel tejió su relato, difícil de seguir, lleno de digresiones, éste fue ordenado en extremo, en la cronología, en las apostillas, en las

¹³ *Ibidem.* p. II

¹⁴ *Ibidem.* p. III

notas, pero sobre todo, y en lo que es el quid del asunto, sus interpretaciones son radicalmente diferentes, pues mientras aquel busca enaltecer la insurgencia, éste la quiere denigrar.

El empeño de Alamán en desmentir a su antecesor es una de las grandes motivaciones de la *Historia*; de ahí el trabajo por cotejar infinidad de documentos en vez de tomarlos directamente de Bustamante. Al poner en evidencia sus deficiencias se provee de magníficas armas historiográficas para refutar la interpretación de Bustamante, objeto principalísimo de su obra, el cual encubre con su insistencia en buscar la verdad y la objetividad.

Es en definitiva la interpretación de los hechos por lo que condena a Bustamante, y lo recalca en numerosas ocasiones, como cuando afirma que hubiera hecho un servicio importantísimo a la historia y literatura nacional, si menos fanático por la revolución, hubiese dado en sus escritos más lugar a la imparcialidad y a la buena crítica.

Para describir la situación novohispana previa a 1808 utiliza frecuentemente el *Ensayo político de Humboldt*; en fray Servando Teresa de Mier aprecia su talento como agudo polemista, sobre todo en cuestiones legales; su crítica a la constitución de Cádiz, está basada por completo en este autor.

En cambio, el “*México y sus revoluciones*” de José María Luis Mora apenas lo menciona, mientras que sus *Obra sueltas* sólo le sirven para inferir que ahí se encuentran reimpresas algunas obras de Abad y Queipo.

Una obra muy citada, dice que por los documentos que contiene, pero más bien por tratarse de un miembro del partido español en los sucesos de 1808, es la de Juan Martiñena, "*Verdadero origen de la Revolución de Nueva España*"; Alamán se identifica con esta obra que causó una gran polémica y una general indignación por considerarse injuriosa para los criollos americanos.

Sobre los sucesos en España, la obra más citada es la del conde de Toreno, "*Historia del levantamiento, guerra y revolución de España*". Los Apuntes de su hermano Archederreta son su fuente principal sobre las reacciones que en la sociedad mexicana causaban los cambiantes acontecimientos peninsulares. "*La Historia de la revolución hispanoamericana*", del liberal español Mariano Torrente le sorprende por la cantidad de errores que contiene y por ello la utiliza con recelo.

Siguiendo seguramente el modelo que Prescott utilizó en la "*Historia de la Conquista de México*", Alamán pretendía ofrecer una especie de análisis historiográfico, con una biografía de los autores consultados y un juicio sobre el grado de confianza que cada uno le mereciese. Esto, prometido en el prólogo de su tomo I, finalmente no lo llevó a cabo en forma sistemática, pero aquí y allá va desperdigando datos sobre la vida de los autores, críticas a sus obras, casi todo en las notas; y lo hace sobre todo de los autores-actores de los hechos. No nos deja sin que conozcamos las aventuras y vicisitudes de Fray Servando, Bustamante, William Robinson y Lorenzo de Zavala, por mencionar sólo algunos.

Para los acontecimientos que siguieron a la consumación de la independencia, uno de los autores citados es Lorenzo de Zavala, quien era partidario del progreso, y en la vida política contrincante. En éste encuentra algo que falta a él mismo, el chispazo irónico, el sarcasmo, elementos ideales para describir una serie de hechos que más bien le parecen una farsa.

También se vale de la *“Reseña histórica”* de José María Tornel, autor importante –se cuida de puntualizar- por estar mejor informado que otros debido a los puestos públicos que tuvo, pero señala estar en desacuerdo con él en la interpretación de varios acontecimientos; reconocer que su versión de la conspiración de Arenas (1827) es la más completa.¹⁵

Alamán recurre a todo tipo de testimonios para formar y sustentar su *Historia*. Hace referencia a memorias, diarios, causas contra insurgentes (destaca las de Hidalgo, Allende, Morelos y la Corregidora), “Gacetas del gobierno”, partes militares, entrevistas y viajes que él mismo realizó para captar mejor un hecho de armas que llame particularmente la atención (como el sitio de Cuautla), planos, y mapas que le ayudan a transmitirnos tan vivamente no sólo los acontecimientos en el tiempo, sino también en el espacio, con las características especiales de cada región, de cada lugar, tan distintos, entre sí; donde la única semejanza era que en esos escenarios los mexicanos se mataban unos a otros.

2.8 INTERÉS PARTICULAR QUE DEFIENDE

El interés del autor es presentar los acontecimientos conforme a la verdad, preocupado porque las siguientes generaciones, fuera ya de las pasiones que en su tiempo se presentaban por causa de la lucha de los diferentes partidos, conocieran los sucesos que han sido presentados con tanta infidelidad.

Alamán pone mucho énfasis en la introducción a su obra sobre el interés de escribir la verdad. Sin embargo, señala que cada quien es libre de tener su propia opinión y a nadie pretende sujetarle a la suya. Su objetivo es demarcar bien las ideas que se presentaron desde el principio, desde los primeros movimientos de 1808 hasta mediados del siglo XIX, señalando que la utilidad de la historia consiste, no tanto en el conocimiento de los hechos, sino en conocer que tanta influencia han tenido unos sobre otros, conocer las causas para discernir los efectos, Para esto hay que “ligarlos entre sí de manera que en los primeros se eche de ver la causa productora de los últimos, y en esto la consecuencia precisa de aquellos, con el fin de guiarse en lo sucesivo por la experiencia del pasado”.¹⁶

En ello radica, para nuestro autor, el interés central por escribir *La Historia de Méjico*, pues sabe que se han cometido desaciertos muy graves desde la Independencia; se ha cambiado el orden establecido por los españoles, el estado político, el civil, atacando las creencias

¹⁵ Ortega y Medina, Juan A. coordinación. Camelo Rosa, *El Surgimiento de la Historiografía Nacional*. UNAM. México, 1997, p. 346

¹⁶ Alamán, Lucas, *Historia... Op.cit.* Prólogo Tomo I p. XI

religiosas y los usos y las costumbres establecidas hasta caer en un abismo, por ello señala:

“si mi trabajo diese por resultado hacer que la generación venidera sea más cauta que la presente, podré lisonjearme de haber producido el mayor bien que puede resultar del estudio de la historia: pero si los males hubiesen de ir tan adelante que la actual nación mejicana, víctima de la ambición extranjera y del desorden interior, desaparezca para dar lugar a otros pueblos, a otros usos y costumbres que hagan olvidar hasta la lengua castellana en estos países, mi obra todavía podrá ser útil para que otras naciones americanas, si es que alguna sabe aprovechar las lecciones que la experiencia ajena presenta, vean por que medios se desvanecen las mas lisonjeras esperanzas y cómo los errores de los hombres pueden hacer inútiles los mas bellos presentes de la naturaleza”.¹⁷

De esta manera Don Lucas nos revela la esencia de su interés por la historia, una historia que debe servir de experiencia para no volver a cometer los mismos errores, buscando siempre la causa y efecto de los hechos, porque para él sin explicación no hay historia.

2.9 PROBLEMA CENTRAL QUE PLANTEA

Lucas Alamán, cerebro y brazo del partido de orden, se propuso tratar la etapa que corre de 1808 a 1852. Su *Historia de Méjico*, dedicada a

reseñar más precisamente los sucesos anteriores a 1824, fue elaborada sobre los impresos y manuscritos de José Ma. Andrade y los Apuntes de su hermano J. B. Arechederreta que contenían, según nos dice, un registro minucioso de los sucesos ocurridos desde octubre de 1811 hasta junio de 1820, período en que el autor había permanecido fuera del país.

Partidario de los cambios graduales, había que actuar, piensa nuestro historiador, con las costumbres formadas en trescientos años, con las opiniones establecidas y con los intereses creados. Definió la guerra de Independencia como un levantamiento del proletariado contra la propiedad y la civilización.

Alamán, enemigo de la violencia, hubiera querido una mutación pacífica y por ello reprobó enérgicamente los procedimientos de Hidalgo. Le molestó, igual que a Mora, la milicia de sotana que faltando a su ministerio hizo una causa política, una causa religiosa; los caudillos incultos, faltos de principios políticos y de moralidad que arrastraron detrás de sí a las turbas ignorantes sin más objeto que el saqueo y el botín; y, a esos jefes, sin planes y sin moralidad a quienes los liberales atribuyen el mérito de haber producido la revolución física y mental que llevaría a la consecución de la Independencia, atribuye nuestro autor el estigma de haber retrasado un movimiento que dadas las circunstancias en España y en la propia colonia, era inevitable y necesario. Sólo Morelos le pareció digno de realizar el triunfo de la insurgencia, no obstante, por otros caminos Iturbide la realizaría, sabio en el prudente principio de la Independencia, dejando la forma de gobierno a que la nación estaba

¹⁷ *Ibidem*, p. XII

acostumbrada. Por haberse apartado de esa norma, por haber querido establecer con la Independencia las teorías liberales más exageradas, piensa Alamán, se dio lugar a todas las desgracias que resultaban al país en la ruina al tiempo de escribir su historia. Deja un relato amplio y detallado hasta la caída del Imperio de Iturbide y termina con un esbozo de su historia contemporánea en que desenvuelve sus principios políticos y confronta la situación que existía en el país poco después de consumada la Independencia y la prevaleciente en 1852.

2.10 CORRIENTE HISTORIOGRÁFICA

Durante todo el siglo XIX los historiadores escriben con una motivación, y ésta es política, en consecuencia la historiografía mexicana de ese siglo gira en este sentido. La necesidad de reconstruir a la nación como Estado moderno sobre sus bases coloniales es tarea para todos los mexicanos, y son éstos hombres que se preocupan por crear la nueva nación mexicana quienes realizarán la historia, de alguna manera para justificar y fortalecer su proceder, escribiendo y analizando el acontecer de su tiempo.

Estos mexicanos historiadores, también son actores de su tiempo, participan activamente del quehacer político, muchos de ellos forjaron la nueva nación mexicana, no pudiendo sustraerse a la necesidad de participar en la formación del México independiente, son por ello historiadores políticos y con la pluma han de defender los principios de su partido. A esta época pertenece Lucas Alamán, cerebro del partido conservador, del partido que finalmente no logra su objetivo. Ve con tristeza cómo sus esfuerzos se vienen abajo, lucha sin descanso hasta el

fin de sus días por un México mejor o por el que él cree mejor para su país.

2.11 IDEAS FILOSÓFICAS

Las ideas filosóficas de Alamán las encontramos en el programa del partido conservador que él realizó.

Ante la perspectiva del derrumbe de la existencia común después de la derrota frente a los Estados Unidos, preocupación esencial de Lucas Alamán a lo largo de su extenso análisis, se puede poner en duda su respeto por la tradición pero también el mimetismo de una falaz modernidad.

El dilema, conservar a la nación tal como era con su sistema de valores establecidos y reconocidos; instituciones que habían demostrado ser útiles y benéficas para la sociedad; formas de gobierno idóneas y hacer los cambios necesarios lenta y gradualmente. O bien, romper moldes establecidos a nombre de teorías abstractas y satisfactorias para quienes querían llegar de un salto al progreso aunque se rompiera la cohesión social y transformar la sociedad política frente a un pueblo totalmente ajeno a la democracia y a las luces.

Impracticable ya el camino de vuelta. Lentamente se iba transformando el mundo. Las formas de vida tradicional y aparentemente estables habían cambiado durante los años de la guerra de Independencia y primeros años del México independiente; estados ansiosos de autonomía; república y congresos; ambiciones políticas que

se manifestaban en las logias masónicas y en el ejército; caudillo y caciques. Nuevas generaciones que se educaban en los institutos científicos y literarios profundamente liberales y que pretendían olvidar a la Colonia y destruir sus símbolos.

Don Lucas estuvo marcado por los desórdenes de esos años contrarios al optimismo iluminista de un progreso pacífico y continuo. Trató de comprender esos cambios que consideraba destructores de la tradición, sus traumatismos y sus problemas. Todo había cambiado en un mismo espacio, en una misma generación, y esa generación era la suya, con los consiguientes fenómenos de desestructuración de la sociedad y sus normas establecidas. Alamán, partidario del orden, quería un conjunto ordenado y coherente que encontrara en sí mismo el fin y el ideal de todos los elementos que lo componen y que se oponen. Buscó la síntesis, la totalidad orgánica, la nación por encima de todos y de todo y la elevó a principio absoluto. Su paradigma, elaborado cuidadosamente, presentó el mito novohispano que disimulaba la realidad conflictiva y polémica, para incitar a la unidad y a la acción.

Pero el historiador era un político práctico y realista. Sabía muy bien que la conservación de la nación que inventaba no podía limitarse a un arquetipo. Trató de unir lo antiguo con lo nuevo. Tomó el camino del Historicismo y de la Ilustración: conservación y cambio. En otros términos: conservar a la nación como condición sin la cual no se puede llegar al progreso y viceversa. Un gobierno que se niega a hacer cambios impide la conservación.

A través de conceptos tales como armonía, orden, unidad, va cristalizando don Lucas la idealidad de la nación. Obsesionado por la unidad política –esencia del nacionalismo- criticó implacablemente todo lo que pudiera impedirla. Propuso la armonía entre las instituciones y el orden en manos de un poder central custodio y regulador del todo.

Como todo un ilustrado se opuso al absolutismo. De Edmund Burke, distinguido liberal, retomó las bondades del sistema parlamentario. Recurrió don Lucas a las teorías modernas de su época, teñidas de un profundo romanticismo político, sin caer en él, ya que era un hombre práctico. Sólo lo que conviene a la nación, a su historia y a su tradición puede ser aceptado. Actuar de acuerdo a los intereses propiamente nacionales y evitar toda clase de jacobinismos y novedades que pongan en peligro la supervivencia de ese yo supremo y colectivo.

Lucas Alamán es el cerebro en el programa del Partido conservador, propuso un Congreso compuesto de una sola Cámara de Diputados, nombrado uno por cada estado. Entre sus miembros estarían las notables, en el mejor sentido liberal. El Poder Ejecutivo debía tener en sus manos todos los recursos para su acción pronta y eficaz. Pero también límites muy precisos a fin de evitar abusos “especialmente por lo que se refiere al manejo de los caudales y nombramientos de empleados en los que los desaciertos suelen conducir a gravísimas consecuencias”.¹⁸ La responsabilidad del Presidente ante la nación debe ser efectiva y no descansar en sus ministros. Para ello, el historiador propone establecer el <juicio de residencia> una vez que

¹⁸ Quintanilla, Lourdes. *El Nacionalismo de Lucas Alamán*. Colección Nuestra Cultura, Gobierno del Estado de Guanajuato, México. 1991.

termine su mandato constitucional, tal y como se practicaba durante el Virreinato.

Un presidencialismo todopoderoso sería sinónimo de un despotismo, en la concepción alamanista. Las instituciones fundamentales de la nación que defienden celosamente sus derechos vigilan también la actuación del <custodio y regulador de la nación>. De esta manera, se establece una real división de poderes de acuerdo con la tradición política de la nación y se da espacio a lo nuevo en la reconstrucción del edificio social.

Al mismo tiempo, propone Alamán un Consejo general de la Nación, que estaría formado por personas competentes en todos los ramos de la administración y que decida y promueva las reformas. Ministros ilustrados con vocación de servicio público entregados a procurar el bien común. Una especie de <audiencia> virreinal, si se quiere, que asegure la continuidad y la eficacia del poder público, y que esté atento a los cambios necesarios. El Poder Ejecutivo aconsejado por una junta de notables.

Don Lucas se opuso terminantemente al federalismo concebido como la unión de estados autónomos, independientes y soberanos. Para él, la soberanía es una e indivisible y no se puede permitir que existan soberanías parciales: <no hay muro sólido>, dice, <capaz de resistir el embate de veinte arietes impulsados por el fanatismo político>. No es posible imaginar siquiera una república diseminada que ponga en entredicho la unidad. No es posible una asociación humana sin un gobierno que unifique, puesto que de él deriva la existencia moral de una

nación. Propuso el historiador la unidad política de las provincias en torno a un centro y dejarles solamente iniciativas por lo que se refiere a asuntos locales. Sabía que todo poder es centralizador y unificador por excelencia. Hay un proyecto común que se impone a todos en beneficio del todo. Don Lucas presentó en su Programa límites al soberano pero nunca a la soberanía, una e indivisible como sinónimo de nación.

A través de la exposición que hace don Lucas en la parte final de la *Historia* se percibe la preocupación. Describe con todo cuidado la sociedad de su época, los progresos alcanzados a pesar de su ineptitud política. Todo lo que queda en manos de los particulares ha florecido. Lentamente el país avanza, “pero todavía queda mucho por hacer, baste una breve mirada para ver los contrastes entre la riqueza de unos y la miseria de los más. En México existen todos los elementos para su prosperidad”.¹⁹ De lograrse la paz y la estabilidad política, las luces se extenderían por doquier y el tan ansiado progreso se daría por añadiduras.

Alamán invita al diálogo. Basta que no se desespere de la salvación de la patria. Se necesita, dice: la prudencia de los gobiernos y la ilustrada cooperación de los ciudadanos. Si bien en su obra hay una profunda nostalgia de una armonía percibida como imposible, don Lucas deja en manos de la Providencia el destino de México y piensa que, tal vez, en sus misteriosos designios permita que gobiernen a su amada nación hombres superiores que la conduzcan a su engrandecimiento.

¹⁹ Alamán, Lucas *Historia...* *Op.cit.* p. 954

El magistral *Ensayo* de Lucas Alamán legitima al Partido Conservador en contra de lo que él llama el partido destructor de los liberales radicales. Los conservadores defienden a la nación contra las ideas jacobinas de los innovadores. Esta imagen, compuesta cuidadosamente a lo largo de *la Historia*, presenta a su partido como el salvador de la nación con sus tradiciones, usos y costumbres. Su programa; conservar a México y llevarlo paulatinamente hacia el progreso. Alamán propone la unidad nacional para defender a México de enemigos internos y externos, ya que en estos momentos tiene muy frescas en su mente las imágenes de la guerra contra Estados Unidos así como la pérdida del territorio nacional, de ahí que la solución sea la unidad.

Biblioteca Aguascalientes

3. VIDA Y OBRA DE JOSÉ VASCONCELOS.

3.1 SU BIOGRAFIA.

Para entender a un personaje considero necesario conocer su vida, su familia, el tiempo en que transcurrió su existencia, así como los acontecimientos que se dieron en esa época, la educación que recibió, en donde realizó sus estudios, los compañeros en las aulas, así como los amigos de quien se rodeó, etc. El conjunto de estas circunstancias influyen en la personalidad, pensamiento y actuación de un ser humano, es por ello que la obra de una persona es más comprensible cuando se encuadra en la época en la que fue elaborada y en el medio natural o social en el que se formó y se desarrolló su autor.

Comenzaremos, pues, por conocer quiénes fueron los abuelos de José Vasconcelos y cómo fue que se dio el matrimonio de sus padres; dónde vivió su infancia y las instituciones de donde recibió su educación. Intercalaré algunas citas de su autobiografía *“Ulises Criollo”* y *“La Tormenta”*, con el fin de resaltar algunas de sus ideas que serán el hilo conductor de su personalidad y que explicarán muchas afirmaciones de la *Breve Historia*.

Su padre, Ignacio Vasconcelos, fue hijo ilegítimo de Joaquín Vasconcelos y de Perfecta Varela. Joaquín Vasconcelos era un próspero comerciante de Oaxaca; está identificado con España, pues se hacía llamar Marqués de Monserrat. A Ignacio, su hijo, aunque nacido fuera de matrimonio, lo reconoció, dándole su apellido. Por el lado de su madre, Perfecta Varela (abuela paterna de José Vasconcelos) hubo una familia

de españoles que en Puebla se había enriquecido con el cultivo de la cochinilla, y que fueron arruinados después por la industria alemana de la anilina; esta familia de españoles, como muchas otras, fue expulsada del país por Gómez Farías, en los años 30, exiliándose en Cuba y regresando posteriormente.

Carmen Calderón, su madre, era hija de Dolores Conde y de un personaje decimonómico liberal, el doctor Esteban Calderón Candiani, de origen oaxaqueño, que huyendo de Santa Anna se había exiliado en Nueva Orleans, donde conoció y se unió a Juárez. Hacia 1857 en su rancho de Tlaxiaco dio refugio a Porfirio Díaz y a sus tropas, y le curó una herida; peleó contra los franceses, apoyó a Lerdo y terminó como senador porfiriano.

La señorita Carmen, hija del senador, se enamoró de un pobre empleado de botica, Ignacio Vasconcelos. Los padres de ella se opusieron a la boda y decidieron casarse en secreto en un amanecer. Gracias a las influencias del general Vicente Mariscal, tío de Carmen y luego padrino de nuestro personaje, Ignacio Vasconcelos consiguió empleo como agente aduanal en Soconusco, frontera con Guatemala, donde estuvo trabajando hasta 1885 y más tarde en Sásabe y Piedras Negras, frontera con Estados Unidos.

El matrimonio dejó el ambiente porfiriano y se refugió en la frontera en busca de una realización familiar; es así como José Vasconcelos quien había nacido un 27 de febrero de 1882 en la ciudad de Oaxaca, vivió alejado de grandezas económicas, sociales y militares, creció como un miembro típico de la clase media nortea.

Cuando el padre de nuestro personaje obtuvo aquellas cartas de recomendación del tío protector, quien además había ocupado el puesto de gobernador de Yucatán en tiempos de la administración lerdistista, la familia se trasladó a Piedras Negras y fue en Eagle Pass donde el joven José Vasconcelos cursó los estudios primarios. *“Del otro lado, los yanquis no tenían un caudillo napoleónico, ni leyes de Reforma a lo Juárez; sin embargo acompañaban su progreso material acelerado, de una esmerada atención a la escuela”.*²⁰

Los recuerdos de su primera infancia se refieren a sus vivencias en la frontera norte, en donde contrajo fuertes y peculiares sentimientos nacionalistas, heredados de sus progenitores, preocupados por la educación de su hijo. *“El prejuicio patriótico cegaba a mi padre. Mi madre tenía motivos más hondos para desconfiar del progreso del Norte: los yanquis eran protestantes, y el verme obligado a tratarlos extremaba su afán de arraigar en mí la fe católica.”*²¹

Los años alegres de la infancia transcurrieron dándose cuenta de cómo progresaban los norteamericanos mientras celebraban los mexicanos las fiestas patrias. Como todo niño, en ese momento lo vivió; después tomaría conciencia de las diferencias entre ambos pueblos, entre ambas culturas.

“Durante mucho tiempo, el tono social lo dio Piedras Negras. Nuestra superioridad era notoria en el refinamiento de las maneras y el brillo de las fiestas patrióticas, carnavales y

²⁰ Vasconcelos, José. *Ulises Criollo* Ed. Jus 14ª edición, México 1978 p. 22

*batallas de flores de primavera. Pero gradualmente, Eagle Pass adelantaba. Casi de la noche a la mañana se erguían edificios de cuatro y cinco pisos, se asfaltaban avenidas. Entretanto, Piedras Negras entregábase a las conmemoraciones y holgorios sobre el basurero de las calles y las ruinas de una construcción urbana elemental. Inseguros del mañana, olvidados del ayer, los nuestros derrochaban con desprecio de la previsión, indiferentes aun al aseo. En cambio, Eagle Pass se pulía y hermoseaba tal y como las bellas rubias que recorrían nuestras calles abandonadas.*²²

El haber vivido esos años en la frontera norte, significó para Vasconcelos conocer con más profundidad la naturaleza de dos pueblos vecinos, con diferencias contrastantes, en ocasiones opuestas; uno, de origen sajón, otro, mestizo con herencia española.

Para cuando tuvo que estudiar secundaria, la familia se trasladó al sureste. En 1897, su padre recibió el nombramiento de Contador o segundo jefe de la Aduana de Campeche. De ésta época sus recuerdos son agradables: campechanos al fin, decía, de fácil trato, no eran para estarse cultivando rencores ni de religión ni de política.

Ya en la capital del país realiza sus estudios como bachiller en la Escuela Nacional Preparatoria y posteriormente en la Escuela Nacional de Jurisprudencia hace los estudios de Derecho, terminándolos hacia 1905. Vasconcelos como joven profesionista tiene muchas inquietudes y

²¹ *Ibidem.* p. 37

una de ellas se manifestó al conformar con otros jóvenes el Ateneo de la Juventud hacia 1909.

En 1908 inició su actuación política ingresando en el Club Antirreeleccionista, fundado por Francisco I. Madero. *“Con los hermanos Madero y Vásquez Gómez, con Palavicini y Cabrera se funda en 1909 el CAM (Club Antirreeleccionista de México), para el que el abogado Vasconcelos propone el lema de <<Sufragio Efectivo y No Reección>>.”*²³

En 1910 se presenta como un joven disgustado por la explotación económica extranjera, las injusticias sociales del porfiriato y la incertidumbre política de la sucesión presidencial.

*“Nuestro plan de campaña, calcado del libro de Madero, consistía en organizar la ciudadanía de la República para que abandonando su indiferencia de los últimos treinta años, acudiese a las urnas a designar al presidente, conforme a sus deseos. El lema que tantos años fue oficial: Sufragio efectivo y No Reección, lo redacté yo, en oposición del antiguo Sufragio Libre y para indicar que debía consumarse la función ciudadana del voto. Alegaba Madero, y con justicia, que no podía hacerse responsable al Dictador de la retención del mando, si antes la ciudadanía no manifestaba su voluntad de retirárselo.”*²⁴

²² *Ibidem* p. 38

²³ Vasconcelos, José. *Breve Historia de México*. Ed. Trillas, S. A. de C. V. México 1998. p. 15-16

²⁴ Vasconcelos, José. *Ulises Criollo*. p. 226

Vasconcelos hizo una activa campaña en favor de la candidatura de Madero para presidente, tanto en giras como en artículos. Atacó la tesis de Francisco Bulnes, de los porfiristas que pretendían que el indio sólo era una carga y que la carga del mestizo necesitaba un déspota bien intencionado que dirigiera el país.

Vasconcelos había estado trabajando como abogado litigante para el bufete de Warner, Johnson y Galston hasta marzo de 1911. Después, Madero lo nombró secretario de su agente confidencial en Washington, el Doctor Francisco Vázquez Gómez. Cuando Madero llegó a la presidencia en junio de 1911 y le ofreció un puesto de Subsecretario de Justicia, el primero de agosto, Vasconcelos no aceptó. Para entonces ya tenía su propio bufete privado, donde aconsejaba a negociantes extranjeros, entre ellos al ingeniero inglés Wheetman Pearson. Vasconcelos no quiso aceptar ningún puesto durante la presidencia de Madero. “Después del triunfo de Madero rehusó un distinguido puesto público, que no el privado de amante de Elena Arizmendi, mujer linajuda, ociosa, cálida y sentimental.”²⁵ Únicamente a la muerte del caudillo, prestó varios servicios a los revolucionarios y en tiempo de la Convención tuvo a su cargo, por vez primera, la Secretaría o Ministerio de Instrucción Pública. En 1916, fracasado el gobierno de la Convención Revolucionaria de Aguascalientes que presidía el general Eulalio Gutiérrez y del que era Vasconcelos colaborador como Secretario de Instrucción Pública, este se vio obligado a desterrarse. Marchó de nuevo a los Estados Unidos, donde vivió algún tiempo apartado de la política. Más tarde permaneció durante unos meses, en Lima, completamente consagrado a las letras. En junio de 1920, Adolfo de la Huerta le nombró

Rector de Universidad Nacional, donde realizó una brillante labor pedagógica, esforzándose en poner esa institución al nivel de las más perfeccionadas del extranjero. Poco después es llamado para desempeñar la cartera de Instrucción Pública, cargo que absorbe durante cerca de cuatro años en la presidencia de Álvaro Obregón.

En la Pedagogía tiene un ímpetu creador y una visión integral de la enseñanza. Se puede decir que la Revolución encuentra en él a su mejor hombre para el impulso educativo.

“José Vasconcelos -escribe Cosío Villegas- personificaba en 1921 las aspiraciones educativas de la Revolución como ningún hombre llegó a encarnar, digamos, la reforma agraria o el movimiento obrero. En primer término, Vasconcelos era lo que se llama un intelectual, es decir, hombre de libros y de preocupaciones inteligentes; en segundo, había alcanzado la madurez necesaria para advertir las fallas del profirismo, y lo bastante joven no sólo para rebelarse contra él, sino para tener fe en el poder transformador de la educación; en tercero, Vasconcelos fue el único intelectual de primera fila en quien confió el régimen revolucionario, tanto que a él solamente se le dieron autoridad y medios para trabajar. Esa conjunción de tan insólitas circunstancias produjo también resultados inesperados; apareció ante el México de entonces una deslumbrante aurora que anunciaba el nuevo día. La educación no se entendió ya como una educación para la clase media urbana, sino en la única forma en que México

²⁵ González, Luis en el prólogo. “Breve Historia... p. 16

puede entenderse; como una misión religiosa, apostólica, que se lanza a todos los rincones del país llevando la buena nueva de que la nación se levanta en su letargo y camina.”²⁶

En su gestión como Ministro de Educación Pública, en donde fungió por cuatro años durante la presidencia de Álvaro Obregón, realizó una labor trascendental en favor de la cultura del país; fundó nuevos establecimientos docentes de acuerdo con las necesidades culturales y económicas del pueblo y gran número de bibliotecas populares y, por cuenta del Estado publicó una serie de colecciones de cultura general destinadas a levantar el nivel cultural del país.

Estudia el papel de la Universidad, en donde robustece las humanidades, que nos dan un concepto del saber en su conjunto, y proclama el papel directivo que debe tener en la opinión ilustrada de la nación, así como la necesidad de la disciplina científica experimental y la investigación. Protege el nacimiento de la pintura mural, el auge de la canción de origen popular y la multiplicación de las bibliotecas públicas.

En 1924, Vasconcelos decía que la Revolución Mexicana “consiguió definirse a si misma” durante el régimen de Obregón, con tres fines principales: fragmentar los latifundios, organizar la mano de obra y educar a las masas. En su calidad de secretario de Educación, consideraba que la Revolución estaba todavía muy viva de 1920 a 1924, y que en gran parte debía darle forma mediante un programa educativo. Ser revolucionario era ser maestro: “La Revolución anda ahora en busca de los sabios”.

²⁶ Krauze, Enrique. *Caudillos culturales en la Revolución Mexicana*, Siglo XXI Editores,

Desde sus inicios, la Secretaría de Educación proyectó su esfera política de acción en muchas direcciones. En su “Carta a los obreros de Jalisco”, de 1920, Vasconcelos sostenía que sólo el contacto íntimo entre obreros e intelectuales podría producir el renacimiento espiritual deseado. Y mantuvo, por cierto, dicho contacto, fundando escuelas vocacionales y pronunciando discursos en eventos culturales a donde asistían muchos obreros.

Antes de que terminara el período del presidente Obregón, Vasconcelos renunció a la Secretaría de Educación. El espacio político en que venía trabajando cambió y para mediados de 1924 se retira del ministerio. Las causas: las Conferencias de Bucareli, la rebelión delahuertista y la escisión del grupo sonoreense.

“En junio de 1924 el presidente Obregón aceptó su renuncia como secretario de Educación. Por convicción personal más que por ambición política, aunque lo segundo fuese legítima consecuencia de lo primero, Vasconcelos se separa del grupo gobernante: su pregunta esencial seguía siendo, ¿quién debe gobernar? y para contestarla sólo tenía una respuesta: el filósofo, el sabio...”²⁷

La realidad era bien diferente. Como respuesta, el senado, disciplinado por el terror, (un senador muerto a tiros y tres secuestrados) ratificó los tratados de Bucareli; Estados Unidos vendió al gobierno obregonista las armas requeridas y la causa delahuertista supuso la eliminación, por

México D. F. 9 de junio de 2000. p. 104

muerte, exilio o desempleo, de 54 generales y siete mil soldados,... México estaba lejos de ser gobernada por el filósofo, por el sabio.

“... Al renunciar al ministerio, pensaba que había de predicar, pero no a los estudiantes sino a la nación entera. Es el primer momento en que surge claramente la actitud del profeta Vasconcelos, cuya palabra se blandía para anunciar, para elevar, para guiar los espíritus. El discurso a los maestros recoge la experiencia de cuatro años de trabajo en la Secretaría de Educación: el optimismo con el que la labor fue llevada a cabo; el heroísmo que había precedido la acción de los maestros: había que rehacer la historia, indicaba a sus oyentes, y les proponía un criterio para llevar a cabo el juicio renovador de los hombres: “No hay más que dos clases de hombres -les decía-, los que destruyen y los que construyen”, los hombres “que sirven y los que estorban”.²⁶

En 1929, Vasconcelos se lanza como candidato a la presidencia de la república, por el Partido Nacional Antirreleccionista. Compite contra el ingeniero Ortiz Rubio. Para entonces, José Vasconcelos era un intelectual cuya fama rebasaba las fronteras nacionales, convirtiéndose en el primer candidato de oposición al naciente Partido Nacional Revolucionario, fundado por el presidente Calles unos meses antes.

El grupo de Vasconcelos estaba formado básicamente por elementos urbanos y de clase media, pues había logrado penetración con los estudiantes cuando fue rector. Estos eran entusiastas pero

²⁶ *Ibidem* p.187

inexpertos, y habían vivido en carne propia las primeras contiendas políticas de la familia revolucionara unificada. Al declararse vencedor a Ortiz Rubio, acusaron de fraude al gobierno y no reconocieron la derrota; en diciembre de 1930, antes de salir al exilio voluntario, Vasconcelos hizo un emotivo llamado a las armas, pero sus palabras no tuvieron efecto: el ejército respaldaba sólidamente al gobierno federal.

“A raíz del fraude electoral de 1929, se fue a Estados Unidos y a París en compañía de una mujer otrora rica, pero todavía bella, mundana y ambiciosa que, una vez que arribaron a la capital del mundo, le preguntó a su amante: <<dime si de verdad, de verdad, necesitas de mi>>. El interrogado repuso: <<ninguna alma necesita más que de Dios>>... Poco después, Antonieta Rivas Mercado (Valeria) cumplió su viejo deseo de suicidarse en Nuestra Señora de París en 1931.”²⁹

Vasconcelos fue un viajero incansable a lo largo de su vida. Obtuvo el Doctorado honoris causa de las Universidades de Chile, El Salvador, Guadalajara, Guatemala, México y Puerto Rico. Además, fue designado, Maestro de la Juventud de América por los Congresos Estudiantiles de Argentina, Colombia, Panamá y Perú.

<<Maestro de la Juventud de América>>, le llamaron los estudiantes de América del Sur, que vieron en el hombre que escribía una *Metafísica* y militaba en las filas de Madero, la clave para entroncar el mundo ideal de la cultura con el mundo real de la vida patria. Prefirió siempre ser filósofo en el sentido platónico y por eso su magisterio se

²⁸ *Ibidem* p. 188

ejerció, sobre todo, a través de su obra escrita. Maestro también por la magnífica y valiente defensa de su estirpe hispánica y por su manera fuertemente personal de encararse con los problemas filosóficos; por las inestimables sugerencias que brinda y hasta por las violentas reacciones que suscita.

Fue cofundador del Ateneo de la Juventud, asesor del Presidente Madero, Rector -en 1920- de la Universidad Nacional de México y, de 1921 a 1924, Secretario de Educación Pública. Colaboró, asimismo, como individuo de número de la Academia Mexicana de la Lengua y como miembro del Colegio Nacional.³⁰

Viajó muchísimo. En su infancia, por motivo del trabajo de su padre vivió en diferentes ciudades: Soconusco, en la frontera sur, Piedras Negras, en la frontera norte; Toluca, Campeche, Ciudad de México. Durante su campaña recorrió gran parte del país, también viajó al extranjero y vivió fuera de su patria. En varias ocasiones representó a México, como ocurrió cuando asistió a la celebración del centenario de la Independencia de las Repúblicas de Argentina y Brasil, en ocasiones como particular: dictando cursos y conferencias en diversos países de Europa y de América del Sur, así como en los Estados Unidos.

Después de su campaña electoral, en la que participaron “jóvenes vasconcelistas” como López Mateos, quien años más tarde llegaría a ocupar la presidencia de la república, José Vasconcelos se autoexilia en el extranjero, durante la década de los treinta. En este tiempo se dedica

²⁹ González, Luis, en prólogo, *Breve Historia...* p. 19-20

a escribir; para 1941 lo volvemos a ver dirigiendo la Biblioteca Nacional, que pertenecía a la Universidad, y en 1945 está al frente de la Biblioteca México, a la cual convirtió en poco tiempo en una de las mejores del país.

En 1940 Vasconcelos había fundado la revista “Timón”, abiertamente en favor de Hitler y Mussolini; en ella elogiaba a dictadores como Franco o Batista. A decir de Krauze “el proceso interior que llevó a uno de los hombres más extraordinarios de la cultura de habla hispana a abrazar la causa de Hitler sigue siendo un misterio.”³¹

Falleció en la ciudad de México, después de escribir cerca de cincuenta libros (traducidos muchos de ellos a diversos idiomas) así como infinidad de artículos periodísticos, a las 20:55 horas del martes 30 de junio de 1959.

3.2 EL MUNDO DE JOSÉ VASCONCELOS

Nacer en 1883 y vivir más de siete décadas, hasta 1959, significa, en el ámbito nacional, presenciar el Porfiriato, la Revolución Mexicana, los inicios de una nación revolucionaria, el nacimiento y consolidación de un partido en el poder; significa haber vivido experiencias enriquecedoras, dado que los acontecimientos que acompañaron la vida de nuestra nación durante estos años fueron de gran trascendencia para el futuro de los mexicanos. Significa, en el ámbito internacional, ser

³⁰ “Entrevista realizada al Dr. Benjamín Flores por Adriana Gómez el 14 de Dic de 2000”, en anexo de entrevistas, pp. 173, 174, y “Entrevista realizada al Sr. Jesús Gómez Medina el 17 de enero de 2001”, en anexo de entrevistas, pp. 195, 196.

³¹ Krauze, Enrique. *La Presidencia Imperial Ascenso y Caída del sistema político mexicano (1940-1996)*, Tusquets Editores, México 1997, p. 45.

contemporáneo de la “Belle Époque”, es decir, el inicio del desarrollo de la tecnología aplicado a la vida diaria; se comienza a disfrutar de comodidades. También ocurren una serie de cambios políticos y sociales en Europa, como el fin de la era Victoriana y la pérdida de las últimas colonias españolas, (Cuba, Puerto Rico, Filipinas). Se extiende el uso de los ferrocarriles, el automóvil, la bombilla eléctrica, el teléfono, telégrafo, así como el período denominado de la paz armada que culmina con la Primera Guerra Mundial y la Revolución Rusa en el viejo continente. Mientras tanto en Asia ocurre la Revolución China y en los Estados Unidos, el despegue del desarrollo económico, el capitalismo, los grandes consorcios y la producción en gran escala. Este fue el intenso período en que existió la generación de José Vasconcelos, período de cambios y convulsiones que necesariamente tienen que marcar a quienes han estado en él, y más aún a quienes gustan de la reflexión y están dotados de una sensibilidad capaz de captar a profundidad los cambios que se dan a su alrededor.

Espíritu sensible e inquieto el de Vasconcelos, quien luchó por un cambio y nos legó una obra escrita donde podemos analizar y comprender este período; hombre dinámico y de inteligencia aguda, que no dejó pasar la oportunidad de vivir con gran intensidad su existencia, convirtiéndose en actor de la vida nacional en más de alguna ocasión.

José Vasconcelos es un hombre de pasiones, es un hombre que escribe con vehemencia; en él se encarna la conciencia de México, a veces buena, a veces mala. Se le ha considerado un extremista y su obra suscita algunas veces en la misma persona la adhesión más ferviente y las condenas más desfavorables.

Ideológicamente Vasconcelos es hispanista, valora todo lo que los españoles nos dejaron en trescientos años de dominación; acepta lo indígena, siempre y cuando se someta al criollo. Éste tendrá que desligarse de todo lo “yankee” y no porque lo norteamericano sea malo en sí, sino porque Estados Unidos codicia el territorio mexicano desde que surge como nación y hará hasta lo imposible por adueñarse de él.

“Vasconcelos vivió, desde niño, el choque de dos cosmovisiones, de dos estilos colectivos de vida diversos: el iberoamericano y el anglosajón. Cursó su educación elemental en Eagle Pass. Vivió la guerra hispano-norteamericana en Campeche, observó la política del gran garrote que proponía Teodoro Roosevelt y estudió la doctrina Monroe. Su reacción no se hizo esperar. Renació en él con singular fuerza, aquel anhelo iberoamericano -un tanto literario- que había enarbolado José Enrique Rodó. Sus vivencias y sus estudios le llevaron a la confrontación de estas dos versiones de lo humano. El sajón es laborioso, tenaz, maquinado, pragmático, amante de la técnica. El iberoamericano, en contraste, es vivaz, imaginativo, libre de espíritu, amante de la fiesta, urgido a innovar, artista.”³²

³² Basave, Fernández del Valle Agustín, *Vocación y Estilo de México. Fundamentos de la Mexicanidad*, Noriega Limusa Editores, México, 1989, p. 128

3.2.2. EL PENSAMIENTO, EL POSITIVISMO

El positivismo durante el siglo XIX, es una corriente del pensamiento creada por Augusto Comte y Herbert Spencer que nace en Europa. En México se introduce en la segunda mitad del siglo y en tiempos de Don Porfirio alcanza su máxima expresión, ya que durante toda la época porfirista, la doctrina positivista mantuvo la preeminencia.

“El positivismo... debe ser entendido como el primer momento en el cual el país, gozando de un largo período de paz tras muchos años de agitación, pudo por fin lanzarse a tratar de hacer cumplir los anhelos de progreso y modernidad, cuya posibilidad de consecución habían mantenido en buena medida las luchas intestinas del siglo XIX.

Concretamente, para la construcción de tal propósito, el porfirismo acabó echando mano de una filosofía determinada: la del positivismo científicista, la cual le ofreció el necesario apoyo teórico a sus deseos por la ruta del progreso técnico...”³³

El siglo XIX se vuelca hacia el positivismo que suministra el marco evolucionista que habrá de aplicarse al conocimiento de la naturaleza física y del mundo social. Las clases dirigentes del porfiriato, los científicos, adoptan el positivismo mientras se consolida el capitalismo financiero internacional en nuestra tierra.

³³ Flores, Hernández Benjamín, *Las letras y las Armas en la obra México: su evolución social*. Sobretiro de Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México, Vol. 9

La filosofía fue desterrada de la Universidad, confinándose en los seminarios y en algunos colegios dirigidos por la Iglesia.

“...El cientificismo se convirtió en dogma de fe. Las tres etapas evolutivas, que pontificó Augusto Comte se indigestaron en las mentes de los positivistas autóctonos que concluyeron en el extravío de un “catecismo” positivista que es una verdadera parodia del catecismo cristiano. La reforma escolar pretendió arrancar todo el sistema religioso, desterrar la filosofía y acabar la Universidad. Justo Sierra inició la rectificación, pero José Vasconcelos y Antonio Caso le dieron el golpe de muerte al positivismo.”³⁴

En 1910, Justo Sierra, con su escepticismo de transición, reacciona contra el positivismo y restaura la cátedra de Filosofía en la Universidad; es, más que un filósofo, un educador; traza magistralmente la evolución política de México, sirviéndose de las ideas sociológicas de Comte y Spencer para iluminar su historia.

³⁴ Basave , Fernández del Valle Agustín, *Op. cit.* p. 120.

3.3 JOSÉ VASCONCELOS Y SU GENERACIÓN

3.3.1. EL ATENEO DE LA JUVENTUD

En los albores del siglo veinte hubo una generación representativa de jóvenes mexicanos que estudiaron en la Escuela Nacional Preparatoria. Entre ellos se encontraban Antonio Caso, Ricardo Gómez Robledo y José Vasconcelos, quienes eran abogados, el arquitecto Jesús Acevedo, Alfonso Reyes, en ese entonces estudiante, y el escritor dominicano Pedro Henríquez Ureña. Todos habían nacido en la década de 1880. La finalidad de este grupo de intelectuales fue pugnar por una apertura cultural, buscando las últimas corrientes ideológicas de Europa, así como las nuevas expresiones artísticas y literarias, reviviendo la práctica de las conferencias.

“En octubre de 1909 forman una sociedad que amplía la de conferencias, la denominan Ateneo de la Juventud. Uno de los primeros actos públicos de la nueva institución es impartir una serie de conferencias, durante las fiestas del Centenario, con presencia de algunos “científicos” y ministros del gabinete. En una de ellas, José Vasconcelos puede impugnar brillantemente la filosofía positivista, sin temor a represalia alguna. Cuando la revolución maderista se inicia, el Ateneo apenas comenzaba su labor de una gran sociedad de conferencias; el propio “científico” Pablo Macedo costea la lujosa edición de esas conferencias del Centenario.”³⁵

El Ateneo de la Juventud nació hacia 1909. Los jóvenes que lo conformaron estaban en contra del positivismo, tan de moda en las últimas décadas con el Porfiriato y los Científicos. Consideraban a esta corriente acartonada y rígida, demasiado racionalista. Recordemos que la filosofía positivista de Augusto Comte había sido introducida en México por Gabino Barreda, como respuesta a los deseos del presidente Juárez de alcanzar la reorganización educativa. El positivismo admite exclusivamente el método experimental como medio de conocimiento; nacido en Europa, este sistema filosófico pronto se convirtió en historia en el viejo mundo. En cambio, en América se enraizó profundamente.

“El siglo XIX se vuelca hacia el positivismo Augusto Comte y, sobre todo, Herbert Spencer suministran el cuadro evolucionista que habrá de aplicarse al conocimiento de la naturaleza física y del mundo social. Las clases dirigentes del porfiriato prohicieron el positivismo mientras se consolidaba el capitalismo financiero internacional en nuestro suelo. José Vasconcelos y Antonio Caso, en el dominio estricto de la filosofía académica, critican al positivismo y ofrecen un nuevo sentido y una base más profunda y auténtica a la cultura filosófica de México...”³⁶

Para Barreda, el positivismo tenía como último fin el orden. La educación implantada por él en México fue un lazo de unión por medio del cual se fueron unificando los mexicanos, en las últimas décadas del siglo XIX.

³⁵ KRAUZE, Enrique. *Caudillos culturales...* p. 48.

³⁶ Basave, Fernández del Valle Agustín, *Op. cit.* p. 53.

“La burguesía mexicana educada por Barreda logró el orden y con ello la paz, asimilándose a todos los grupos de mexicanos que antes eran contendientes; logró establecer un orden político y social en el cual cabían aparentemente los intereses de todos los mexicanos, pero lo intereses no ideológicos, sino estrictamente materiales. La burguesía mexicana logró establecer un gobierno en el cual pareció que cabían todos los mexicanos...”³⁷

Los jóvenes del Ateneo de Juventud deseaban penetrar en la conciencia del pueblo, hacer llegar una mayor cultura en aquella sociedad que no podía asistir a la escuela superior por falta de recursos o por la necesidad de trabajar. De esta manera, desde 1907 se organizaron una serie de conferencias con afán didáctico; también se buscaba integrar las materias de humanidades a la preparatoria y se llegó a crear la “Universidad Popular”, que sería gratuita para los alumnos, y en donde los maestros no cobrarían por su trabajo. Fundada en 1912, la educación se reservaba para gente adulta. Con la caída del presidente Madero se posponen las actividades del Ateneo hasta 1915, con otra serie de conferencias. El país se encontraba sumergido en la Revolución durante estos años y es por ello que el proyecto de la Universidad, así como la idea de fundar una escuela de Altos Estudios, apoyada en un principio por quién entonces fuera ministro de Díaz y maestro de algunos miembros del Ateneo, precisamente don Justo Sierra. Por otro lado, la Real y Pontificia Universidad de México había sido cerrada en varias ocasiones durante el siglo XIX; la primera en 1833, con Gómez Farías, y la última durante el Segundo Imperio con Maximiliano. Fue Justo Sierra

³⁷ Zea, Leopoldo. *El Positivismo y la circunstancia mexicana*, México, Fondo de Cultura

quien se interesó en la educación pública y realizó una notable labor; de esta manera logró abrir la Universidad Nacional en 1910, año en que se conmemoró el Centenario de la Independencia. Aunque la Universidad no existió desde el punto de vista jurídico durante la segunda mitad del siglo XIX, sí hubo profesionistas que cursaron sus carreras en escuelas superiores como la de Medicina, Ingeniería y Jurisprudencia. Lo importante aquí es resaltar la inquietud que existía en maestros y jóvenes recién titulados de hacer llegar la educación a sectores más amplios de la sociedad, y abandonar su carácter elitista. Así comienza a desarrollarse esta necesidad que Vasconcelos pondrá en práctica durante su ministerio en la Secretaría de Educación.

“... El positivismo fue la filosofía dominante. Muy pocos han profundizado en la revolución de las ideas protagonizada por José Vasconcelos y Antonio Caso, desde el Ateneo de la Juventud. Justo Sierra fue el precursor. El horizonte quedó considerablemente ensanchado al romper el Ateneo de la Juventud con la filosofía oficial. Por lo menos intelectuales que militaron en la Revolución no ignoraron la posibilidad de un cataclismo social.”³⁸

Los ateneístas fueron profesores y escritores de la Universidad Nacional, que trataron de renovar y extender la cultura. Enaltecer la calidad espiritual del mexicano, moralizar el ambiente y renovar las bases filosóficas de la educación oficial fueron sus objetivos primordiales.

Económica, 1997. p. 247.

³⁸ Basave, Fernández del Valle Agustín, *Op. cit.* p. 681.

En 1910, el maestro de los ateneistas, Justo Sierra, Ministro de Instrucción Pública y Bellas Artes, presentó ante el Congreso de la Unión la iniciativa para crear la Universidad Nacional de México. El 22 de septiembre de ese año, la vieja institución académica volvió a renacer “despojada de toda reliquia escolástica, de toda filosofía de rutina”.

“Y en lo moral esa teoría cómoda de ponerse al margen de la política, al margen de la acción, cuando nuestro momento nos exigía precisamente enderezar la voluntad para enfrentarnos a los más graves problemas... y lo que nos urgía era una Universidad con criterio autóctono y sólidamente fundamentada en los intereses culturales propios, no en el remedo de la institución sajona. Nuestra época exigía decidirse; no era para nuestro medio combatido eso de estar al acecho de los acontecimientos. Lo que se imponía era producirlos.”³⁹

Los ateneístas fueron escritores, y la mayoría maestros de la Universidad de las siguientes generaciones. Cuando en 1914 el país entraba en la etapa más intensa de la Revolución y se vivía la primera guerra mundial, el grupo ateneísta se disolvió porque la mayoría de sus miembros salieron al extranjero. Algunos habían participado en el gobierno de Victoriano Huerta, otros habían trabajado en una facción derrotada de la Revolución; otros, se exiliaron voluntariamente... el Ateneo de la Juventud había dejado su legado.

³⁹ Vasconcelos, José, *Ulises Criollo...* p. 222.

“... los ateneistas fueron protegidos de Justo Sierra, habían colaborado con él en la fundación de Altos Estudios, en la reapertura de la Universidad; los ateneistas, además, habían fundado la Universidad Popular bajo el signo de “la Ciencia protege a la Patria”. Todas esas instituciones quedarían vacías de profesorado con la Revolución. Con los positivistas muertos o ancianos y los ateneistas exiliados, los jóvenes de la siguiente generación tendrían que recibir una herencia político-académica: la responsabilidad de hacerse -de improvisarse- profesores muy pronto, a riesgo de que, de no hacerlo pudiesen ver destruida la obra que habían construido los ateneistas a quienes comenzaban a considerar como sus antecesores. Había una antorcha que llevar, originada en Justo Sierra y los ateneístas. Salvar a la Grecia Mexicana.”⁴⁰

Es así como una generación abre paso a la siguiente. Una vive el período del nuevo orden revolucionario, hace la Revolución; de alguna manera participa y promueve cambios. La siguiente generación institucionaliza la Revolución, la generación de 1915 actúa y toma el poder con Lázaro Cárdenas.

3.4 GENERACIÓN 1915, LOS SIETE SABIOS

Cuando México vive el cenit de la Revolución, de la guerra más dolorosa del siglo XX, una nueva generación se está forjando. Ellos, atentos a los

⁴⁰ Krauze, Enrique, *Caudillos Culturales...* pp. 52-53.

acontecimientos de su país viven las ilusiones de su juventud, son estudiantes. La primera generación de la nueva Universidad quiere hacer algo por el nuevo México que está surgiendo, buscan reconstruir a esa sociedad, tienen proyectos generacionales para el país.

Los integrantes de la generación de 1915 nacen en el período del porfiriato. Sus familias son de clase media y difícilmente están de acuerdo con el movimiento armado, por lo que permanecen en la ciudad o se cambian a ella para resguardarse de la guerra.

La generación de 1915 también se le conoce como la de “los siete sabios” y estuvo integrada por: Antonio Castro Leal, Alberto Vázquez del Mercado, Vicente Lombardo Toledano, Teófilo Olea y Leyva, Alfonso Caso, Manuel Gómez Morín y Jesús Moreno Baca.”⁴¹ Este sobrenombre surgió cuando, siendo estudiantes, un pequeño grupo decide fundar una sociedad cuya meta era “propagar la cultura entre los estudiantes de la Universidad de México”. El sobrenombre en parte era una broma, aunque no del todo, pues sus integrantes eran alumnos distinguidos y sus condiscípulos que los apodaron así pudieron sentir, más que desprecio, cierta admiración para quienes con tanto empeño trabajaban, presentando conferencias, conciertos y artículos en el periódico; y si el apodo fue de burla, ellos lo tomaron muy en serio, de alguna manera lo conservaron y pasaron a la historia con él.

“En 1916, por iniciativa de Antonio Castro Leal y Vázquez del Mercado, se formó la Sociedad de Conferencias y

⁴¹ *Ibidem.* p. 11.

Conciertos. Entre los firmantes del acta constitutiva estuvieron Gómez Morín y Lombardo Toledano.

En 1917, esos dos personajes pasarían a formar parte del que fuera famoso grupo de los Siete Sabios, bautizado originalmente así en chusca referencia a los equivalentes de la antigua Grecia clásica. Después, lo que fue mofa estudiantil se convirtió en referencia de prestigio, por la fama de estudiosos e inteligentes que ganaron sus integrantes. Varios de los Siete Sabios, y muy especialmente Gómez Morín y Lombardo, desarrollaron y debatieron tesis que pueden considerarse precursoras de la autonomía universitaria...”⁴²

Esta nueva generación hereda la semilla que hacía pocos años los miembros del Ateneo supieron sembrar. Ateneístas como Pedro Henríquez Ureña, Vasconcelos, Antonio Caso se habían convertido en maestros, aunque más tarde los dos primeros salieron del país, Caso siguió siendo maestro.

“Alrededor de Caso en 1915, explicaba Samuel Ramos hacia 1927, no sólo había fervientes seguidores que comenzaban a predicar por cuenta propia las doctrinas, o silenciosos devotos que se limitaban a escuchar atentamente. Había también mujeres cerebrales, damas y caballeros que asistían a la Universidad. “Toda esa gente repetía sus frases y aun los

⁴² Castillo Peraza, Carlos (comp.) *Manuel Gómez Morín, Constructor de Instituciones (Antología)*, Fondo de Cultura Económica, México. 1997 p. 9.

gestos del filósofo; discutía sus ideas formando una atmósfera de lo que pudiera llamarse casismo.”...

...Concha Álvarez, una joven normalista que había decidido entrar a la Escuela de Altos Estudios para seguir estudios de filosofía con Caso, ha dejado una de las pocas crónicas escritas de lo que era una clase de Antonio Caso para esos jóvenes, en esos años. Entre los oyentes, recordaba alumnos de leyes como Vicente Lombardo Toledano, Alfonso Caso (hermano del maestro), Teófilo Olea y Leyva (paisano de Vásquez del Mercado) y Manuel Gómez Morín; de ingeniería llegaban Vicente N. Ortiz y Daniel Cosío Villegas; de medicina, Pedro de Alba. No faltaban los pintores de moda en aquella pequeñísima cofradía intelectual, Saturnino Herrán y los hermanos Garduño; los poetas Ramón López Velarde y Enrique González Martínez. El Ateneo había desaparecido, pero Antonio Caso se encargaba de mantener vivas las “conversaciones platónica”, aunque a veces mezclara el ágora con el púlpito.”⁴³

En la siguiente década veremos a estos jóvenes participando en la reconstrucción del país, buscando soluciones a los problemas nacionales, creando nuevos proyectos y trabajando al lado de sus maestros.

“...Los personajes, Gómez Morín y Lombardo principalmente, pero también los otros miembros de la generación, comienzan a considerar que México no es ya “el cuerno de la

abundancia”; que tiene problemas cuya solución es inaplazable. Para ello discurren proyectos nacionales para el país, proyectos generacionales para el propio grupo y proyectos personales con el tipo de función que cada uno hubiera querido desempeñar.

...la vida política, los fines del Estado, no coinciden, en ocasiones, con los proyectos de estos jóvenes. El choque genera una tensión moral en algunos que consideran imposible seguir sirviendo a los regímenes revolucionarios y prefieren el exilio real o el exilio interno. En otros, el choque se amortigua y la fe en el Estado se fortalece hasta volverlos servidores incondicionales y legitimadores ideológicos.

En 1921, momento en que surgen los desbordamientos de imaginación creativa en aquellos jóvenes de 1915, sus vidas se acercan y se contagian de la del fundador por excelencia, José Vasconcelos, “el hombre más constructor que había conocido la América hispana”, según frase de Gabriela Mistral. Ocho años más tarde, en la hora de las decepciones, su presencia vuelve a rondar las vidas de los jóvenes, con una consistencia moral distinta de la que exigía el servicio del gobierno. La actitud principal de Vasconcelos, actitud común a los hombres de 1915, ...fue la de pretender instaurar en México el buen poder, la obra de beneficio colectivo, imponiendo a la realidad cruda y bronca de la Revolución la sublime y ordenada de la ética absoluta y la técnica. Todos

⁴³ KRAUZE, Enrique. *Caudillos culturales ...*, p. 70

ellos fueron hombres con grados universitarios, ideas, libros y conferencias, en su hoja de servicios; hombres que quisieron embridar culturalmente a la Revolución: Caudillos Culturales.”⁴⁴

También es la generación que va a luchar por la Autonomía de la Universidad Nacional, que se había instaurado por decreto del presidente Emilio Portes Gil en 1929. En 1933, Gómez Morín promovió desde la rectoría la Ley Orgánica que consagró el autogobierno, luego de una huelga universitaria. Y aunque estuvo por breve tiempo, luchó por dos líneas fundamentales: una, fue la búsqueda de financiamiento para que pudiera sobrevivir la Universidad; y la otra, de orden académico, ambas cosas las logró.

“Como podemos observar, es la generación que actúa, está en el poder en el período de Lázaro Cárdenas, crea instituciones. Y funda un partido de oposición. Esta generación, se planteó con gran seriedad la reconstrucción del país, y se inscribió en lo que esa misma generación denominó la etapa constructiva de la Revolución.”⁴⁵

Otro aspecto importante a resaltar es su participación en la campaña electoral de 1929, con Vasconcelos. El Maestro tenía penetración con los jóvenes universitarios; de algunos había sido su mentor, de otros, su rector, veían en él a un guía, a un maestro ¿cómo no iban a participar en la campaña del primer candidato de oposición al recién creado PNR?

⁴⁴ *Ibidem.* p.15.

3.5 1929

1929 en verdad fue un año difícil para México. El presidente electo, Álvaro Obregón, elegido por segunda ocasión, había sido asesinado el año anterior. En marzo del 29 estalló la rebelión escobarista encabezada por Jesús M. Aguirre, Jefe de Operaciones Militares de Veracruz, Gonzalo Escobar de Coahuila, Fausto Topete gobernador de Sonora, Marcelo Caraveo de Chihuahua, Francisco Manzo, jefe de Operaciones de Sonora, Roberto Cruz de Sinaloa, Francisco Urbalejo jefe de Durango, junto con treinta mil efectivos y un tercio de la oficialidad activa del ejército. Tanto los militares como los civiles obregonistas se pronunciaron en el norte con el llamado Plan de Hermosillo acusando a Plutarco Elías Calles de usar al Partido Nacional Revolucionario, fundado ese mismo año, para perpetuarse en el poder a través de la nominación de Pascual Ortiz Rubio. Finalmente el gobierno obtuvo la lealtad de la fuerza aérea y de los contingentes armados de obreros y agraristas. El alzamiento alcanzó diez estados de la república: Chihuahua, Sonora, Sinaloa, Coahuila, Durango, Nayarit, Zacatecas, Jalisco, Veracruz y Oaxaca. La rebelión duró poco tiempo y el resultado fue la institucionalización del ejército y la segregación del modelo decimonómico de la revuelta y el golpe militar como pretexto de acceso al poder en México.

Por otro lado, para 1929 la Guerra Cristera ya tenía tres años de haber comenzado y este largo litigio del jacobinismo norteño con las tradiciones religiosas nacionales y sus administradores, los sacerdotes, habían involucrado a gran parte de la población centro-occidente del

⁴⁵ Gómez Morín, Manuel, *Op. cit.* p. 11.

país. El culto religioso permanecía suspendido y los fieles estaban en pie de lucha, exigiendo la apertura de los templos.

Ante estos problemas, la intervención del embajador norteamericano en México, Dwight Morrow, fue decisiva. A los Estados Unidos les interesaba la tranquilidad interna de México, pues era necesaria para que nuestro país pudiera funcionar y se restableciera plenamente, y así poder cumplir nuestro compromiso de deuda externa contraída con nuestros vecinos.

El panorama nacional en 1929 no era halagador y ante esta situación, la pregunta seguía siendo ¿quién debe gobernar? Los miembros de la *polis* griega se lo cuestionaron y Aristóteles respondió: el hombre mejor dotado. Pero, ¿quién es el mejor dotado?, Para Vasconcelos es el filósofo, el sabio, aquél que vele por los intereses de la mayoría y gobierne con justicia.

3.5.1 1929, UNA CAMPAÑA

Vasconcelos había desaparecido de la escena política mexicana en 1924, después de la escisión del grupo sonorenses. Cuatro años después, con la muerte del general Obregón y el anuncio de nuevas elecciones presidenciales, vuelve a presentarse como primer candidato de oposición al flamante PNR, (ahora PRI), creado en marzo de 1929 a iniciativa de Plutarco Elías Calles y cuya característica fundamental, a través de las décadas, sería el dominio casi absoluto sobre los puestos de elección.

En el libro que nos ocupa en este trabajo el mismo Vasconcelos nos menciona los motivos que tuvo para aceptar la contienda:

“Se desarrollaba, entre tanto, una farsa de campaña electoral para el nuevo periodo presidencial vacante. Y había aceptado la postulación de los independientes el C. José Vasconcelos, ex Ministro de Educación Pública de Obregón y veterano maderista. La había aceptado no porque creyese que un gobierno como el de Calles pudiese reconocer los efectos de una votación libre, sino para dar el ejemplo y para preparar el terreno a una rebelión nacional que echase fuera del gobierno a toda la bastardía callista. En aldeas y ciudades, de Sonora a la capital, el pueblo acudió en masa en apoyo del candidato independiente, no obstante los continuos atropellos gubernamentales que costaron vidas en cada visita a un poblado. El embajador Morrow, molesto por algún discurso del candidato independiente, hizo declaraciones afirmando estar seguro del triunfo del candidato oficial. Pero sucedía que ni los del gobierno estaban seguros respecto de su candidato, pues postulado primero el protestante señor Sáenz, su candidatura fue retirada, pese a su parentesco con Calles, y reemplazada por la candidatura de un señor Ortiz Rubio, que del servicio diplomático lejano fue llamado para improvisar una popularidad que dejaba tras de sí la huella de sangre derramada por los pistoleros del gobierno.”⁴⁶

⁴⁶ Vasconcelos, José, *Breve Historia...* pp. 375-376.

Para el candidato independiente era claro que difícilmente se reconocería el libre voto; pero quería dar ejemplo, luchar contra un gobierno que se va imponiendo sin democracia, llamar a la nación a una rebelión general para quitar a la “bastardía callista”. Nos daremos cuenta que no logró ni una cosa ni la otra, pero Vasconcelos seguirá luchando por mejorar su país pero con otras armas.

Sin embargo, de la cruzada vasconcelista resultó un movimiento que tuvo su trascendencia. En ella participaron jóvenes universitarios para quienes este movimiento significó el crear conciencia, darse cuenta del problema que se presentaba en México, el cesarismo, manifestado en la persona de Calles. Estos jóvenes universitarios eran personas que posteriormente destacarían como primeras figuras en el ámbito nacional. De los miembros de la generación de 1915 hubo tres muy cercanos a Vasconcelos en esta campaña. Vásquez del Mercado, Palacios Macedo y Gómez Morín. Otro joven, Germán del Campo, también participó y con sus dotes de orador tenía un discurso que repetía y comenzaba con: “no es revolución señores...” y venía una larga serie de cargos sobre los crímenes, las riquezas y toda clase de abusos de las gentes de la llamada “familia revolucionaria”.⁴⁷

Como nos manifiesta Vasconcelos en su *Breve Historia*, la violencia en su campaña fue una constante. Unos pocos meses antes de que se llevara a cabo la votación, hubo un mitin que se realizó en el jardín de San Fernando, cerca del cine Monumental. La agresión no se hizo esperar y arrancó desde el cine. Los manifestantes se dispersaron

⁴⁷ Azuela, Salvador, *La aventura vasconcelista 1929*, Ed. Diana, México 1980, p. 143.

huyendo de los garrotazos y las ráfagas de ametralladora. El resultado: tres muertos, uno de los cuales era Germán del Campo. El hecho sucedió el 20 de septiembre de 1929 y las elecciones se llevarían a cabo el 17 de noviembre.

“Tenía Germán la frente abierta, con él cayeron el campesino Eulalio Olguín y el obrero Alfredo Martínez... en aquella tarde de congoja se presentó el poeta Carlos Pellicer. Dijo unas palabras valientes y emocionadas ante nuestros muertos. De los asesinatos incalificables, testimonio de la ignominia que combatíamos, nos quedó un impacto moral imborrable. Como se afirmó en las oraciones, habían caído un estudiante, un obrero y un campesino, símbolo del México trágico y grande”.⁴⁸

En esta manifestación vasconcelista se encontraba otro joven estudiante interesado en la vida política de su país que luego sería figura nacional:

“Al poco tiempo, López Mateos puso sus dotes oratorias al servicio de una causa mucho más alta y riesgosa: la campaña presidencial de José Vasconcelos... Formó parte del directorio estudiantil del Comité pro Vasconcelos y fue representante del Estado de México en la Convención Antirreeleccionista. En plena campaña, sus compañeros lo recordaban <<valiente y combativo>>, subido en una caja de refrescos, perorando ante los obreros: <<Peligra la patria, sólo Vasconcelos puede salvarla>>. En el punto crítico de la

⁴⁸ *Ibidem*, pp. 154-155.

campaña, cuando su amigo Germán del Campo fue asesinado por los pistoleros del PNR, López Mateos estuvo a punto de cumplir con el destino de Sachka Yegulev. El propio Vasconcelos lo reconocería años después: <<Desde entonces recuerdo con precisión que no se ha borrado de mi mente la cabeza vendada, la noble cabeza herida de un joven que en aquel momento simbolizaba la patria entera: era la cabeza de Adolfo López Mateos.>>Tras las elecciones del 17 de noviembre de 1929 y la inmediata represión que sufrieron los estudiantes vasconcelistas, López Mateos partió a Guatemala donde pasó unos meses...”⁴⁹

Como sucede siempre que la dictadura se ve amenazada, ésta responde con la fuerza, porque el poder tiránico no conoce el verbo reflexionar, solo sabe de poder. Conoce el cetro cuando está en su mano, nadie se lo puede arrebatar, y así:

“El joven vasconcelista Germán del Campo murió acribillado en la calle, y meses después de las elecciones, en marzo de 1930, tuvo lugar la sangrienta matanza de vasconcelistas en Topilejo. En noviembre de 1929 Pascual Ortiz Rubio había sido declarado triunfador en unas elecciones que, de haber sido limpias, con toda probabilidad hubiese perdido. Por su parte, Vasconcelos, decepcionado de un pueblo que no había defendido su voto como en 1910 y convencido de que su derrota se debía a la alianza antinacionalista del ‘Procónsul’

⁴⁹ Krauze, Enrique, *La Presidencia Imperial ...* p. 222

Morrow y 'la Plutarca' Calles, salió al más largo, doloroso y fructífero de sus exilios.”⁵⁰

A decir de Vasconcelos, cuando en Nueva York se dieron los resultados de las votaciones, se estableció en México un sistema de gobierno a través del proconsulado. Es decir, las decisiones del gobierno de México se toman en Washington, el hombre clave en este momento es el embajador Morrow, éste era el procónsul (denominación que aludía a los representantes del poder imperial romano en las colonias). Incluso Vasconcelos lo comparó con Joel R. Poinsett, aquél diplomático de triste memoria por su injerencia en la política mexicana durante los primeros gobiernos republicanos del siglo XIX. Esto sucedió en un mitin muy concurrido que se celebró en Xochimilco en los últimos días de marzo del mismo año de las elecciones, y a decir de Salvador Azuela, joven estudiante que participó activamente en la campaña, “el candidato declaró que al triunfar el pueblo mexicano en las elecciones, le daría a Morrow veinticuatro horas para que hiciera sus maletas”⁵¹

Ahora podemos entender la cita que hace Vasconcelos en su “*Breve Historia de México*” relacionada con el resultado de las elecciones del 29, señalando que el embajador ejercía el verdadero poder en México por intereses de su nación y de sus socios banqueros, convirtiéndose en el consumidor de la obra de Poinsett.

“En Nueva York, los banqueros socios de Morrow habían dado el cómputo de la elección presidencial mexicana a las

⁵⁰ Krauze, Enrique, *Biografía del Poder, caudillos de la Revolución mexicana (1910-1940)*, Tusquets Editores, México 1997, p. 345.

⁵¹ Azuela, Salvador, *Op. cit.* p.139

once del día de las elecciones, es decir, varias horas antes de que en México pudieran ser cerradas legalmente las ánforas. Las cifras se publicaron, sin embargo, en Wall Street, de acuerdo con cálculos improvisados varios días antes de las elecciones por un seudopartido oficial titulado el Partido Nacional Revolucionario. Según tal cómputo, el desconocido y mal reputado Ortiz Rubio había obtenido cerca de dos millones de votos; un candidato comunista del gobierno había asegurado, según la invención oficial, cuarenta mil votos, y el candidato independiente, que había pasado multitudes ante la cinta cinematográfica de los corresponsales extranjeros, recibió la limosna de un reconocimiento de doce mil votos⁵².

⁵² Vasconcelos, José. *Breve Historia....* pp. 377-378.

4. EL LIBRO

El ejemplar que tengo en mis manos es un libro publicado en primera edición por Trillas. Se terminó de imprimir en mayo de 1998 y pertenece a una colección llamada Linterna Mágica, que consta de treinta obras escogidas sobre temas diversos como son novela, ensayo, cuentos, historia y clásicos griegos.

4.1 DESCRIPCIÓN FÍSICA

El volumen en mi poder consta de poco más de cuatrocientas páginas, contiene ilustraciones y fotografías con anotaciones al pie de cada una de ellas. El prólogo inicial es de Don Luis González y González y a decir de éste, “fue el libro más reeditado de nuestro Ulises Criollo. Desde su primera salida en 1937, hasta 1956, durante veinte años se agotan dieciocho ediciones”. En el primer año de su edición, es decir en 1937, se agotaron tres; al siguiente sale una cuarta y en 1944 una más. En pocas palabras, podemos decir que el libro fue un éxito editorial durante sus primeros años, aunque no puedo decir con exactitud de cuantos ejemplares constó cada una de las publicaciones.

De la tercera edición de 1937, de Botas, tuve la oportunidad de hojear un ejemplar que pertenece a la biblioteca de la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Esta se anuncia en la primera hoja como “tercera edición, aumentada con un epílogo”. Es curioso observar cómo el autor va haciendo adiciones a su obra conforme van saliendo nuevas impresiones; así vemos que en las ediciones llamadas contemporáneas, se añaden los capítulos del XXVI al XXXII, haciendo una reflexión final

sobre los partidos políticos en el último capítulo. Físicamente, estos dos ejemplares tienen una diferencia en el número de sus páginas: el de Botas consta de 638, y el de Trillas de 417; esto no quiere decir que exista diferencia alguna en su contenido, a excepción de lo que ya dijimos de los siete capítulos añadidos en la última edición citada. Lo que varía es la presentación, el tamaño de la hoja, siendo un poco más grande en la nueva edición de 15 x 23 cm además de las ilustraciones, que los primeros libros no contenían. Es un libro cosido de pasta blanda, papel bond blanco y de buen peso, unos 37 Kilos. El tipo de letra es Times New Roman, de aproximadamente 11 puntos de tamaño.

4.2 ESTRUCTURA DE LA OBRA

En cuanto a la estructura del libro, podemos señalar que contiene dos prólogos. El primero, como se dijo anteriormente es de Luis González y González, y el siguiente lo escribe el mismo Vasconcelos. Este aparece desde la edición prima.

Luis González, autor contemporáneo, historiador conocido y de pluma muy amena, titula su prólogo “Vasconcelos desenmascarador de la historia oficial. Quinientos años de ejercicios recordatorios”. Consta de veintiocho páginas. La obra en sí está dividida en una Primera Parte que va de la página 45 a la 188 y la Segunda Parte de la 191 a la 417. No contiene índice ni bibliografía.

ÍNDICE DE LA OBRA: *Breve Historia de México*, de José Vasconcelos con prólogo de Luis González Editorial Trillas, primera edición, México 1988, en la Colección Linterna Mágica que contiene 30 títulos, mismos que

incluyo a continuación para darnos una idea de los temas a los que nuestro autor les dio más importancia y desarrolla en su obra.

PROLOGO: de Luis González	5
Vasconcelos, desenmascarador de la historia oficial	5
Quinientos años de ejercicios recordatorios	5
José Vasconcelos en su papel de historiador	14
La no tan <i>Breve Historia de México</i>	19
El misterio del enorme éxito de la Breve Historia	27
PRÓLOGO : de José Vasconcelos	35
PRIMERA PARTE	
El descubrimiento	45
Descubrimiento de México	50
La Expedición de Grijalba	51
Entra en escena Hernando Cortes	54
El Conflicto de dos mundos	61
Una táctica morbosa	66
El ejemplo de Cempoala	68
La calumnia del oro	71
Cortes quemó sus naves	72
Camino adelante	73
El héroe Xicoténcatl	75
La segunda batalla	77
El primero que se asomó al valle	81
Se prepara el avance hacia México	82
Moctezuma consulta a sus ídolos	83
El asalto de Teocalli	87
La aprehensión de Moctezuma	89
Una nueva amenaza sobre Cortés	92
El Método de Cortés	96
La muerte de Moctezuma	99
El entierro de Moctezuma	99
Cuauhtémoc entra en acción	105
El asedio de México	107
La mar del sur	114
Cortés organiza el imperio	115
Cortés recibe a los misioneros	119
Los misioneros	121

El tormento de Cuauhtémoc	125
Las expediciones de Cortés	126
Los caballos de la conquista	129
El burro libertó al indio	130
El México Precortesiano	131
La población	133
La organización social de los aztecas	135
Las costumbres aztecas	136
La religión de los aztecas	138
Los Chichimecas	139
Olmecas y otomíes	139
Los tarascos	140
Los tlaxcaltecas	140
Los toltecas	140
Los Maya-Quichés	142
Sobre la procedencia de las Razas Americanas	145
La Colonia	146
Álvaro Nuñez Cabeza de Vaca	150
Nuño de Guzmán	153
La Administración	154
El Real de Minas	154
Vázquez de Coronado	156
La muerte de Alvarado	156
El trato a los indios	157
La conquista de la Oceanía	158
Don Luis de Velasco	159
De la libertad al despotismo	160
El conflicto con Inglaterra	162
La Colonia bajo el despotismo	163
El Siglo XVII	165
Extensión del territorio	169
El Siglo XVIII	171
Nuestra Expansión durante la Colonia	174
La Conquista de Filipinas	175
El reinado de Carlos III	178
La Iglesia en la Colonia	179
El Municipio en la Colonia	182
Gálvez, el último gran Virrey (1765-1771)	182
Los Bucaneros	185
Intolerancia y esclavitud	188

SEGUNDA PARTE

La independencia	191
La doctrina perversa	195
La lealtad mexicana	197
Los movimientos precursores de la independencia	202
La situación en España	207
Las Cortes de Cádiz	208
Latinidad y sajonismo	210
El fracaso de las juntas	212
La Guerra de Independencia	214
La campaña de Morelos	218
El culto de la derrota	224
El virrey Apodaca, pacificador	227
El odio a la Constitución produce caos	228
Iturbide	229
El primer Procónsul	237
Hispanismo y Monroísmo	239
Pronunciamientos y conspiraciones	242
Concesiones a Extranjeros	243
Don Lucas Alamán	245
Santa Anna	250
La guerra de Texas	253
La guerra con Estados Unidos	263
Otro ejercito yankee aparece en la costa	265
La guerra de castas en Yucatán	268
La tragedia de California	268
Epilogo Santanesco	271
La Guerra de Tres años	272
El Imperio	283
La Reforma	287
Los daños de la Reforma	291
La política de las concesiones	297
La administración de Lerdo	298
Quienes fueron los traidores	299
Porfirio Díaz	302
Francisco Madero	314
La Revolución Constitucionalista	335
El Carrancismo	341
Las reformas del Carrancismo	347
La nueva Constitución	348

El Interinato de Adolfo de la Huerta	354
Alvaro Obregón	355
Plutarco Elías Calles	363
Aparece el Procónsul	370
El Pelelismo	378
De la Presidencia de Rodríguez	381
El Cardenismo	384
Cambios en la enseñanza	389
El poder político	390
La política exterior Cardenista	395
El Cisma Permanente	395
La guerra de Independencia	398
El cisma en lo religioso	401
El Maderismo	402
La Dictadura Personal como Sistema	403
El avilacamachismo	405
Pelemos por la Democracia	409
Los Partidos Políticos	415

Teniendo el índice a la mano, podemos hacer algunas observaciones del contenido de la obra. Considerando las dos partes en que se divide, la primera que abarca 143 páginas, inicia con el descubrimiento de América y sigue con la conquista de México, en donde le dedica buen espacio a Hernán Cortés. Nos habla también de los demás conquistadores y del período de la Colonia, para concluir con el reinado de Carlos III. La segunda parte comienza con la Independencia, a principios del siglo XIX, los movimientos precursores, las Cortes de Cádiz y así continúa conforme a la cronología de los hechos históricos de ese siglo colmado de luchas intestinas y grandes personajes que poco a poco fueron definiendo nuestro México decimonómico, culminando con Porfirio Díaz. Vasconcelos dedica la tercera parte de su libro, cien páginas, aproximadamente, a la Revolución, Madero, los constitucionalistas y dos nuevos gobiernos posrevolucionarios, para rematar con un pensamiento sobre los partidos políticos.

Su estilo literario es vehemente y apasionado, bien expresado. Tiene un vocabulario amplio y extenso; su dominio del lenguaje refleja muchas horas dedicadas a la lectura. No es un erudito, lo cual no quiere decir que no tenga información amplia acerca del tema. Su lectura es amena y a lo largo de la misma podemos ver cómo hay partes en las que se ve reflejada su personalidad y en otras se convierte en un simple narrador. En los temas que al autor más le interesan, se expresa con un apasionamiento desbordante; en consecuencia su lectura se convierte en un deleite.⁵³

4.3 SUS FUENTES

En cuanto a las fuentes que utiliza Vasconcelos podemos señalar que son escasas. El autor no se caracteriza por ser un investigador profesional. Es un hombre apasionado de la historia que busca una explicación de los acontecimientos desde su particular punto de vista.⁵⁴ Para entender esto hay que considerar la fecha en que fue escrita la obra, 1937 y no olvidar que la manera de hacer historia ha cambiado, pues actualmente se busca una metodología y un rigor científico. Ahora bien, es importante señalar que lo que pretendía José Vasconcelos al escribir su *Breve Historia de México* era precisamente desmitificar la historia oficial, amén del gusto por polemizar y, como bien señala en el prólogo Don Luis González:

⁵³ "Entrevista realizada al Dr. Jesús Gómez Serrano el 9 de enero de 2001", en anexo de entrevistas, pp. 183-184.

“... repondría en su sitio la verdad de la historia de su país y de su gente, ofuscada esta última por una turba de ignorantes, lambiscones, oportunistas, inescrupulosos, extranjeros y malos compatriotas al servicio de los grandes imperios. Escribir historia le permitía a Vasconcelos cubrir sus gastos y recuperaba la condición de ídolo popular y la de maestro de la juventud de su país y de América.”⁵⁵

En el transcurso de la obra leemos en varias ocasiones los motivos que impulsan a escribir una historia de México al autor. Durante esos años, hacia 1936, se encuentra en el extranjero, autoexiliado. Desde los Estados Unidos escribe este volumen, en donde al final de su prólogo podemos leer *“... si a esclarecer la verdad contribuye este libro, habría llenado su objetivo. Así se irriten en contra de él los contaminados de la ignominia pública.”*⁵⁶ En otro momento del mismo prólogo nos hace saber

*“...sin pretensiones de ofrecer hallazgos propios de erudito, desarrollaremos nuestros comentarios, basándolos en la exactitud de los hechos por todos o casi todos aceptados. Nuestra ambición se limita a presentar la historia patria tal como debió enseñarse desde hace un siglo.”*⁵⁷

En resumen, Vasconcelos no va a escribir una historia de doctos ni de sabios. Va a escribir para el pueblo, sobre lo que ya se conoce, y lo va a

⁵⁴ “Entrevista realizada al Dr. Benjamín Flores por Adriana Gómez el 14 de Dic de 2000”, en anexo de entrevistas, p. 171.

⁵⁵ Vasconcelos, José. *Breve Historia....* p. 22.

⁵⁶ *Ibidem*, p. 42.

⁵⁷ *Ibidem*, p. 39.

hacer con una visión diferente, buscando sacudir a ese adormecido pueblo para que reconstruya sus juicios y rehaga su personalidad histórica. Con cierto pesimismo espera que no sea demasiado tarde para seguir adelante. Las fuentes en las que se basa son “...*escritores de nuestra lengua, historiadores y cronistas de España, comentaristas y pensadores de México.*”⁵⁸ Ellos son: D. José Toribio Medina, Joaquín García Icazbalceta, Bernal Díaz del Castillo, Francisco Javier Clavijero, Gerónimo Mendieta, Motolinía, Bernardino de Sahagún, Lucas Alamán, Lorenzo de Zavala, Emeterio Valverde y Tellez, Mariano Cuevas, Justo Sierra, Francisco Bulnes, Carlos Pereyra, Jones Creelman, Fray Servando Teresa de Mier, Martín Luis Guzmán, Carlos E. Castañeda, H. Y. Priestley.

⁵⁸ *Ibid.*

5. LA HISTORIA DE MÉXICO SEGÚN LA VISIÓN CONSERVADORA DE VASCONCELOS EN EL SIGLO XX

5.1 ¿CÓMO, CUÁNDO Y PORQUÉ LLEGA VASCONCELOS A LA HISTORIA DE MÉXICO?

Después del fracaso político electoral de 1929, Vasconcelos dedica parte de sus energías a escribir. Inicia esto con su autobiografía que durante la década siguiente escribe en varios tomos cuyos títulos son *Ulises Criollo, La Tormenta, El Desastre, El Proconsulado y La Flama*. En ellas nos narra los acontecimientos vividos por el autor, durante un período que abarca desde su niñez hasta los años de plena madurez en su vida; años aciagos, de convulsión nacional, de reconstrucción y cambio en la vida de México, en las que nuestro autor es actor político e intelectual. Este afán por dejar un testimonio escrito no es casual, sino intencional. La finalidad es dar a conocer sus opiniones y convencer al público de los yerros que registra su historia. De esta manera nos encontramos con una *Breve Historia de México* publicada en 1937, en donde nos relata una historia distinta de la oficial, que logra interesar al público pues sus ediciones y reimpressiones alcanzan lo que hoy conocemos como *best seller* en el volumen de sus ventas.⁵⁹

Una vez cerrada para él la puerta del campo político en México, Vasconcelos expresa su pensamiento a través de la escritura. Con los filos de la pluma, con un singular apasionamiento y con una prosa dotada de claridad y tersura logra realizar una obra que sigue leyéndose medio

siglo después. ¿Hasta donde su obra escrita ha tenido más trascendencia que su actuación política? Pienso que no es fácil responder a esta pregunta, pues hurgar en la vida y obra de este personaje resulta tarea difícil. Por otro lado, la penetración de su agudo pensamiento y el alcance de su obra ha sido inspiración para otras generaciones.

Vasconcelos se encontraba dentro de la vida de México, participaba de ella. Luego de la derrota de su campaña de 1929, es marginado de nuestra historia; el sistema lo destierra políticamente. Sin embargo, él quiere seguir participando y piensa que una manera de seguir haciendo historia en México es escribiendo. De algún modo escribir es una forma de hacer.

Su obra *Breve Historia de México* la escribe en tiempos de Lázaro Cárdenas, en el exilio voluntario, cuando se encontraba radicado en San Antonio, Texas. Después de haber viajado por Europa y América del Sur, se instaló en los Estados Unidos. Estaba convencido de la necesidad de crear conciencia entre los mexicanos, pretendía deshacer las mentiras de la historia oficial y desenmascarar a los beneficiarios de la traición. No buscaba hacer nuevas aportaciones a nuestra historia,

“Más aún que los datos nuevos, el historiador ha menester de criterio recto para juzgar lo ya sabido y probado. En consecuencia, sin pretensiones de ofrecer hallazgos propios de eruditos, desarrollaremos nuestros comentarios,

⁵⁹ Sobre el afán de Vasconcelos de llamar la atención para exponer sus opiniones y convencer a sus lectores ver: “entrevista realizada al Dr. Benjamín Flores por Adriana Gómez el 14 de Dic de 2000”, en anexo de entrevistas, pp. 170-171.

basándolos en la exactitud de los hechos por todos o casi todos aceptados. Nuestra ambición se limita a presentar la historia patria tal como debió enseñarse desde hace un siglo.”⁶⁰

Esta es la razón de la *Breve Historia*; presentar los hechos tal y como debieron enseñarse desde los inicios del México independiente, de tal suerte que su libro resulta fundamentalmente crítico porque Vasconcelos está a disgusto con la versión oficial. Somos unos “desmemoriados de un pasado glorioso”. En estos momentos de su vida se encuentra pesimista; por lo tanto, señala: “*Urge reconstruir nuestros juicios, rehacer nuestra personalidad histórica, aun cuando acaso resulta ya demasiado tarde. Por lo menos, al hacerlo se iluminará nuestro ocaso.*”⁶¹

En este trabajo he resaltado los juicios de valor que hace el autor de los diferentes momentos de nuestra historia, así como de los personajes que la hicieron. Su historia no es lo que llamamos “objetiva”, (si es que la historia pudiera llegar a serlo alguna vez): es un trabajo crítico que resulta interesante analizar.⁶²

5.2 CONCEPTO DE HISTORIA

Una persona, como nuestro autor, con la preparación de abogado y la inclinación natural hacia la Filosofía, amén de ser un hombre de acción, apasionado, comprometido con sus creencias, intelectual y

⁶⁰ Vasconcelos, José. *Breve Historia....* p. 39.

⁶¹ *Ibid.*

⁶² “Entrevista realizada al Dr. Jesús Gómez Serrano el 9 de enero de 2001”, en anexo de entrevistas, pp. 181, 182.

revolucionario, ¿qué concepto puede tener de lo que llamamos historia? Vasconcelos fue un hombre apasionado, porque se entregó de lleno a sus ideales. Tenía tanta fe en sus proyectos que difícilmente cambiaba de rumbo, vivía comprometido y luchaba por ello. Como intelectual, incursionó en la filosofía, estudió a los clásicos, creó el lema de la UNAM, creó un proyecto educativo a nivel nacional y lo puso en marcha. También podemos decir que fue un revolucionario, porque fue hombre de transformaciones que logró penetrar en diversos niveles de la vida política y cultural de México, así como en varias generaciones.

Con estas características nos hallamos con la dificultad de encontrar su concepto de historia. El mismo nos dice que ésta no puede ser fría y objetiva porque:

“El historiador imparcial necesita ser un extraño que juzgue los hechos fríamente, como se estudia un proceso del orden biológico. Nadie puede escribir en este tono de su propio país, y menos historia todavía reciente. El que escribe sobre su propio pueblo y con miras a encontrar en la historia las fuerzas dispersas que acaso puedan contribuir a salvarlo, tiene que poner en la obra dolor de parte ofendida y pasión de justicia, exigencias de rehabilitación del futuro.”⁶³

Vasconcelos se propone escribir los anales de su propio pueblo, por lo tanto, su historia no puede ser fría. Además, escribe para salvar a su país: él quiere encontrar y analizar las causas por las que México se encuentra en esa ignominia y desde luego pedirá justicia para restituir en

⁶³ Vasconcelos, José. *Breve Historia....*, p. 40.

el futuro lo perdido en los años pasados. Nos encontramos con un Vasconcelos que busca reconocer la historia de su país con el fin de examinarla y encontrar las razones que han llevado hasta ese punto de dificultad a la nación. Conociendo su historia real, (que no la oficial) se podrá plantear un futuro más claro, haciendo desde luego las rectificaciones convenientes antes de seguir adelante. Para José Vasconcelos, la historia es la experiencia de la vida, por lo tanto, hay que estudiarla y conocerla para no cometer los mismos errores del pasado y poder rectificar en el porvenir. Al revisar su Breve Historia no puede uno menos que observar su inclinación hacia lo hispánico, ya que para él “ingresamos a las filas de la civilización con el estandarte de Castilla”, en ella tratará de reivindicar los “trescientos años de dominación española” haciendo una análisis histórico a través de los actores de ese periodo en la Nueva España, reivindicando a muchos de ellos.⁶⁴ Tiene una visión individualista de la historia, que comparte con los hombres del siglo XIX, y es aquí donde precisamente Vasconcelos reivindica a Lucas Alamán, el hispanista conservador y actor político de nuestro México decimonónico, autor de las “Disertaciones sobre la Historia de la República Mejicana”, así como una “Historia de Méjico” que abarca el periodo de la independencia y parte del siglo XIX. Dentro de su visión histórica tiene un claro desprecio hacia el intervencionismo norteamericano que lo resalta con su desprecio hacia personajes como Joel R. Poinsett quien fuera cónsul en nuestro país por Estados Unidos en los primeros años de nuestra vida independiente. Escribe Vasconcelos la Breve Historia cuando se encuentra autoexiliado y en los momentos en que el comunismo hace explosión en Europa Oriental.

⁶⁴ “Entrevista realizada al Sr. Jesús Gómez Medina el 17 de enero de 2001”, en anexo de

“... a cada uno de nuestros personajes lo juzgamos con el criterio elemental del sentido común para el entendimiento, y del honor elemental para la acción. Sin la norma de cierta lealtad a los valores fundamentales de la ética, todo trato humano se vicia y toda sociedad se hace un infierno.”⁶⁵

Vasconcelos hace la *Breve Historia de México*, resaltando a personajes culturales que han sobresalido a través de los años en la vida de México, aunque con muchos de ellos no comparte sus criterios de acción y los ataca ferozmente, sobre todo a los héroes de nuestra historia oficial.

5.3 LO QUE PIENSA DE LA HISTORIA

A lo largo de su libro se leen reflexiones acerca de diversos momentos. El autor narra ciertos hechos escogidos y los analiza buscando explicaciones de los resultados, estudia las causas y los efectos de los hechos; pudiéramos decir que para Vasconcelos la Historia es la maestra de la vida.

“... La historia empírica, enferma de miopía, se pierde en el detalle, pero no acierta a determinar un solo antecedente de los tiempos históricos. Huye de las conclusiones generales, de las hipótesis trascendentales, pero cae en la puerilidad de la descripción de los utensilios y de los índices cefálicos y tantos otros pormenores, meramente

entrevistas, p. 192.

⁶⁵ Vasconcelos, José. *Breve Historia....*, p. 41.

externos, que carecen de importancia si se les desliga de una teoría vasta y comprensiva.”⁶⁶

Se lamenta del escaso conocimiento histórico que tenemos los mexicanos y de las mentiras con que se ha escrito nuestro acontecer diciendo:

“... no hay nada más triste que un pueblo que ni la historia tiene limpia. El mantenerla sucia no es culpa de los personajes que en ella figuran, sino de la caterva de inteligencias alquiladas a los más viles poderes de cada instante, y que repiten leyendas y otorgan consagraciones irreflexivas o perniciosamente motivadas, a menudo con el propósito de encubrir y justificar los crímenes del presente.”⁶⁷

Ahora bien, Vasconcelos analiza la historia con los ojos puestos en su presente y aunque sus observaciones resultan interesantes por su formación filosófica y su aguda inteligencia, el tiempo en que escribe y la situación personal que vive le impiden trascender su situación; no se le puede pedir que vea las cosas como nosotros las vemos en la actualidad. Desde luego, conviene recordar que su propósito es dismantelar las mentiras que él encuentra que se han escrito. Vasconcelos pretendía que los mexicanos, a través del conocimiento histórico, comprendiéramos la sociedad del pasado incrementando así, el dominio de la sociedad del presente; para él la visión de la Historia es lineal, los hechos no se repiten porque

⁶⁶ Vasconcelos, José. “La raza cósmica...”, p. 15.

“en la Historia no hay retornos, porque toda ella es transformación y novedad. Ninguna raza vuelve; cada una plantea su visión, la cumple y se va. Esta verdad rige lo mismo en los tiempos bíblicos que en los nuestros, todos los historiadores antiguos la han formulado...”⁶⁸

Como historiador, Vasconcelos tiene capacidad de penetración en el pasado y aunque no es un profesional de la historia, su visión a largo plazo del pasado y del futuro da como resultado una historia más duradera.

5.4. PARA QUE ESCRIBE HISTORIA

“Limpiar el pasado es la única garantía de un presente honesto y decoroso, de un futuro redimido”.⁶⁹

Vasconcelos, busca deliberadamente una interpretación transparente, sin vicios, de nuestro pasado. Ello significará la seguridad de un presente honesto, es decir, si del pasado hablamos con la verdad, nos encontramos con un presente decoroso, y así, podremos construir verdaderamente un futuro que pertenezca a los mexicanos. Para nuestro autor, la historia de México está llena de mentiras y éstas tarde o temprano siempre se conocen, por eso

⁶⁷ Vasconcelos, José. *“Breve Historia ...”,* p. 221.

⁶⁸ Vasconcelos, José. *“La raza cósmica...”,* p. 25.

⁶⁹ *Ibidem*, p. 226.

“... es indispensable enderezar dentro del propio medio, una categoría de valores, formar un grupo de personalidades conscientes y rectas, y esa tarea no se logra improvisando héroe al que fue bandido, inventando virtud en el malvado, talento en el zafio. De nada sirve mentir porque nunca se engaña a los que vienen después.”⁷⁰

Además, no nos ofrece descubrir el hilo negro de nuestra historia. Vasconcelos no es propiamente un historiador, escribe para justificar, para demostrar que lo que él dice es verdad. Su libro es un ejercicio de razonamiento, de cómo ha llegado a ser México lo que es y porqué se encuentra en una situación de desventura en los años treinta. No está de acuerdo con el uso que se ha hecho del poder y piensa que parte de la solución del problema está en la enseñanza de la historia.

“... sin pretensiones de ofrecer hallazgos propios de eruditos, desarrollaremos nuestros comentarios basándonos en la exactitud de los hechos por todos o casi todos aceptados. Nuestra ambición se limita a presentar la historia tal como debió enseñarse desde hace un siglo...”⁷¹

Vasconcelos se encontraba pesimista en el momento de escribir esta obra. El, hubiera querido cambiar el destino de México y no se lo permitieron. El caciquismo que se vivió en el país después de la Revolución lo expulsó de su sistema. Sin embargo su deseo no es fomentar el odio, sino dar a conocer la verdad.

⁷⁰ *Ibidem*, p. 41.

“La civilización se extinguirá en el mundo, si a título de soberanías locales intangibles se perpetuasen estados sociales, como el de México bajo Santa Anna, o bajo Calles... No es entonces propósito de fomentar el odio lo que me hace desnudar nuestra historia de los trapos sucios que ocultan sus llagas.”⁷²

Siente una tristeza enorme y piensa que para México el tiempo se agota, por ello ***“Urge... reconstruir nuestros juicios, rehacer nuestra personalidad histórica, aún cuando acaso resulte ya demasiado tarde. Por lo menos, al hacerlo se iluminará nuestro ocaso.”***⁷³

José Vasconcelos estaba convencido de la necesidad de deshacer esas mentiras de nuestra historia, escrita por los que se han beneficiado con la traición y la mentira. Al finalizar el prólogo, nos dice ***“si a esclarecer la verdad contribuye este libro, habrá llenado su objetivo: Así se irriten en contra de él los contaminados de la ignominia pública”***.⁷⁴ Por lo tanto, la represalia estaba allí, en la conquista de la verdad.

A lo largo de su libro, Vasconcelos acusa de gran parte de nuestros males a los Estados Unidos. La intervención de los vecinos del norte en nuestro país ha sido siempre buscando sus beneficios, mientras que nuestros políticos desde la Independencia, han buscado la conveniencia del buen trato con el embajador norteamericano en turno; estas situaciones de hipocresía hay que esclarecerlas.

⁷¹ *Ibidem*, p. 39.

⁷² *Ibidem*, p. 286.

⁷³ *Ibidem*, p. 39.

“Urge, pues, que el niño y el joven interpreten bien la intención de estas páginas, que no es la de incubar, avivar resentimiento. Lo que ambiciono es contribuir a que la verdad desbarate toda la patraña, destruya la hipocresía a efecto de que pueda surgir esa fuerza interior colectiva que levanta a los pueblos, libres de odios por el pasado, pero decididos a corregir los yerros de la herencia y del presente para crearse un porvenir digno y relativamente dichoso.”⁷⁵

“Nada de esto puede nacer de la mentira; tampoco podría surgir de sentimientos de odio. Abstengámonos, pues, de odiar a Poinsett; bástenos con renegar de nuestros propios políticos mediocres y malvados que le sirvieron de instrumento. Contentémonos, en todo caso, con que se llegue a poner un hasta aquí a las intervenciones que, después de Juárez, se han hecho ya un hábito, y que sólo han servido para ir agravando cada vez más nuestra condición de pueblo embrutecido, que se regocija de una supeditación que ha llegado a imaginar irremediable. Lo que desearía es llevar el ánimo del lector a la convicción de que no hallará remedio a sus males nuestro pobre pueblo torturado mientras no comience a revisar sus mitos y a crearse un desarrollo propio, que pueda ser mañana tema de epopeya, ejemplo de gloria humana auténtica y limpia. El primer paso en este camino de esfuerzo y de esperanza es, entonces, la sinceridad que no acepta la falsificación del honor y de la gloria y, por lo mismo, no acata la idolatría de personajes que

⁷⁴ Ibidem, p. 42.

por la intriga, la ignorancia, la mentira o la simple ausencia de valores puros, han ido tomando sitio en el santoral de nuestros fastos patrios.”⁷⁶

5.5 COMO UTILIZA SUS FUENTES

Como ya vimos en hojas anteriores, las fuentes que utiliza Vasconcelos son escasas. Las encontramos citadas ocasionalmente en la primera parte del texto y corresponden principalmente a los cronistas de la Conquista como Bernal Díaz, Hernán Cortés, Diego Velázquez, Motolinía, Nuño de Guzmán. De todos ellos toma citas textuales, las entrecorilla y dice de quién es, mas no señala a qué obra pertenece. Se puede apreciar que también estudió a otros autores como Lucas Alamán, Mariano Cuevas y Carlos Pereyra, porque el mismo autor nos lo hace saber utilizando citas aisladas. Con estos autores decimonónicos tampoco apunta página, edición, editorial o país, aunque a veces nos dice el título de la obra. Autores más cercanos a Vasconcelos, como lo fueron Francisco Bulnes y Justo Sierra, también son base de información para este libro.

Para estos cronistas e historiadores Vasconcelos tiene diferentes adjetivos: a Bernal Díaz lo llama “verídico”, sus relatos son “inmejorables”, Hernán Cortés es el hombre genial, del padre Mendieta señala “juzga con razón”, a Lucas Alamán lo admira profundamente, la “Mejor historia mexicana” pertenece a José Bravo Ugarte, Justo Sierra es “el máximo apologista de la Reforma”.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 287.

⁷⁶ *Ibid.*

5.6 CONCEPTO DE MÉXICO

Para Vasconcelos, México nace a la vida de la civilización cuando los españoles llegan al nuevo mundo. En la primera página de su libro se lee.

“Antes de la llegada de los españoles, México no existía como nación; una multitud de tribus separadas por ríos y montañas y por el más profundo abismo de sus trescientos dialectos, habitaba las regiones que hoy forman el territorio patrio”⁷⁷ y por lo tanto comienza su exposición “en el punto en que México surge a la vista de la humanidad civilizada”.⁷⁸

Para el autor el periodo del México Colonial significa grandeza, esplendor y desarrollo imperial. Los españoles nos trajeron la civilización y la religión que significó un factor de síntesis, de unión. Antes de la conquista no había unidad, los pueblos indígenas no tenían libertad porque estaban sometidos por los más poderosos. En un principio el choque de las dos culturas fue enorme, es entonces que:

“México nace de uno de los contrastes más profundos de la historia. El encuentro de la gran civilización hispanocristiana con tribus indígenas desunidas y decadentes marca la primer gran prueba del poder transformador que se contiene en la doctrina cristiana; los comienzos fueron arduos. No se puede hablar, en nuestro caso, de lucha de culturas. Aunque con lentitud, la civilización cristiana española fue conquistando el alma

⁷⁷ *Ibidem*, p. 35.

⁷⁸ *Ibid.*

indígena, que pronto se adaptó a las instituciones importadas. Las costumbres indígenas cedieron al impacto de la conquista sin oponer otra resistencia que la muy grave de la pasividad.”⁷⁹

El haber roto con la madre patria, durante la Independencia, trajo consecuencias nefastas. El pretender borrar de nuestra historia los trescientos años de dominio español sin reconocer la herencia hispanocristiana venida de Europa, contribuyó a que nuestro siglo diecinueve estuviera lleno de conflictos. Nacimos a la vida independiente buscando destruir nuestros orígenes y en esa autodestrucción perdimos gran parte de nuestro territorio.

“... Nosotros irrumpimos a la vida con un <<grito>>, lo que es natural en biología, pero un tanto primitivo como acto social. El texto del grito no fue muy atinado. En vez de decir: <<¡Viva Fernando VII y mueran los gachupines!>>, debió decir: <<¡Muera el mal gobierno de Fernando VII y viva España!>> y, en consecuencia, también los gachupines. Esto es lo que hizo Brasil. No haber procedido en forma semejante es una de las causas de que hayamos dejado de ser nosotros <<el primer pueblo de la América Latina>>. Es claro que si la casa real de España se refugia en México, no se habría perdido ni Luisiana, y Estados Unidos no existiría, y el lindero de México estaría en Alaska. Pero un cisma nunca es

⁷⁹ *Ibidem*, p. 396.

fecundo, mucho menos aquel que nos divorcia de la madre.”⁸⁰

5.7 LO QUE PIENSA DE LA HISTORIA DE MÉXICO

“Y como en todas estas páginas nos ocupamos de examinar las causas de nuestro desastre colectivo, sin otra finalidad que remediarlas si todavía es posible, no deberá influir en nuestro ánimo ninguna simpatía, ningún partidismo, ninguna inclinación ni conveniencia que nos eviten señalar el mal donde haya estado, en las filas del centro o de la derecha o de la izquierda.”⁸¹

El hilo conductor de la *Breve Historia* es el análisis del origen y consecuencia de nuestro “desastre colectivo”. Para Vasconcelos, la historia oficial ha sido creada, y divulgada de acuerdo con los intereses de quienes están en el poder, o bien, a conveniencia extranjera. El autor asegura que escribe su libro para corregir esas desviaciones de la historia de bronce, que se ha venido manejando desde la Independencia. Vasconcelos quiere influir positivamente en las siguientes generaciones, dando a conocer un nuevo enfoque, desmantelando las mentiras y los mitos que se han ido formando a lo largo de nuestra vida como país independiente, inicio de nuestro infortunio.⁸²

⁸⁰ *Ibidem*, p. 399.

⁸¹ *Ibidem*, p. 214.

⁸² Sobre la desmitificación de la historia de México hecha por Vasconcelos, ver: “Entrevista realizada al Dr. Benjamín Flores por Adriana Gómez el 14 de Diciembre de 2000”, en anexo de entrevistas, p. 171.

“El historiador no puede cambiar el curso de los acontecimientos, pero no por eso debe acatarlo servilmente. Ha de juzgarlos con varonil criterio, distinguiendo lo que es infortunado de lo que es honesto y glorioso. El mayor crimen de la historia es revestir de oropeles sucesos que han sido la causa del atraso, la decadencia de las naciones. Y esto es lo que nosotros hemos hecho con la leyenda de la Independencia: erigir en culto y religión lo que fue yerro funesto y comienzo de todas nuestras desventuras.”⁸³

Califica a nuestra historia de “bochornosa” porque vivimos “borrachos de mentiras patrióticas vulgares”. Vasconcelos señala el inconveniente de querer borrar de nuestra historia los trescientos años de dominación española; eso es un hecho y ahí está, con ignorarlo nada ganamos. Por el contrario, si reconocemos nuestras raíces podremos en el futuro corregir el camino, nuestro pasado existe y no se puede tapar el sol con un dedo. Entre más conciencia tengamos de lo que somos, nuestro futuro tendrá un horizonte más amplio, porque:

“... La civilización no se improvisa ni se trunca, ni puede hacerse partir del papel de una constitución política; se deriva siempre de una larga, de una secular preparación y depuración de elementos que se transmiten y se combinan desde los comienzos de la Historia. Por eso resulta tan torpe hacer comenzar nuestro patriotismo con el grito de independencia del padre Hidalgo... Si nuestro patriotismo

⁸³ *Ibidem*, p. 201.

no se identifica con las diversas etapas del viejo conflicto de latinos y sajones, jamás lograremos que sobrepase los caracteres de un regionalismo sin aliento universal y lo veremos fatalmente degenerar en estrechez y miopía de campanario y en inercia impotente de molusco que se apega a su roca.”⁸⁴

Para Vasconcelos, la historia de México es el enfrentamiento constante entre individuos valiosos que sobresalen por su pensamiento y sus ideales resumida en una lucha permanente de individuos valiosos que sobresalen por su pensamiento y sus ideales, personas que desean cambiar el rumbo de nuestro país proyectándolo hacia mejores horizontes y, por otro lado, se cruzan intereses mezquinos que logran dominar la situación gracias a que tenemos un pueblo adormecido, falto de una educación adecuada que no logra ver las cosas con claridad y fácilmente es dominado por la barbarie.

*“La lucha Quetzalcóatl-Huichilobos se convierte de esta suerte en resumen y símbolo de la historia de México. Cada vez que aparece un Quetzalcóatl lo expulsan del gobierno como al antiguo, o lo nulifican por el descrédito, como se hizo con don Lucas Alamán, que pudo haber cambiado los destinos del México independiente, o lo matan como a Francisco I. Madero. ¡En cambio, largos períodos estériles, inicuos, sobreviven bajo el signo de Huichilobos el caníbal”.*⁸⁵

⁸⁴ Vasconcelos, José. La raza cósmica. Editorial Planeta Mexicana, S. A. de C. V., Reimpresión exclusiva para México, México, D. F. Julio de 1999, p. 19.

⁸⁵ Vasconcelos, José. “Breve Historia... p. 139.

5.8 LOS ANTECEDENTES ESPAÑOLES

Es un hecho que nuestros antepasados indígenas fueron conquistados por los españoles; a partir de ese momento hubo una fusión de dos razas, surgió el mestizo. Para nuestro autor, antes de la llegada de los españoles México no existía como nación porque *“ninguna idea nacional emparentaba las castas; todo lo contrario, la más feroz enemistad alimentaba la guerra perpetua, que sólo la conquista española hizo terminar.”*⁸⁶ Heredamos de los españoles la idea de nación, porque antes de su llegada los pueblos de Mesoamérica vivían una eterna lucha entre ellos. En este libro existe poco aprecio por las culturas indígenas y gran admiración por lo que viene de España, según nuestro autor lo mejor que nos pudo haber sucedido fue el haber sido conquistados por los castellanos, quienes se encontraban en el cenit de su momento histórico una vez que dominaron al moro *“... fue la de América la última cruzada en que los castellanos, flor de Europa, después de rebasar sobre el moro, ganaron para la cristiandad, con las naciones de América, dominio del planeta, la supremacía del futuro.”*⁸⁷ Obsérvese como se refiere a los españoles: “flor de Europa”, lo mejor, lo más apreciado, para Vasconcelos, lo óptimo está en España y además la conquista la lograron ganando almas para la fe católica; así fue que *“ingresamos a las filas de la civilización bajo el estandarte de Castilla, que a su modo heredaba el romano y lo superaba por su cristiandad.”*⁸⁸ Vasconcelos le da un alto valor a la religión católica introducida desde un principio por los frailes; el trabajo de éstos significó una ardua labor, nos retiró de la barbarie

⁸⁶ Vasconcelos, José. *Breve Historia ...* p. 35

⁸⁷ *Ibid.*

integrándonos a la civilización occidental, además de conformarnos como un solo pueblo.

“...sin el empeño de los misioneros, todo se hubiera perdido y habría seguido como estuvo durante milenios, entregado a la confusión, la incoherencia de las tradiciones orales y las representaciones jeroglíficas. Para llevar adelante sus tareas tuvieron necesidad los misioneros de aprender los dialectos indígenas. Toda esta faena de rehabilitación sistemática, emprendida de un extremo a otro del continente, de México al Perú, no impidió que se inventara la calumnia de la barbarie de los españoles que destruyeron los vestigios de las civilizaciones indígenas.”⁸⁹

Conforme a la visión vasconcelista la llegada de los españoles fue lo mejor que nos pudo haber pasado en nuestra historia ya que la conquista provocó el mestizaje y la sustitución total del alma vieja por un alma nueva, mediante el milagro del cristianismo.⁹⁰

⁸⁸ *Ibidem*, p. 36.

⁸⁹ *Ibidem*, p. 122.

⁹⁰ Aquí podemos agregar que de 1937 a la fecha los avances en el estudio de las culturas indígenas han sido significativos, el aprecio que se tiene de ellas es actualmente diferente, se conoce el progreso de esas culturas antes de la conquista. Los descubrimientos que se han hecho en las últimas décadas nos permiten valorar el desarrollo de su civilización. Ver: “Entrevista realizada al Dr. Jesús Gómez Serrano el 9 de enero de 2001”, en anexo de entrevistas, pp. 184-185.

5.9 LA CONQUISTA

Casi cien páginas de su libro dedica Vasconcelos al período de la Conquista. *La Breve Historia* comienza precisamente con el descubrimiento del nuevo mundo, cuya obra fue de España. Antes de encontrarse Colón con América, “el mundo estaba incompleto”⁹¹ El autor hace un breve relato de las primeras expediciones, del arrojo de estos hombres que no buscaban otra cosa que el beneficio de sus conquistas para Castilla.

*“Por otra parte, no se sabe qué es más admirable en aquellos hombres: el arrojo del soldado o la pericia del navegante, la elocuencia del conquistador o el patriotismo que los lleva a todos a trabajar por su Castilla, el innato señorío con que hablan y actúan como si fuese el rey quién está bajo su protección y a quien ellos otorgan el beneficio de sus conquistas, sin reservarse para sí otra cosa que la gloria.”*⁹²

Conforme va narrando el avance de los descubrimientos, el autor hace notar los “*signos de la civilización azteca*”⁹³ como él le llama a los sacrificios humanos que practicaban los pueblos naturales, como los pechos abiertos, los corazones humanos ofrecidos a sus dioses, piernas y brazos cortados que luego vendían como carne en los tianguis; los sacerdotes que se untaban la sangre humana en su cuerpo y en las paredes de los templos y no se bañaban. Es entonces que afirma: “*Por*

⁹¹ Vasconcelos, José. *Breve Historia....* p. 45.

⁹² *Ibidem*, p. 48.

fortuna había llegado la hora del castigo que la Providencia depara a todos los pueblos que caen en la brutalidad. Los españoles barrerían aquella barbarie y crearían sobre los escombros una sociedad nueva.⁹⁴

Según Vasconcelos por fortuna los españoles acabaron con la práctica de Huichilobos. Sin embargo, no toma en cuenta que los naturales también tenían cosas maravillosas dentro de su cultura. Esto a pesar de que aprecia los escritos de Bernal Díaz (lo califica como “*el cronista máximo de la conquista*”⁹⁵), y toma de su “Historia Verdadera de la Conquista de la Nueva España” algunos pasajes sin considerar la admiración que tuvieron los españoles al ver por primera vez la gran Tenochtitlan con sus calzadas derechas y aquellas villas pobladas en agua.

Si todo era tinieblas en América desde el Diluvio hasta Colón, con la llegada de los españoles el hemisferio mostró sus riquezas naturales, para beneficio de la monarquía católica. Analizando la *Breve Historia*, podemos señalar que el autor trata de resaltar la obra de los españoles aunque él mismo no está de acuerdo en todo lo que hicieron y así nos lo hace saber:

“Juzgando con un criterio de justicia social moderna, no se puede aprobar el sistema de las encomiendas que Cortés iniciara, pero puestos ante la realidad en que él obraba, no había otra manera de hacer efectiva la producción. Y mala como fue la encomienda, nadie podrá

⁹³ *Ibidem*, p. 52.

⁹⁴ *Ibidem*, p. 53.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 50.

sostener que era mejor el sistema azteca de tenencia de tierras. En realidad Cortés no hizo sino aplicar los métodos de todos los conquistadores: repartió las tierras entre los españoles. Lo hizo con franqueza. En los territorios que nos conquistaron los norteamericanos, en Texas y California, también han sido desposeídos los mexicanos, sólo que con métodos menos claros, con pretextos de insuficiencia de titulación o por exacción violenta; en realidad, por derecho de conquista. El sistema de Cortés era el mismo de los romanos. El vencido se convierte en siervo de la gleba.”⁹⁶

Por otro lado, debemos tener presente que los indios de Mesoamérica tenían una cultura en algunos aspectos avanzada. Por ejemplo, las obras de ingeniería en la gran Tenochtitlan, emprendidas para librar a la ciudad de inundaciones, la exactitud del calendario azteca, la grandeza de las pirámides que fueron motivo de estudio de Alexander Von Humboldt a principio del siglo XIX, etc.

Vasconcelos ve la conquista como el encuentro de dos mundos. Los españoles fueron los vencedores y la consecuencia fue la imposición de un nuevo sistema de vida en diversos aspectos como el jurídico, religioso y social. El comienzo fue violento, los vencidos, diezmados por la guerra y las epidemias, poco a poco fueron adoptando una nueva forma de vida. Sin dejar de apreciar que hubo errores, Vasconcelos nos dice:

⁹⁶*Ibidem*, pp. 115-116.

“Hallaremos, sin duda, iniquidades en la historia de la conquista; es rasgo característico de la hombría española, no negar, ni siquiera disimular sus yerros, sino más bien adelantarse a condenarlos. El hábito de la confesión influye, sin duda, en esta franqueza. En las otras conquistas los horrores se han quedado tapados, o se ha pretendido taparlos; pero sin honra, pues al crimen consumando se ha añadido la insinceridad, la hipocresía.”⁹⁷

Sin duda, el reconocer los errores es un buen principio, y si a esto se añade la enmienda, ya se habrá avanzado bastante. En algunos casos así sucedió con los españoles, como cuando se eliminaron las encomiendas o cuando se aplicaron las Leyes Nuevas en 1542 para proteger a los naturales. En esta cita, da la impresión que Vasconcelos hace alusión al tiempo que él vive: esos horrores que se han quedado tapados. Al crimen consumado se añade la insinceridad y la hipocresía. ¿Estaría pensando en los crímenes de 1929?

5.10 HERNÁN CORTÉS

Gran admirador de Cortés es Vasconcelos. Cuando escribe sobre el conquistador, lo hace apasionadamente y con sinceridad, plantea en forma vigorosa brillantes y fundadas rectificaciones y verdades que se habían quedado en el olvido, sacudiendo las conciencias aún en los

⁹⁷*Ibidem*, p. 40.

casos de desacuerdo con su tesis; por lo tanto, su testimonio resulta valioso en problemas de polémica fundamental, como lo es el de Hernán Cortés, conquistador y creador de la Nación Mexicana.

“... Admira en Cortés la conciencia de lo que hacía, pues la posteridad ha refrendado sus palabras porque, en efecto, jamás hubo una generación como la de los conquistadores de América, los padres de nuestra nacionalidad mexicana. El gran propósito religioso y cultural que los animaba es bastante para absolverlos del cargo de codicia con que los han difamado nuestros enemigos. La crueldad que oscurece sus hazañas no se puede ni se debe desvanecer, pero hay que observar que son ellos mismos quienes la confiesan y fue ella una necesidad de guerra. Eran conquistadores y no santos. El mismo Cortés, en su segunda carta habla de que quemó pueblos y que a unos traidores les hizo amputar las manos; en cambio, siempre que pudo mostrarse clemente lo fue en grande, y por mucho que atormentara a los indios, no alcanzaron sus rigores ocasionales la perversidad sistemática, la ferocidad del régimen autóctono. De Cortés se ha dicho con razón que fue duro sólo en la medida indispensable a sus faenas de capitán; por temperamento y táctica fue generoso, como no lo ha sido ningún otro vencedor.”⁹⁸

Desde los primeros años de la llegada de los españoles al Nuevo Mundo, Bernal Díaz, Gómara y los cronistas nos han dicho bastante para

⁹⁸*Ibidem*, p. 90.

conocer, en detalle, la epopeya de la conquista y la personalidad del gran conquistador. Al respecto, Vasconcelos señala: *“De todos los relatos de la época se deduce que sin la aparición de un hombre genial como Cortés, la Conquista de México no se habría consumado o se habría retrasado indefinidamente.”*⁹⁹

En la desafortunada controversia entre indigenismo e hispanismo en que se envuelve a Cortés, debe rechazarse todo dilema. Por el contrario hay que plantear una síntesis que reconozca los antecedentes indios e hispánicos de nuestro mestizaje y que la conquista y la colonia formaron un país nuevo.

En relación a los indios, esa síntesis debe conocer sus reclamaciones por vejación y explotaciones no solo contra la conquista y la colonia, sino también contra las épocas anteriores y las posteriores, incluso las más recientes; ya que al igual que en la conquista hubo violencias y abusos, en la Colonia hubo Ordenanzas y Leyes de Indias de protección al indígena que no siempre se cumplieron. En la Independencia, en la Reforma y la Revolución, hubo y sigue habiendo planes, constituciones, leyes agrarias, departamentos e institutos indigenistas, que están lejos de haber realizado la elevación humana de los indios y de los campesinos en general, a quienes México adeuda todavía en gran medida suficiencia, libertad y dignificación. Y en medio de esta polémica surge el pensamiento de Vasconcelos, dando puntualidad a la actitud de los indígenas frente a Cortés en aquellos primeros años del inicio de la nación:

⁹⁹*Ibidem*, p. 55.

“... todo el mundo temía a Cuauhtémoc, pero nadie lo amaba. En su misma derrota tenía más poder moral Cortés que el otro en la ufanía del triunfo. Y con razón se ha dicho que fueron los indios los que hicieron la conquista. Pues sin la desesperación de las poblaciones, largo tiempo sometidas a la iniquidad, no habría sido posible la hazaña de Cortés ni con todo su genio. Cada vez que los mexicanos castigaban un poblado era la costumbre de tomar las mujeres de los vencidos para violarlas y a los hombres para comerlos. Cuando la guerra civil ocasiona semejantes atrocidades, lo natural es que el extranjero sea recibido como libertador. Eso explica Cortés en aquellos momentos augurales.”¹⁰⁰

Debemos recordar que Bernal Díaz del Castillo, uno de los cronistas, también fue soldado. Él vino al nuevo mundo con Cortés; éste era su capitán. Contemporáneos en las batallas de la Conquista, escribe *“La Historia Verdadera de la Conquista de la Nueva España”* durante la década de 1550. El joven seguidor de Cortés realiza su obra para combatir los errores y omisiones de Gómara. Lo interesante aquí es resaltar que así como Vasconcelos es un ferviente admirador de Cortés, su bibliografía, en este tema, la basa en Bernal Díaz, quien revivió en su vejez las grandes hazañas de su juventud. El también admirador de Cortés, puso en el papel sus recuerdos, aún vivos, de lo que había significado ser conquistador.

¹⁰⁰ *Ibidem*, p. 109.

Vasconcelos ve que la actitud oficial hacia Cortés, ha sido por lo general de indiferencia. Sus restos tuvieron que ser ocultados durante mucho tiempo, por temor a que fueran violados y, cuando se sacaron del secreto, quedaron guardados en su fundación del Hospital de Jesús en ceremonia totalmente privada. En la Plaza de las Tres Culturas, en Tlatelolco, actualmente podemos apreciar una gran placa con una inscripción alusiva a este tema “El 13 de agosto de 1521, heroicamente defendido por Cuauhtémoc, cayó Tlatelolco en poder de Hernán Cortés. No fue triunfo ni derrota, fue el doloroso nacimiento del pueblo mestizo que es el México de hoy.”¹⁰¹

Finalmente, quiero mencionar un párrafo que encierra el pensamiento de Vasconcelos acerca de Cortés en donde resalta algunas características del conquistador.

“Como mexicano, yo he de decir que Cortés, el más grande de los militares que ha habido en mi patria y uno de los primeros capitanes de la Historia, gobernó en México sin ejecutar esos actos de tiranía que después han sido la regla entre pretorianos derrotados en la guerra exterior, pero feroces en el mando interno. Nunca mandó Cortés ajusticiar a un enemigo político; nunca dispuso por sí, con la grosera autoridad que se funda sólo en la fuerza; siempre guardó respetos al poder civil. Y la mayor parte de la fortuna que acumuló empleóla en nuevas empresas para el engrandecimiento de México. Sus capitales no fueron a dar al extranjero. A su muerte dejó, en nuestro

¹⁰¹ www.turiguide.com/index.php

territorio, fundaciones de caridad que aún hoy producen beneficios.”¹⁰²

5.11 LA COLONIA

A lo largo de la lectura se percibe cierta frialdad por parte del autor al tratar el tema. No describe este periodo con el apasionamiento a que nos tiene acostumbrados. Sin embargo, no deja de ser interesante la atención que pone en algunos puntos, como la educación impartida por los misioneros, la extensión del territorio en Nueva España durante la Colonia, los virreyes y los reyes españoles. Vasconcelos no era especialista en el tema, al estudio científico de la época colonial en las últimas décadas se le han dado nuevas interpretaciones.

Conforme va narrando aspectos sobre la educación en este período, avanza en el tiempo haciendo una comparación de lo que hemos hecho los mexicanos con lo que crearon los españoles. Por ejemplo, nos dice que la educación pública estuvo difundida en el siglo XVIII como no ha vuelto a estarlo:

“pues hubo parroquia en cada aldea, y donde había parroquia había escuela. Y donde ya no había aldea, en las estaciones del desierto inmensurable, la misión con su campaña congregaba a las gentes para el trabajo civilizado y para el estudio y el rezo.”¹⁰³

¹⁰² *Ibidem*, p. 128.

¹⁰³ *Ibidem*, p. 172.

Añade que el mayor daño hecho a la patria ha sido la destrucción sistemática y deliberada del sistema colonial “*instigado siempre por la perfidia del plan extranjero*”¹⁰⁴. Aprecia la permanente labor educadora de los misioneros y los esfuerzos de la Corona por dar instrucción a los indígenas a través de franciscanos, dominicos, agustinos y más tarde jesuitas. Tenemos el ejemplo de Don Vasco de Quiroga, primer Obispo de la ciudad de Pátzcuaro, quien:

*“... había iniciado la educación técnica de los indios, según métodos que no han sido superados y con resultados que todavía a la fecha se palpan. A estas escuelas y otras semejantes de la colonia, debe el indio los oficios de que vive hace siglos y que le han permitido incorporarse a la civilización europea en pie de igualdad económica. Maestros, carpinteros, herreros, ebanistas, albañiles, arquitectos, de todo esto había en las escuelas de la colonia. De otro modo, y sin las escuelas españolas, el indio habría permanecido de siervo de la gleba y la fusión de las castas no se hubieran logrado; no contaríamos hoy con una de nuestras mayores ventajas: la homogeneidad racial de nuestra población.”*¹⁰⁵

Estas líneas nos revelan la preocupación que tuvo Vasconcelos por la educación en México; palpa la necesidad que tiene el ser humano de aprender un oficio para valerse por sí mismo e integrarse a la civilización occidental.

¹⁰⁴ *Idem.*

Y en lo que respecta al territorio de la Nueva España, hubo un proceso de constante crecimiento, porque

“...por primera y última vez, bajo los virreyes, la ciudad de México es la capital de un reino que va de Honduras a lo que hoy es el Canadá. En esa época nuestra lengua, nuestra religión y nuestra cultura eran soberanas en el continente septentrional.”¹⁰⁶

Resalta el autor la extensión de lo que fue la Nueva España, subrayando que a partir de la Independencia, en este aspecto todo fue pérdida de espacio geográfico; esta idea que es mencionada continuamente, la tratará con amplitud en el siglo XIX.

De los reyes de la Corona Española que fungen en el período de la Colonia comenzando por Carlos I de España, mejor conocido como Carlos V, de la casa de Austria, y hasta Fernando VII, de la Casa Borbón, a quien le tocó la independencia de la mayoría de las colonias en América, Vasconcelos francamente se expresa mal, a pesar de tener constantemente una actitud de resaltar la grandeza española. Del Emperador Carlos V, señala que *“fue un tonto y un culpable... afortunado porque tuvo Corteses y Pizarros que le dieron reinos”*.¹⁰⁷ Felipe II, quien fuera rey de 1557 a 1598, *“había de ser amo terrible, justiciero... celoso de mando, no dejaba gobernar, y lo que pedía a las colonias eran tributos para sus guerras de Europa y sus manías de*

¹⁰⁵ *Ibidem*, pp. 172-173.

¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 38.

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 161.

constructor¹⁰⁸ Felipe III (que reinó de 1598 a 1621) era ***“casi un imbécil, incapaz de gobernar por sí como mal que bien lo hacía su padre, entregó el poder a ministros de corta categoría humana.”***¹⁰⁹ Del Borbón Carlos III.

“debemos...(al rey)... el inicio de odio de castas, el comienzo de la desintegración de la fuerte unidad de la Colonia, y eso que pretendía unificar, pero las medidas de unificación del despotismo son siempre artificiales y forzadas, y por lo mismo, deleznales.”¹¹⁰

Al comenzar el siglo XIX, en la Nueva España las relaciones con la Corona se hacían más difíciles. Por tanto ***“... era imposible seguir dependiendo de un cetro que de tropiezo en tropiezo y de descalabro en bochorno había ido bajando hasta caer en las manos sin honra de un Fernando VII...”***¹¹¹

En resumen, José Vasconcelos tiene aprecio y admiración por la herencia española y el mestizaje que se dio en la Nueva España, por la religión católica que nos heredaron, así como por la educación recibida de los misioneros. Tiene gran estimación por Hernán Cortés, creador del pueblo mestizo que es la Nación Mexicana. Considera que España nos trajo muchas cosas buenas, aunque no todo, durante la Conquista y la Colonia, fue positivo. Los reyes de alguna manera contribuyeron a las inconformidades que se fueron creando durante el siglo XVIII y que desembocaron en una lucha por la independencia que de alguna manera fue temprana, porque el pueblo de la futura nación mexicana aún no tenía

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 165.

¹⁰⁹ *Idem*.

¹¹⁰ *Ibidem*, p. 178.

la madurez para separarse de la Madre Patria. En consecuencia, el siglo XIX fue de luchas intestinas en un afán de lograr esa estabilidad anhelada por toda nación.¹¹²

5.12 LA INDEPENDENCIA

El proceso de independencia de las naciones Iberoamericanas se dio en pocos años y prácticamente al mismo tiempo. Fueron las primeras décadas del siglo XIX testigos de este movimiento que surge luego de la invasión napoleónica al reino español, con la abdicación de Fernando VII. Es así que la invasión del ejército francés a España se convierte en uno de los detonantes de la independencia de las colonias de Hispanoamérica.

*“El 15 de septiembre de 1810, en México se produjo el levantamiento de Hidalgo. Nació nuestro país de un grito... de un golpe de fuerza, de una acción arbitraria, y no de una junta, un congreso, una discusión, un acuerdo de ciudadanos. Nació de imposición, y de imposición hemos seguido viviendo...”*¹¹³

Vasconcelos se duele de que nuestra independencia llegó como *“un episodio de un movimiento general que las circunstancias externas nos impusieron, y no como una decisión nacional, madurada y libre”*.¹¹⁴ Pero, ¿cuáles eran esas circunstancias externas impuestas? Para

¹¹¹ Vasconcelos, José. “La raza cósmica...”, p. 25 .

¹¹² “Entrevista realizada al Sr. Jesús Gómez Medina el 17 de enero de 2001”, en anexo de entrevistas, pp. 194, 195.

¹¹³ Vasconcelos, José. “Breve Historia...”, p. 210.

¹¹⁴ *Idem*.

Vasconcelos, la pugna ancestral entre latinos y sajones, entre España e Inglaterra, que más tarde se deriva en una lucha entre Norteamérica anglosajona y América hispana, y se convierte en el eje central del problema, porque los norteamericanos no desaprovechan la oportunidad que se les presenta ante la separación de sus pueblos vecinos de la madre patria. En este sentido se lamenta Vasconcelos de que:

*“la madre enferma que era España, no tuvo poder para arrojar de tierras y mares a los agentes ingleses que nos urgían a la discordia, y salimos a la vida obligados por los fórceps de la intriga extranjera antes de que el pellejo adquiriese consistencia”.*¹¹⁵

Vasconcelos nos señala un hilo conductor que se convierte en el eje central de la historia de México durante el siglo XIX. Es la lucha por el poder entre latinos y sajones; para él, las ideas de los precursores de la Independencia, más que francesas son tomadas de los ingleses “Nos eran fabricadas por los enemigos de España que codiciaban nuestros territorios”.¹¹⁶ Desde que los Estados Unidos se independizan de Inglaterra, tuvieron sus ojos puestos en las colonias españolas; por ello señala:

“No se necesitaba mucha penetración para comprender que la independencia, en las condiciones en que se produjo, cuando aún no concluía el largo duelo de ingleses y españoles, de latinos y anglosajones, tenía que dejar a

¹¹⁵ *Ibidem*, p. 199.

¹¹⁶ *Ibidem*, p. 205.

México a merced de Estados Unidos. A América del Sur, a merced de Inglaterra.”¹¹⁷

Por otro lado, Vasconcelos deplora que nuestra independencia haya surgido con el grito cruel de “mueran los gachupines”; eso significó negar nuestras raíces, un retroceso en el desarrollo de nuestra civilización. Después de trescientos años de mestizaje y dominación española, difícil sería olvidar nuestros orígenes. Para nuestro autor, la emancipación era necesaria, aunque aún faltaba madurez para obtenerla. Considera Vasconcelos que en este proceso, el vástago que era México debió superar a la Madre Patria que era España. Tomando de ésta lo mejor, el desarrollo de la nueva nación tiene todo un camino hacia adelante.

“... Tal debió ser el sentido de nuestra propia emancipación, convertir a la Nueva España en una España mejor que la de la península, pero con su sangre, con nuestra sangre. Todo el desastre mexicano posterior se explica por la ciega, la criminal decisión que surge del seno de las chusmas de Hidalgo y se expresa en el grito suicida: <<mueran los gachupines>>...”¹¹⁸

Y en este grito, el pueblo mexicano se dividió en conservadores y liberales durante gran parte del siglo XIX. Lejos de poder avanzar, las luchas por el poder entre estos dos grupos serán motivo de desunión nacional, pérdida de territorio e invasiones extranjeras.

¹¹⁷ *Ibidem*, p. 192.

5.13 SIGLO XIX

Después de diez años de lucha por nuestra Independencia y un corto primer Imperio con Iturbide, comienza la lucha por formar una república federal mexicana. Poco a poco se fueron conformando los grupos que dominarían el panorama político; de entre los liberales surgió el primer presidente, Vicente Guerrero. Este grupo político estaría dominado, para nuestro autor, por intereses ajenos *“... la verdadera dirección de movimiento liberal mexicano había de quedar en manos extranjeras; correspondió al representante de Estados Unidos, don M. J. R. Poinsett.”*¹¹⁹

José Vasconcelos se manifiesta hondamente preocupado por la intervención norteamericana en la política mexicana a partir de este siglo. Esta intervención sería personificada por Joel R. Poinsett el primer ministro representante de los Estados Unidos en nuestro país, quien a través de la logia masónica crearía una red de influencia siempre presente en México.

*“La política interior la dominó Poinsett por medio de la creación de logias que ya no responderían a la influencia inglesa y francesa, sino directamente a la influencia de Norteamérica. Tal fue el objeto del rito yorkino, cuya matriz estuvo siempre en Nueva York.”*¹²⁰

¹¹⁸ *Ibidem*, p. 193.

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 236..

¹²⁰ *Ibidem*, p. 238.

Fue el presidente norteamericano James Monroe quien en su mensaje del 2 de diciembre de 1823, señaló que los continentes americanos no podrían considerarse ya como campo de futura colonización por ninguna potencia europea, pues el sistema político de las potencias aliadas era esencialmente distinto del de los Estados Unidos de América. Monroe sostenía que todo intento de Europa por extender su sistema a cualquier porción de este hemisferio, sería peligroso para nuestra paz y seguridad.

A este respecto Vasconcelos señala que la Doctrina Monroe “*en realidad, equivalía a una declaración de la precedencia yankee en las cuestiones del Nuevo Mundo*”;¹²¹ es decir, la primacía norteamericana hacia los recién independizados países de América estaba por encima de cualquier intervención europea. Vasconcelos destaca la influencia norteamericana iniciada por Poinsett en nuestro país y continuada por el grupo de liberales como Zavala, Gómez Farías y Juárez; más adelante, por Carranza y Calles.

5.13.1 LUCAS ALAMÁN. UN ESTADISTA MEXICANO

Lucas Alamán fue el único conservador “*que tuvo cabeza propia allí donde todos han pensado según la pauta que les da el extranjero*”¹²².

Al estudiar la historiografía mexicana del siglo XIX nos encontramos con la figura de Lucas Alamán, hombre que sobresale por ser un observador analítico y un luchador incansable que busca la

¹²¹ *Ibidem*, p. 240.

formación de la nueva nación mexicana. Hombre de ideas conservadoras que busca el cambio gradual, que está en contra de la violencia y a favor del progreso.

Desde la Independencia se comienzan a vislumbrar las corrientes de interpretación de la historia de México. Lucas Alamán y José María Luis Mora, el primero conservador y el otro liberal, son representativos de los grupos que participan del poder en este periodo, Vasconcelos considera a Alamán como parte de la línea conservadora de la historia. Ambos escriben con el propósito de decir la verdad, consideran a la historia, maestra de la vida, como un estudio necesario para conocer a las naciones y a los individuos con el fin de que la experiencia del pasado se convierta en guía de lo venidero. Tanto en “Disertaciones” como en su “Historia de México”, Don Lucas Alamán tuvo la osadía de gritar la verdad en un país donde decirla en materia política es grave pecado, que no se perdona porque no conviene perdonar.

“¡Alamán! ¡Si algún día México empezara a existir, qué alto pondría tu nombre! Nadie ha sufrido con más conciencia las vicisitudes de nuestro destino. Y él es la mejor prueba de que no han faltado a México guías ni cerebros de primera capacidad, intenciones puras y valentía de carácter. Lo que pasa es que todo lo ahoga... el grito caníbal... la insolencia del cuartel que, a la postre, se rinde al pequeño banquero y al predicador protestante, los agentes del procónsul establecido como embajador del imperio que ha reemplazado a España en el mando.

¹²²Ibidem, p. 245.

***¡Pues tal es el destino de los pueblos que ignoran, calumnian, y dan la espalda a sus profetas!*¹²³**

Realmente es admiración la que Vasconcelos siente por Alamán, admiración por su obra escrita, por su lucha en la formación de un partido conservador, por su lucha sin descanso, y hasta el fin de sus días, por un México mejor. Para Vasconcelos, este personaje del siglo XIX significa *“el único estadista que México ha producido, el insigne don Lucas Alamán”*.¹²⁴

5.13.2. SANTA ANNA

¿Cuál era el panorama de México al acercarse la quinta década del siglo XIX? ¿Cómo veía el pueblo mexicano al general Antonio de Padua Severiano López de Santa Anna?

El panorama nacional no podía ser más deprimente a mediados de siglo. Sonora invadida por Gaston Raousset ayudado por aventureros franceses y norteamericanos en conexión con una empresa minera de Arizona. Tehuantepec, amenazada por el presidente de Estados Unidos. Chihuahua estaba a punto de sublevarse contra la federación e invadida por tribus nómadas de comanches y apaches; Tamaulipas asediado por José María Carbajal, con auxilio de bandas de individuos de nacionalidad indefinida. Otros filibusteros comandados por José María Canales alentaban el propósito de escindir una nueva porción del territorio y

¹²³ *Ibidem*, p. 250.

¹²⁴ *Ibidem*, p. 272. Ver: “Entrevista realizada al Dr. Jesús Gómez Serrano el 9 de enero de 2001”, en anexo de entrevistas, pp. 186.

crear la República de la Sierra Madre dentro del estado de Tamaulipas, para anexarla a Estados Unidos. Yucatán, sin apagar el rescoldo de la guerra de castas; Michoacán perturbado con el cuartelazo de la Piedad de Cabadas, enderezado en contra del gobernador Melchor Ocampo por la legislatura reformista que impuso la libertad religiosa, atacando las obvenciones parroquiales y preparando atrevidos sistemas de nacionalización de la propiedad estancada.

Ante esta situación generalizada de incertidumbre, los mexicanos acudían a un personaje que aparentemente sorteaba los problemas. José Vasconcelos nos lo describe con las denominaciones que le dieron en su vida política activa.

“...Un congreso lo había nombrado <<Benemérito de la Patria>> porque derrotó la expedición de Barradas, que de ningún modo pudo triunfar y en la cual murieron españoles y mexicanos, no extranjeros. La legislatura del Estado de México lo había nombrado <<Benemérito del Estado>> en grado heroico; el periódico El Censor, de Veracruz, lo llamaba <<deidad humana>>. Toda la sociedad más distinguida lo apodó siempre <<Alteza Serenísima>>. Un pobre diablo, Bocanegra, que hizo el himno nacional, ensució los labios de no se cuantas generaciones de mexicanos, con aquello del <<Guerrero Inmortal de Cempoala>>. El héroe era Santa Anna. Todo México llegó a ser Santa Anna. Y en estas condiciones de suprema vileza pública, estalló la guerra de Texas. Seguiremos a Santa Anna en esta odisea bochornosa. Nuestro relato

procurará quedar libre de este disimulo que justamente condenaba Alamán.”¹²⁵

Como un elegido, encadenado a poderes enigmáticos, vivió este hombre que cambió en fortuna los descabros. Su destino evade la impresión de la libertad, y no porque sus actos condujeran fórmulas políticas vejatorias sino por actuar él mismo al arbitrio de fuerzas inexorables. Presumiblemente para siempre abandonó el país en marzo de 1848, y cinco años después volvía reclamado por los liberales y conservadores. Era ya un sexagenario cuando la clave política de México le llamaba a una sola voz, sin distingo de programas o facciones, como si frente a él todos, extremistas y moderados, coincidieran en la súplica de su protección.

“Esto era Santa Ana antes de ser presidente. Lo que de él se nos dice parece anticipación y copia de lo que ha podido decirse de tantos otros presidentes de su tipo que entre nosotros se han perpetuado. A tal punto, que antecedentes parecidos han llegado a ser la condición de una posibilidad presidencial. No era, pues, Santa Anna, mejor ni peor que los demás generales; era un representativo. Y como más tarde diría, en un instante de lucidez, el propio traidor Zavala, enemigo de Santa Anna; <<El mal de México no está en Santa Anna sino en el

¹²⁵Vasconcelos, José. *Breve Historia....* p. 252.

ejército. Así maten a Santa Anna, el ejército engendrará otros Santa Annas>>.”¹²⁶

La situación era desesperada a mediados del siglo XIX. Después de la guerra con Estados Unidos, se llevó a cabo la firma del tratado de Guadalupe Hidalgo el 2 de febrero de 1848, en donde se acepta como frontera al río Bravo y la república mexicana pierde Texas, Nuevo México y Alta California. Hubo peligro de desintegración del país, ante la inestabilidad política, se llamó nuevamente a gobernar al General. Así un día antes de la renuncia del presidente Arista en enero de 1853, el Coronel Manuel Escobar, agente de los conservadores, fue enviado a Colombia a entrevistarse con Santa Anna y ofrecerle la presidencia. A principios de marzo, Escobar trajo la noticia de que el general aceptaba sacrificarse por la patria.

“El país perdió la mitad de su territorio, pero hubo algo peor. Y es que aún no se libraba de Santa Anna. Cuando se resolvió arrancarnos otra zona territorial, además de lo que ya nos quitaban los tratados de Guadalupe, el Intelligence Service Yankee se las arregló para que Santa Anna fuese otra vez presidente y formulase, ofreciese, el tratado Gadsden, que nos quitó la Mesilla, de Arizona. Repitamos, que no es culpa todo esto de Santa Anna; es culpa de la nación que padecía la ignominia en que cae todo pueblo en que manda el ejército.”¹²⁷

¹²⁶ *Ibid.*

¹²⁷ *Ibidem*, p. 26..

Es interesante la observación que hace Vasconcelos, su insistencia acerca de la constante intervención norteamericana en el desarrollo de los acontecimientos nacionales. Además, señala que el pecado es también de un pueblo que permite la dictadura. Esta terminó pronto: para 1855, luego de la proclamación del Plan de Ayutla, la era de Santa Anna concluía. Juan Álvarez y Comonfort elaboraron el plan, apoyados por el grupo de desterrados que vivían en Nueva Orleans; obtuvieron armas en los Estados Unidos. Y el resultado fue la revolución liberal que derrocó a Santa Anna contando con el apoyo de todo el país.

5.13.3 JUÁREZ Y LA REFORMA

No obstante la paz no se logró restablecer. Años de lucha continuaron, se crearon nuevas leyes y los liberales poco a poco se fortalecían. Ahora estaba en la mira la separación de Iglesia y Estado que se inicia con la llamada Ley Juárez, que abolía el fuero eclesiástico restringiendo la jurisdicción de los tribunales eclesiásticos a los casos clericales.

*“En apariencia, la Ley Juárez es inocente y una simple réplica del régimen religioso que priva en los países modernos. Separación de la Iglesia y el Estado es un principio generalmente aceptado, pero hay que ver cuál es, en realidad, la forma mexicana de esa separación”.*¹²⁸

Vasconcelos se refiere a que la ley mexicana no le reconoce personalidad jurídica a la Iglesia, es como si no existiera. Lógicamente la respuesta a esta ley por parte del clero fue inmediata y violenta: una

revuelta que se incubaba en el estado de Puebla y se manifestó a fines de 1855.

Las leyes que afectaron las posesiones de la Iglesia, fueron decretadas en 1859 por los liberales, determinaban la separación de la Iglesia y el Estado, la supresión de los conventos, secularización de los frailes, la confiscación de todos los bienes propiedad de la iglesia o administrados por ella y la eliminación de la obligación civil de pagar derechos parroquiales.

Vasconcelos advierte una y otra vez sobre la injerencia de los Estados Unidos durante este periodo de la vida de México, la influencia ejercida a través de la logia masónica Yorkina y del partido liberal.

“En cada liberal mexicano había también confusa la idea de que toda extensión de influencia yankee era un aumento de progreso y de bienaventuranza. Sin masa encefálica para entender cosa alguna profunda, no veían lo elemental: que perdíamos el dominio de la riqueza dentro de nuestro propio territorio y nos proletarizábamos. La iglesia era dueña de más de la mitad de las tierras; el plan Poinsett exigía el apoderamiento de las tierras mexicanas en beneficio del extranjero. La iglesia resultada obstáculo no sólo moral, sino también material.”¹²⁹

Para 1859 se inicia la guerra de tres años o guerra de Reforma, en medio de esta guerra

¹²⁸ *Ibidem*, p. 292.

“se consumó el saqueo general de iglesias y conventos. Fueron vejadas y expulsadas las monjas; desaparecieron bibliotecas y archivos; la obra civilizadora de la colonia quedó deshecha. En la destrucción general, implacable, quedaron abolidas infinidad de instituciones que por entonces sostenía la iglesia y que todavía no han sido remplazadas.”¹³⁰

Señala José Vasconcelos con tristeza la forma en que se deshizo la obra social de la Iglesia. Muchos hospitales, escuelas, hospicios, registros parroquiales, la Universidad y las capellanías, etc., que fueron incautadas por el gobierno, desaparecieron, porque era difícil que éste, que nunca había hecho obras de carácter social y beneficio a los necesitados lo hiciera en estos momentos. Además había que considerar que no se tenía la infraestructura necesaria para que el gobierno atendiera a los más desamparados.

5.14 EL PORFIRIATO

En las elecciones de 1867 Juárez y Porfirio Díaz fueron los contendientes. Benito Juárez fue nombrado presidente por abrumadora mayoría. En el año de 1871 se hacen los preparativos a nuevas elecciones, ahora compiten Juárez, Díaz y Sebastián Lerdo de Tejada. La popularidad de Juárez había declinado pues no obtuvo la mayoría absoluta. El problema fue que siendo presidente reelecto falleció en julio de 1872. Cuando Juárez murió, la silla presidencial pasó al presidente de

¹²⁹ *Ibidem*, p. 288.

¹³⁰ *Ibidem*, p. 279.

la Suprema Corte, Sebastián Lerdo de Tejada, por derecho constitucional a la sucesión. Lerdo es conocido por su extrema política anticlerical, prohibió expresamente las ceremonias religiosas en todo el país.

“...Y probablemente nadie se hubiera vuelto a acordar del caudillo Díaz, mediocre figura desde la oposición, si no fuese porque Lerdo agotó la paciencia nacional con su desidia y egoísmo, su valentía para perseguir monjas. Pronto, el que no tuvo inconveniente en usar soldados contra indefensas mujeres, demostró no saber usarlos por defender su legalidad.”¹³¹

En 1876 Porfirio Díaz vuelve por tercera ocasión en busca de la presidencia, su único rival es Lerdo, y por medio de una revuelta militar, que triunfa, antes de fin de año llega a la silla presidencial. Ya siendo presidente, Díaz hace una promesa en enero de 1877 señalando que en contraste con la presidencia de Lerdo, la religión católica no sería perseguida y su gobierno no discriminaría a nadie.

“Su gran obra, quizá la única, es la política de conciliación que puso en olvido las leyes de Reforma, aunque sin derogarlas. Bajo Porfirio Díaz la Iglesia vuelve a adquirir bienes; los conventos vuelven a establecerse. Y en estos aspectos, Díaz devuelve a México a las condiciones de la vida civilizada.”¹³²

¹³¹ *Ibidem*, p. 304.

Y, así durante el periodo conocido por todos como Porfiriato existe un tiempo de paz, tan deseada por todos lo mexicanos. Como dice Vasconcelos, México vuelve a la vida civilizada, y no es que los problemas se hayan resuelto, Porfirio Díaz supo ser mediador, se convirtió en el presidente del orden y del progreso. En la mente del presidente y de sus colaboradores la idea de orden y progreso económico llegaron a justificar el gobierno militar.

Para Vasconcelos, en Porfirio Díaz no hay conflicto de sangre ni de ideas, no tuvo desprecio por los antecedentes españoles de la Colonia, ni tampoco luchó en contra de la religión católica, nuestro autor considera que el presidente era un tanto rudo y corto de mente, hace una comparación entre Juárez y Díaz y aunque ninguno es de su agrado, al segundo le considera algunas cualidades.

“... a Díaz le faltó el labrado. Pero su alma fue el bloque en torno al cual un país enfermo halló la paz malsana de treinta y cinco años de dictadura.

En Díaz no hay conflictos de sangre ni de ideas. En su organismo la vena mexicana se ha fundido con la vena española, creando un equilibrio firme. Y sus ideas son demasiado escasas para que puedan librar batalla. La sangre española lo defiende de las claudicaciones totales en que cayó Juárez, el indio puro que no pudiendo sentir en el ánimo las ventajas de la conquista ibérica se entregó sin reservas a la nueva influencia nórdica. Por

¹³² *Ibid.*

mestizo Porfirio Díaz es mexicano, en tanto que Juárez sólo fue un indio. La falta de ilustración, su poca capacidad impidieron que Díaz abarcase el problema de su pueblo. Pero el hecho de haber abrazado con sinceridad la política de conciliación religiosa es ya una prueba de que rechazaba, repugnaba el plan Poinsett que Juárez adoptó sin escrúpulos.”¹³³

Porfirio Díaz, de acuerdo con nuestro autor, rompió en algunos puntos esenciales el programa de intervención norteamericana en México. Vasconcelos se refiere a la convivencia religiosa entre Iglesia y Estado y a la aceptación nuevamente de los españoles en el país, desde luego, rechaza la dictadura.

“Y en la condena general que es preciso hacer el porfirismo, únicamente veo dos rasgos que aminoran su responsabilidad: la política de conciliación que, con todos sus defectos de hipocresía, produjo un tregua en la lucha religiosa, y el apoyo dado a la inmigración de los españoles que bajo el porfirismo volvieron a tener entre nosotros consideraciones y capitales, trato preferente y patria.

Por haber roto en estos dos puntos esenciales el programa de Poinsett, puede declararse que, con todos sus crímenes, fue el de Díaz uno de los pocos gobiernos mexicanos que hemos tenido desde la independencia.

¹³³ *Ibidem*, p. 302.

No persiguió curas ni gachupines, al contrario, procuró incorporarlos a nuestra convivencia. En esto reveló Díaz su mexicanidad, su patriotismo, su casta no corrompida por el morbo extranjero.”¹³⁴

José Vasconcelos vivió su infancia y su juventud durante el porfiriato, se educó y cursó sus estudios durante este tiempo, sus observaciones son las de una persona que conoce de primera mano muchos de los acontecimientos de este periodo, es por ello que considero su lectura más detallada a partir de este tema.

5.15 LA REVOLUCIÓN

En este tema partimos de la idea de que el autor es también actor en los hechos vividos en México, por lo tanto es un tema en donde nos va a narrar con un interés personal los acontecimientos. En esta parte del libro se ve más reflejado su carácter, es decir escribe con apasionamiento, se aprecia inmediatamente su posición en favor de Madero, la simpatía personal que le causaba.¹³⁵ Al describirlo físicamente señala:

“era de pura raza española; de estatura corta, de rostro barbado, de ojos grandes y luminosos, frente noble, gesto bondadoso y enérgico... ...Con él nace y se extingue la

¹³⁴ *Ibidem*, p. 314.

¹³⁵ “Entrevista realizada al Dr. Jesús Gómez Serrano el 9 de enero de 2001”, en anexo de entrevistas, p. 134.

*esperanza de que aparezca un México dirigido por el espíritu, gobernado por la inteligencia al servicio del patriotismo.”*¹³⁶

En Madero se encarna, para Vasconcelos, todo lo que México necesitaba para dirigir a este país porque *“fue el primer político civilizado en nuestra pobre patria caída desde hace siglos en la angustia”*¹³⁷ además, el de Madero fue un gobierno autónomo y respetuoso de la libertad *“repudiaba e ignoraba el plan Poinsett”*.¹³⁸

Nuevamente, nuestro autor hace un análisis de la intervención norteamericana en la política de nuestro país, esta vez en la figura del embajador del momento Henry Lane Wilson. Detalla los acontecimientos de los últimos días del gobierno de Madero, la firma del Pacto de la Ciudadela llevada a cabo en la embajada americana, así como también nos da una descripción de los personajes que intervinieron en la llamada decena trágica terminando ésta con el asesinato del presidente. Al respecto nos dice: *“Y mientras toda una facción se cubría de oprobio, Francisco Madero entró limpio a la historia. Uno de los pocos en quien puede fundar su orgullo la raza mexicana.”*¹³⁹

La Revolución Constitucionalista es tratada con muchos datos, nombres y fechas, de manera que la lectura se hace difícil y no logra captar la atención del lector. En pocas páginas narra los acontecimientos más importantes del período de la Revolución, haciendo

¹³⁶ Vasconcelos, José. *Breve Historia....* pp. 314-315.

¹³⁷ *Ibidem*, p. 318.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 326.

¹³⁹ *Ibidem*, p. 335.

referencia a las diferentes facciones y los motivos que cada una perseguía:

“Tan profunda llegó a ser la división de los distintos bandos, que pronto cada uno tuvo en Washington un representante independiente. Los de Villa querían que se convocase a elecciones para eliminar a Carranza; los de Carranza querían aplazar las elecciones durante un largo período de dictadura preconstitucional, y los de Zapata abogan por una república indígena y un reparto de tierras, según el Plan de Ayala, no según comunismos o colectivismos que todavía ni apuntaban en el doctrinarismo nacional. En el fondo, cada uno de los tres bando cortejaba el favor de Washington, o sea el reconocimiento de la beligerancia de daba acceso al mercado de armas; cada uno aspiraba a hacerse de elementos de guerra para destituir a sus rivales. El gran ideal maderista de la unión de todos los mexicanos bajo un programa civilizado y legal era generalmente relegado, y cada uno luchaba por su ambición, cada uno bajo antifaz de reformas sociales inauditas, exageradas, irrealizables.”¹⁴⁰

La situación se tornó cada vez más difícil. Los caudillos pretendían el favor norteamericano y en esta posición el presidente Woodrow Wilson se inclinó por uno de ellos, aún cuando no había sido elegido por el voto popular.

¹⁴⁰ *Ibidem*, pp. 343-344.

“En estas condiciones, el árbitro de los destinos de México llegó a serlo el presidente Wilson, por la facultas que tenía de cerrar la frontera para el comercio de armas y municiones a la facción que no mereciese simpatías. Y como todos reclamaban el derecho de comprar municiones y el consiguiente reconocimiento de beligerancia, el presidente Wilson declaró primero que sólo reconocería a la facción que crease un gobierno emanado del voto. Poco después, sin embargo, y contradiciendo su propia declaración, concedió el reconocimiento a Carranza.”¹⁴¹

La Constitución de Querétaro de 1917 se llevó a cabo en medio de la guerra. Vasconcelos señala, haciendo un análisis desde el punto de vista jurídico, la manera en que Carranza aprovecha las circunstancias para ***“imponer a la nación un código discutible desde todo punto de vista.”¹⁴²*** A tal extremo llegaron las cosas que en la misma Constitución carrancista se anota en un artículo adicional que no podían votar los no carrancistas. Venustiano Carranza tomó posesión como presidente el 1º de Mayo de 1917, gobernó en medio de una guerra civil durante tres años y fue asesinado la noche del 20 de mayo de 1920 en Tlaxcalantongo. Unos días después, el Congreso nombró a Adolfo de la Huerta presidente interino de México.

¹⁴¹ *Ibidem*, p. 345.

¹⁴² *Ibidem*, p. 348.

5.16 EL MÉXICO POSREVOLUCIONARIO

En la década de los años veinte, después de superar la época más violenta y destructiva de la Revolución Mexicana, existe la necesidad de reconstruir al país. Adolfo de la Huerta, presidente interino creó un gobierno de conciliación nacional y *“abrió las puertas del país a todos los desterrados; devolvió su libertad a la prensa y a los tribunales, disipó la atmósfera de terror en que se había vivido bajo el carrancismo.”*¹⁴³ Obregón por su parte, hizo esfuerzos por reorganizar al país, a decir de nuestro autor, *“... lo mejor de la Revolución y del país colaboró con Obregón en las primeras etapas de su gobierno.”*¹⁴⁴ Uno de esos esfuerzos fue el que se hizo en materia de educación.

5.16. 1. EDUCACIÓN

Como Secretario de Educación en el período de Álvaro Obregón fungió José Vasconcelos, y aunque renunció al cargo antes de concluir su gestión, su papel ha sido reconocido al día de hoy. De manera modesta lo menciona nuestro escritor: *“...La educación pública, que bajo Carranza había pasado a manos de los protestantes, fue rescatada y organizada sobre amplias bases nacionalistas por el ciudadano José Vasconcelos.”*¹⁴⁵ El estímulo que dio Vasconcelos a la educación elemental así como a las artes y a la cultura en general fueron, sin duda, el logro más positivo del período de Obregón.

¹⁴³ *Ibidem*, p. 335.

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 355.

¹⁴⁵ *Idem*.

“... Los primeros años del obregonismo vieron, bajo el ministerio de Vasconcelos, el primer esfuerzo serio para educar a un país que carece de sistema de enseñanza desde que la Reforma desquició las instituciones todas, sin crear cosa alguna digna de remplazar el brillante pasado.”¹⁴⁶

Vasconcelos estaba justamente orgulloso de las realizaciones de su gestión, seguramente aspiraba al puesto más alto una vez que el periodo de Obregón terminara. Don José Vasconcelos había sido periodista maderista en 1910, ministro de educación en el fugaz gobierno villista establecido en la Ciudad de México en 1914. De algún manera su hostilidad hacia Carranza le ayudó a ser nombrado por Huerta rector de la Universidad Nacional, de ahí paso a ser nombrado Secretario de educación pública con Obregón. La contribución singular de Vasconcelos en este periodo fue el establecimiento de la educación rural elemental.

“...Las escuelas de la época de Obregón, el Ministerio de Educación que entonces se creara son el orgullo de aquella administración y también del movimiento revolucionario entero que no tiene obra constructiva comparable a la indicada.”¹⁴⁷

La educación primaria desarrollada por Juárez sobre bases no coloniales, sino modernas y extendida por Porfirio Díaz, había sido principalmente un fenómeno urbano. Las áreas rurales estaban

¹⁴⁶ *Ibidem*, pp. 357-358.

cubiertas por escuelas parroquiales dirigidas por el clero y por escuelas en las haciendas sostenidas por los terratenientes hasta antes de las leyes de Reforma.

“Los colegios y las universidades también fueron desposeídos. La ley de manos muertas no respetó a nadie. Y hoy la universidad más antigua del continente, la Universidad de México, privada de capitales, vive de la mendicidad, es decir, no vive, agoniza. En cambio, en Texas, la universidad, persona moral reconocida y gran propietaria, debe su riqueza y su vida fecunda a los bienes que le concedió la República, por la misma época en que nuestras repúblicas se creían avanzados y progresistas porque dejaban sin tierra a la universidad.”¹⁴⁸

El fracaso sufrido por la educación durante las últimas décadas del siglo XIX se quiso compensar con el artículo 3º de la Constitución de 1917. Vasconcelos canalizó el entusiasmo revolucionario de los maestros para fundar escuelas en regiones a menudo remotas donde se hablaba poco español, inspirándose en la actividad de los misioneros españoles durante la época colonial.

Vasconcelos también era patrocinador de las artes y bajo su protección nació la pintura mural mexicana. Sus creadores, Diego Rivera y José Clemente Orozco, querían divulgar ideas revolucionarias; Rivera cubrió los muros de la Secretaría de Educación con sus pinturas y Orozco pintó murales en la Escuela Nacional Preparatoria.

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 357.

“... hace algunos años, cuando todavía no se hallaban bien definidas, procuré darles signos en el nuevo Palacio de la Educación Pública de México. Sin elementos bastantes para hacer exactamente lo que deseaba, tuve que conformarme con una construcción renacentista española, de dos patios, con arquerías y pasarelas, que tienen algo de impresión de un ala. En los tableros de los cuatro ángulos del patio anterior hice labrar alegorías de España, de México, Grecia y la India, las cuatro civilizaciones particulares que más tienen que contribuir a la formación de la América Latina. En seguida, debajo de estas cuatro alegorías, debieron levantarse cuatro grandes estatuas de piedra de las cuatro razas contemporáneas: la Blanca, la Roja, la Negra y la Amarilla, para indicar que la América es hogar de todas, y de todas necesita...”¹⁴⁹

Finalmente, Vasconcelos renunció a la secretaría ese julio d 1924, luego de que Calles fue elegido sucesor de Obregón, sin hacer ningún esfuerzo por ocultar la antipatía que sentía por aquel, se retiró de la vida pública por un tiempo.

¹⁴⁸ *Ibidem*, pp. 296-297.

¹⁴⁹ Vasconcelos, José. “La raza Cósmica... p. 52

6. SENTIDO DEL LIBRO

Aunque José Vasconcelos no es historiador profesional, incursionó en varias ocasiones en el pasado nacional. Una de ellas fué con *Breve Historia de México*. ¿Por qué lo hizo? Desde luego para él tuvo una finalidad escribir respecto de la historia de México. Acercarse a la historia era un ejercicio de reflexión, un encontrarse con su pasado para explicar su presente. Le significaba también enfrentarse a una historia oficial, en tiempos en donde no se permitía la libre expresión, y desnudarla hasta encontrar una más congruente versión de nuestro pretérito. Para Vasconcelos, la cultura es fundamental, la educación en un pueblo o en una nación, es la que liberará al mismo de la ignominia, de la humillación, del abuso de unos cuantos que se apoderan del poder político. Es por ello que incursiona en la historia de su nación, pretendiendo encontrar la razón, las causas de los males de *“nuestro pobre pueblo torturado.”*¹⁵⁰

6.1. SUSTENTO DE LA OBRA

Al leer esta obra nos encontramos con dos tipos de soportes; por un lado las fuentes que utiliza el autor, a quienes acudió para estudiar la historia. Desde luego que para la generación de Vasconcelos, los libros de cabecera fueron “México a través de los siglos” de Vicente Riva Palacio y “México. Su evolución social” de Justo Sierra; también se encontrará Francisco a Bulnes con “El verdadero Juárez y la verdad sobre la Intervención y el Imperio.” De estos escritores Justo Sierra fue maestro

¹⁵⁰ *Ibidem*, p. 287.

de José Vasconcelos, tuvo contacto personal, aprendió de él. Existen además otras fuentes que se mencionaron en el apartado 3.4.

El segundo soporte o sustento de este libro, es el ideológico, la formación intelectual del escritor y su visión personal del ser de México, de su cultura y su destino. Conviene recordar que Vasconcelos ocupa un lugar en la historia de México no sólo por su obra escrita, también por su participación en diversos momentos de la vida de México, algunos ya mencionados en este trabajo, y cómo no mencionar la influencia y penetración que tuvo en otras generaciones. Vasconcelos nos ha dejado no sólo sus libros, ha trascendido hasta nosotros como educador, revolucionario, demócrata y filósofo. Enrique Krauze lo califica como el gran caudillo cultural de México.

6.2. JUICIO FINAL

Para conocer la importancia de este libro y poder hacer una evaluación, analizaremos cuáles son los puntos fundamentales en torno a los que gira el argumento que justifica, para el autor, el haber escrito esta obra. Existen seis puntos en los que constantemente reflexiona el escritor conforme va narrando la historia de México.

- **Origen español**
- **Religión Católica**
- **Intervención Norteamericana**
- **Nuestra Cultura**
- **Antecedentes Indígenas**
- **Los caudillos**

Estos elementos se convierten de alguna manera en un tema paralelo que sirve de eje del análisis, a lo largo de la Breve Historia José Vasconcelos hace hincapié en las siguientes teorías.

- **NUESTRO ORIGEN ESPAÑOL**

Para el autor, muchos de los males en nuestra patria a partir de la Independencia resultan del deseo persistente de los gobiernos mexicanos de borrar los trescientos años de influencia española. El sufrimiento que vivió el pueblo mexicano durante sus primeras décadas de país independiente se acrecentó cuando un primer impulso se llevó a cabo: el rompimiento con la Madre Patria. Al no querer reconocer nuestros orígenes la sociedad mexicana se dividió y una de las consecuencias fue la lucha de dos facciones; conservadores y liberales. El pueblo mexicano se fraccionó, los españoles fueron expulsados por decreto, según ley del 20 de diciembre de 1827. La expulsión fue una medida con resultados antieconómicos pues los capitales de españoles salieron del país contribuyendo a una gran decadencia económica que siguió a la Independencia. Analiza José Vasconcelos la manera como los espacios vacíos dejados por el español en la industria y el comercio fueron ocupados, primero por ingleses y luego por norteamericanos quedando a la postre nuestra economía en manos de extranjeros. A diferencia del sajón, el español se enriquece, y se queda, y su presencia entre nosotros, -sigue diciendo-, es benéfica porque practican y enseñan las profesiones y las artes mecánicas.

Con las dos expulsiones de españoles sobrevino el desgarramiento y el rencor al seno de las mejores familias mexicanas.

“Lo que vino inmediatamente después de la independencia no tuvo nombre; me refiero a las dos expulsiones de españoles que llevaron el desgarramiento y el rencor al seno mismo de las mejores familias mexicanas. Los que tenían en sus manos la política y los negocios, la aristocracia toda del país, quedó entonces deshecha bajo la mirada complacida de Poinsett, en tanto que ingleses y norteamericanos compraban los bienes que abandonaban los españoles. De esta suerte, Poinsett vio cumplido todo su programa: echó fuera a Iturbide, que era un necio pero representaba la fuerza de expansión propia de todo pueblo que acaba de independizarse con salud. En seguida, Poinsett marca el rumbo con una doctrina que intenta anular todos los beneficios de la colonia, imponiéndonos como antecesor a Moctezuma en vez de Hernando Cortés.”¹⁵¹

- INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA

Desde que los Estados Unidos se convierten en nación independiente ponen sus ojos en las tierras del sur. Es así que se posesionaba de la Florida, Luisiana y más tarde de Texas, Nuevo México y California. La Doctrina Monroe proclamada en diciembre de 1823 equivalía a una declaración de precedencia (primacía) yankee en las cuestiones del

¹⁵¹ *Ibidem*, p. 400.

Nuevo Mundo, es decir, para los norteamericanos, los europeos quedan fuera de Latinoamérica.

Joel R. Poinsett pone en práctica esta política exterior norteamericana en México a través de la logia masónica yorkina. El plan de penetración norteamericano llevado a cabo por Poinsett no se destruyó a tiempo porque nuestro gobierno no tuvo la suficiente conciencia. Este plan consistió en: 1) la necesidad de acabar con el legado español en México. Para ello se fundó la logia de los Guadalupe a fines de 1826 quienes fomentaban el movimiento antiespañol. Se culpaba a los españoles de la herencia colonial del país, la cual según ellos, había conducido a México a la difícil época en que se encontraba. Se atribuía la responsabilidad a los blancos nacidos en la Península, y se salieron con la suya. No era difícil convencer al pueblo mexicano de los pecados de los españoles. 2) Apoderarse del territorio mexicano. Poinsett había señalado hacia 1828 los territorios que Estados Unidos deseaba absorber: Texas, Nuevo México, Alta California y porciones de Sonora y Coahuila. En el libro se lee cómo los planes de expansión norteamericana se fueron llevando a cabo, incluso con el apoyo de mexicanos como Gómez Farías, Lorenzo de Zavala o Santa Anna, mismos que fueron utilizados por los yankees para lograr sus objetivos. 3) Dominar a México. Para obtener esto los Estados Unidos debían estar dentro de nuestro país es así que tenemos una interferencia constante de nuestros vecinos del norte en la política nacional. Este plan de penetración para dominar a México incluía erradicar la Iglesia Católica para ello se valieron de una filosofía liberal que abrazaron muchos de los políticos del siglo XIX y culminó con las leyes de Reforma de 1857.

“Triunfaron con Juárez los yankees, y es el momento de decir unas palabras aclaratorias. Ya se que no van a faltar malvados que atribuyan a mala pasión y a odio todo este mi señalar los hilos de acero del plan inteligente que Estados Unidos desarrolla hace más de un siglo para consumir su hegemonía en el Nuevo Mundo. En primer lugar, confieso que todo este plan me parece admirable. Y sólo lamento que seamos nosotros sus víctimas. En segundo lugar, reconozco que en los conflictos de las naciones vence casi siempre el mejor, o como dicen los sajones: Let the best man win. Si, el mejor hombre gana. Entre un Taylor y un Santa Anna, ni por un momento vacilo, execro a Santa Anna y admiro a Taylor. Lo admiro conquistando México con veinticinco mil hombres casi tanto como admiro a Hernán Cortés, que lo conquistó con novecientos. Pero al mismo tiempo, creo que toda conquista daña a conquistados y conquistadores. A los conquistados porque los envilece y, a los conquistadores porque desarrolla en ellos el militarismo que, a la postre, corrompe a las mejores naciones. Hay, por supuesto, casos de excepción como el de Cortés. Eran tan grande la diferencia de cultura entre españoles y aborígenes que, pese a su dolor, fue la conquista española el único medio de redimir una porción, por lo menos de la raza indígena. Pero una vez consumada la europeización, la cristianización de los tres siglos de la Colonia, ya no debemos conformarnos con ser material de conquistas nuevas, debemos exigir de nosotros mismos el carácter y

la virtud necesarios para asegurarnos la autonomía. De nosotros mismos ha de salir la fuerza creadora y no del exterior porque ya lo vemos en el caso de Texas, de nada sirvió a los mexicanos de esa región cambiar de amos; están pero hoy, porque están deshechos en el alma y proletarizados en lo social. No es, pues, odio al yankee lo que predico, sino odio a nuestras propias faltas, errores y miserias.”¹⁵²

- RELIGIÓN CATÓLICA

José Vasconcelos está orgulloso de esta herencia española, reflexiona la manera como los españoles fueron conquistando el alma indígena. Para el autor la nueva religión desde un principio fue factor de síntesis entre las dos culturas, la hispánica y la indígena. La labor de los primeros misioneros fue ardua para integrar a los indios naturales a la nueva civilización, esto trajo como consecuencia una unidad nacional. La labor civilizadora de la Iglesia, para Vasconcelos, significa progreso, fraternidad, humildad y belleza. Los colegios y las universidades fueron creados por los misioneros, la Iglesia se hizo cargo de la educación durante la Colonia y las primeras décadas del México independiente hasta que llegó la Reforma, entonces fue desposeída de hospitales, hospicios, talleres, institutos y universidades.

¹⁵² Ibidem, p. 285-286.

Señala nuestro autor la manera en que el protestantismo penetró en Hispanoamérica con apoyo de una campaña dirigida desde el extranjero, con el objeto de hacer definitiva la derrota política de España. Esta derrota permite que el capitalismo anglosajón acabe de reemplazar a España en el dominio económico de estos territorios.

- **NUESTRA CULTURA**

No es algo que se diga específicamente en el libro, sin embargo, por otras obras de él se puede saber que la cultura es un elemento importante.

En el lema de la Universidad Nacional “POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU”, se puede ver claramente este concepto y su visión hispanoamericanista.

Podríamos señalar que la esencia del pensamiento de José Vasconcelos se encuentra centrado en esta frase, que él creó como lema de la entonces Universidad de México hacia 1921. Nuestro autor vio claramente la necesidad de formar y educar la mentalidad de los jóvenes, para él, una manera de lograr el desarrollo y la “independencia” de México era la educación y preparación de las nuevas generaciones. Al hablar de raza hablamos de mestizaje, no sólo de México sino de toda América Latina identificada de alguna manera por un origen común, como lo fue la conquista del Nuevo Mundo por los españoles hace quinientos años. El espíritu que habla, es un espíritu liberado, autónomo, independiente, surgido de una mente que piensa; esta autonomía se dará únicamente a través de la educación y formación de las nuevas

generaciones que surjan de la Universidad, generaciones que el día de mañana serán los adultos que guíen el destino de nuestro país.

Vasconcelos trabajó con intensidad primero como rector de la Universidad y luego como Secretario de Educación por difundir la cultura a nivel nacional, con las limitaciones de su tiempo, durante los primeros años de la década de los veinte. La mentalidad o el pensamiento vasconcelista se oponía al positivismo que estuvo en boga desde fines del siglo XIX en México y durante el Porfiriato porque este período representaba la negación del espíritu de México. Los positivistas, los científicos y Porfirio Díaz no fueron partidarios de la democracia, de la libertad, de la expresión y participación del pueblo que gobernaban.

La Universidad, como casa de estudio de donde emergen las nuevas generaciones, en donde se definen los caracteres de la cultura mexicana, generadora de ideas y transmisora del conocimiento, será el centro desde donde se proyecte el futuro de México.

“... y a fin de que los mexicanos tengan presente la necesidad de fundar su propia patria son la gran patria hispanoamericana que representará una nueva expresión de los destinos humanos; se resuelve que el escudo de la Universidad Nacional consistirá en un mapa de la América Latina con la leyenda “Por mi Raza Hablará el Espíritu”; se significa en este lema la convicción de que la raza nuestra elaborará una cultura de tendencias nuevas, de esencia espiritual y libérrima. Sostendrá el escudo un águila y un

cóndor, apoyado todo en una alegoría de los volcanes y el nopal azteca.”¹⁵³

- **ANTECEDENTES INDÍGENAS**

En el muralismo es José Vasconcelos quien impulsa la nacionalidad cultural con un afán de que el arte corresponda a la revolución, para ello se apoyó en una generación de artistas que se había formado desde la primera década del siglo XX. Esta generación transformó la plástica nacional, enraizándose profundamente en los sucesos de la época que vivió. Más tarde durante el gobierno de Alvaro Obregón, este nuevo arte pudo plasmar en su obra los contenidos de la revolución que lo nutrieron y hacer propuestas verdaderamente renovadoras en el campo artístico.

La pintura mural que surgió en México después de la lucha armada revolucionaria tiene una trascendencia sin precedente en América Latina, que incluso no alcanzaron el grabado, la escultura, la arquitectura y hasta la misma pintura.

Los principales representantes del muralismo mexicano son los llamados “tres grandes” David Alfaro Siqueiros, Diego Rivera y José Clemente Orozco.

Cuando José Vasconcelos llama a los artistas a decorar los muros de los edificios públicos, la convulsión política y social había despertado un renovado interés nacionalista, que en parte era nuevo y en parte

¹⁵³ Vasconcelos Aguilar, Mario. “José Vasconcelos Maestro de América”, Editorial Jus,

retomaba preocupaciones nacionalistas anteriores, que marcarían definitivamente la cultura mexicana de los años veinte y treinta. Se trata de una mirada al interior, de una reflexión sobre la propia tradición histórica y cultural, de un rescate de lo propio como específico, diferente, capaz de fortalecer una nacionalidad amagada. En la reflexión sobre la tradición cultural mexicana, y en su revalorización, tiene mucho que ver el arte, que a menudo se inspira y se nutre de las formas prehispánicas, o de las formas del arte de la Nueva España, o de las formas propias del arte popular. Hay preocupación por recordar la función social del arte, por devolver al arte un lugar importante en el cuerpo social, que para algunos movimientos como el expresionismo alemán y nórdico, había empezado a cobrar renovada importancia.

La aportación principal del período se resume en el hecho importantísimo de que el nacionalismo y el populismo no sólo se consolidan como factores fundamentales de la ideología del Estado, sino que se adoptan como prácticas políticas. Se trataba de hacer un arte mexicano, recogiendo y renovando una tradición nacionalista, un arte público, y por eso necesariamente documental y aun didáctico, capaz de hacer que el pueblo tomara conciencia de su situación y llevara más adelante la causa revolucionaria; un arte que encontrara formas particulares y nuevas de expresión, propias para hacer visibles esos contenidos.

El penetrar a fondo en los hechos de 1921-24, lleva a entender la historia de la nación desde la multiplicidad de situaciones que han sido minimizadas o ignoradas por la historia oficial. De esta manera el

movimiento “muralista” que ha sido bandera de lo nacional utilizada por distintas posiciones políticas, aparece en su fragmentación y su riqueza. El movimiento muralista ha sido estudiado y transmitido hasta nuestros días como si se tratara de un bloque unitario cristalizado desde 1910. El que se pueda reconocer su génesis, sus contradicciones, no le quita fuerza. El que se pueda reconocer que la intención y la práctica de la pintura de decoración realizadas de 21 a 24 fueron muy otras, de aquella posterior, implica ubicar la acción de la cultura en la conformación del Estado que hoy vivimos. Permite ubicar mejor la acción promotora, vasta y palpitante, de Vasconcelos que posibilitó el trabajo comunitario, embrión fértil que permitiría el surgimiento del muralismo posterior. Lo que explica el muralismo no son sus antecedentes, sino la especificación histórica que varía de una época a otra.

- **LOS CAUDILLOS**

Ya hemos hecho mención en páginas anteriores de algunos personajes que han encabezado nuestra historia en diferentes épocas de la misma. Me parece importante hacer un apartado sobre este tema porque desde la Independencia y hasta fechas recientes, nuestra historia se ha hecho de caudillos. Nuestro autor, hace referencia a ellos aunque de manera no muy afortunada. Empecemos pues, por conocer la palabra caudillo, ¿qué debemos entender, que significa? De acuerdo con la Real Academia caudillo es aquel que como cabeza, guía y manda la gente de guerra. El que dirige algún gremio, comunidad o cuerpo. Si nos pasamos al término caudillaje nos encontramos con que quiere decir mando o gobierno de un caudillo. ¿Qué es lo que le ha sucedido a México? Para Vasconcelos,

desde la Independencia, nuestro país ha vivido con gobiernos dirigidos por jefes que se apoyan en el ejército para hacer valer su autoridad, estos jefes generalmente han surgido de la guerra y los hemos convertido en héroes. Al respecto nuestro autor escribe:

“... Lo que a nuestro pobre México caracterizaba es la continuidad del gobierno de los ineptos. Constantemente la sociedad ha sido superior a su gobierno. Y esto se explica porque cada gobierno es una imposición del campo y peor aún, una imposición de caudillos y demagogos que arrojan sobre las poblaciones civilizadas ejércitos de mercenarios indígenas analfabetos.”¹⁵⁴

El autor se refiere a los seguidores de nuestros héroes de bronce. Caudillos que al tomar no solo el poder de las armas sino también el político, hacen de su gobierno un caudillaje, se convierten en usurpadores, y no teniendo liga con la población urbana, ésta se convierte en víctima de aventureros. El caudillaje es un gobierno personalista, en consecuencia, no gobierna para un pueblo y cae en una dictadura que lejos de proponer el desarrollo y progreso de una nación, implanta una política destructora de nuestra nacionalidad.

“Y así como Calles había gobernado bajo la presión de Obregón y con gabinete nombrado por Obregón, ahora el interino Portes Gil, oscuro abogado sin alianzas políticas, empezó a gobernar con gabinete que Calles impuso y sólo a Calles obedecía. Y comenzó a crearse un curioso

¹⁵⁴Vasconcelos, José. “Breve Historia ... p. 313

sistema de gobierno de presidentes de paja, sometidos a un dictador irresponsable y de hecho absoluto que los aduladores comenzaron a llamar el <<Jefe>>, el <<Jefe Máximo>>, el <<Jefe de la Revolución>>, por encima de presidentes peleles, ministros sin crédito, gobernadores y diputados de hecho.”¹⁵⁵

José Vasconcelos insiste sobre la importancia de conocer una historia real, verdadera, no hecha de mitos y héroes y caudillos, en donde la realidad aparece disfrazada y sólo beneficia a unos cuantos, a los creadores de esas leyendas, a los aduladores.

¹⁵⁵ *Ibidem*, p. 374.

7. VASCONCELOS Y ALAMÁN UNA PROPUESTA ALTERNATIVA PARA LA HISTORIA DE MÉXICO

Tanto Alamán como Vasconcelos destacan en la historia de México no sólo como hombres de acción y políticos comprometidos con su país, sino también como intérpretes originales y lamentablemente ignorados de su historia. Las trayectorias de ambos personajes guardan importantes paralelismos, pues ambos vivieron épocas de guerra civil e inestabilidad que definieron el destino de nuestra nación. Por un lado, Alamán fue testigo del inicio de la guerra de Independencia y vivió en carne propia la violencia desatada por la rebelión popular encabezada por el cura Miguel Hidalgo. Vasconcelos, por su parte, participó desde un principio en la revolución de 1910 que derrocó a Porfirio Díaz y fue personaje principal en la lucha de facciones que dividió a los revolucionarios y que también costó muchas vidas al país. También es notable que ambos personajes hicieron destacadas aportaciones a la vida de México, Alamán desde la esfera económica y Vasconcelos a través de la actividad cultural y artística.

Testigos privilegiados de la historia nacional, tanto Alamán como Vasconcelos dejaron por escrito testimonios valiosos tanto de su participación en la vida pública como de su particular visión de la historia de México. Lamentablemente, y a pesar de su importancia historiográfica, las aportaciones de ambos han sido casi siempre ignoradas. La razón de esta actitud se relaciona con el hecho de que Alamán y Vasconcelos sostuvieron posiciones políticas de carácter conservador que alejaban su interpretación de la visión liberal de la historia de México.

Ignorar las obras de Alamán y Vasconcelos por su orientación política significa mutilar una parte importante de nuestra herencia histórica, pues a pesar de la distancia que los separa, ambos autores forman parte de una tradición historiográfica que es necesario ponderar para tener una visión integral de la historia de México. Por esta razón se propuso en esta ocasión un análisis comparativo de la obra de ambos historiadores, que permitiera resaltar tanto las similitudes como las diferencias en su enfoque y forma de abordar la historia.

Una de las diferencias más importantes es la relacionada con el uso de fuentes documentales, pues mientras que Lucas Alamán se caracterizó por la utilización y crítica rigurosa de testimonios de primera mano para elaborar su historia, Vasconcelos recurrió preferentemente a libros de historia –como el del propio Alamán— y a relaciones de testigos de los acontecimientos –como las obras de Bernal Díaz del Castillo—.

Por otro lado, se debe mencionar que tanto Alamán como Vasconcelos concebían a la historia como “maestra de vida” y recurrieron a ella buscando una guía de acción para el presente en momentos de crisis política. Además, ambos autores comparten un rasgo fundamental que era parte esencial de su visión de México: el rescate de la herencia española y la revaloración del periodo colonial como etapa fundamental en la evolución histórica del país. Esto iba acompañado de la exaltación de personajes históricos comúnmente criticados o ignorados por la historiografía liberal, como Hernán Cortés.

Esta propuesta de rescate de la época colonial y la herencia española fue una de sus principales aportaciones y nos remite a la existencia de una tradición historiográfica conservadora que constituye una interpretación alternativa a la de la historiografía liberal. La importancia de esta tradición conservadora representada por Alamán y

Vasconcelos radica en su intento por presentar una visión integral de la evolución de México, sin mutilar periodos de su historia y reconociendo personajes cuya aportación fue ignorada durante mucho tiempo.

Así como Alamán y Vasconcelos rescataron las aportaciones de personajes olvidados por la historia, es imperativo desde nuestro presente no olvidar que la construcción de una democracia en México fue tarea precisamente de la generación de Madero y Vasconcelos. Ellos pusieron en práctica la “no reelección”. Luego la generación de 1915 es la que se da a la tarea de crear las instituciones en el país para consolidar la democracia y el “sufragio efectivo”. A esta generación pertenecieron Lombardo Toledano y Gómez Morín luchando desde diferentes frentes por la democracia.

Vasconcelos trata de llevar a cabo en el 29 el sufragio efectivo, y es Gómez Morín quien le advierte la necesidad de hacerlo a través de un partido:

“Vasconcelos creía más bien en el movimiento espontáneo de los ciudadanos como la única posibilidad de cambio. Gómez Morín, para entonces, había llegado a la conclusión de que sin una organización política permanente no habría garantía posible para avanzar en la moralización y en la modernización social, económica y política de México.”¹⁵⁶

¹⁵⁶ Castillo Peraza, Op. Cit. p. 29

El Partido Acción Nacional es fundado por Manuel Gómez Morín diez años después, en septiembre de 1939. La formación de una conciencia cívica y la lucha por la democracia de Vasconcelos no fue en vano, de alguna manera se encuentra presente en este nuevo partido fundado por uno de los Siete Sabios. Setenta y un años más tarde, el sufragio efectivo es una realidad en México.

Uno de los momentos más importantes de la vida de José Vasconcelos fue 1929. Es entonces que trasciende como un caudillo de la democracia y, aunque aparentemente fue derrotado, su semilla quedó sembrada. Es así, que uno de los jóvenes vasconcelistas Adolfo López Mateos fue presidente veintinueve años después.

Vasconcelos es un hombre de actualidad cuya herencia comienza a ser rescatada al mismo tiempo que accedemos a la pluralidad política. Recordemos que en la toma de posesión del Presidente Fox hizo mención de él, rindiendo homenaje a los caudillos de la democracia en México.

“Las mexicanas y los mexicanos demostramos en las pasadas elecciones nuestra voluntad y decisión de fincar sobre bases democráticas los nuevos cimientos de la nación en el siglo XXI.

Este cambio democrático, que entró en su fase decisiva el 2 de julio, es resultado de un largo afán colectivo. Se gestó durante varias décadas con el sacrificio y la entrega de mucho mexicanos excepcionales

que lucharon en distintas trincheras para hacer posible lo que ahora vivimos.

Evoco con devota emoción a don Francisco I. Madero. Su sacrificio en pos de la democracia no fue en vano. Hoy, al cierre de una etapa histórica marcada por el autoritarismo, su figura se levanta de nuevo como un hito que marca el rumbo que nunca debió abandonarse.

Rindo homenaje a los hombres y mujeres que fundaron organizaciones y partidos políticos; a los que por encima del triunfo personal creyeron y enseñaron a creer en el triunfo de un México democrático; a quienes hicieron de cada esquina una tribuna, hasta obtener este triunfo para la democracia.

Pienso en José Vasconcelos, Manuel Gómez Morín, Vicente Lombardo Toledano, Valentín Campa, José Revueltas, Manuel Clouthier, Salvador Nava, Luis Donald Colosio, Heberto Castillo y Carlos Castillo Peraza, entre muchos otros. Hombres de signos políticos diversos pero de una misma convicción democrática.

Todos ellos estarán hoy y siempre presentes en nuestra memoria.”¹⁵⁷

¹⁵⁷ El Universal, 02-XII-2000

Finalmente quiero señalar la trascendencia de este personaje, su pensamiento tiene actualidad porque el 2 de julio de 2000 no se explica sin el antirreeleccionismo de Vasconcelos de 1929, sin la lucha de Madero de 1910, en la que Vasconcelos también había participado. Desde luego que Fox no es el único artífice de los sucesos que todos vivimos en julio del año pasado. Vasconcelos es un personaje muy importante, sin él, sin su peculiar forma de luchar, sin su personalidad, no se explican muchas de las cosas que nos han sucedido. México nació a la democracia el 2 de julio de 2000 efectivamente, esta semilla se incubó muchos años atrás, la lucha contra el partido de estado tiene raíces muy profundas y una de las más antiguas es el antirreeleccionismo de Vasconcelos y su lucha desde 1910. Luego su separación política del grupo sonoreense, en 1923 de los precursores triunfantes de Obregón en donde formaba parte del equipo como ministro de Educación, y como tal la siguiente puerta no era difícil de abrir, sin embargo prefirió tratar de forzarla, prefirió combatir desde otro ángulo. Es entonces que inició una lucha, que muchos juzgarían quijotesca, difícil, terca, empeñada en contra de un enemigo muy poderoso que era el Estado, que después fue el partido de Estado. Una lucha que aparentemente perdió, pero muchas de las semillas de democracia y de participación política, ciudadana que sembró, han venido a florecer HOY. En este sentido el ejemplo y la lucha de José Vasconcelos están vivos en la historia del país.

BIBLIOGRAFÍA

Aguilar Camín, Héctor / Meyer, Lorenzo
A la sombra de la revolución mexicana
Cal y arena Editores
México, Agosto de 1994

Alamán, Lucas,
Disertaciones sobre la historia de México,
México, De. Jus, 1942, Tomo I.

Alamán, Lucas,
Historia de Méjico,
Fondo de Cultura Económica-Instituto Cultural Helénico, México
1985. Tomo V.

Azuela, Salvador,
La aventura vasconcelista –1929
Editorial Diana, México 1980

Basave Fernández del Valle, Agustín
Vocación y Estilo de México. Fundamentos de la Mexicanidad
Noriega Limusa Editores,
México 8 D.F. 22 de Noviembre de 1989

Blanco, José Joaquín
Se llamaba Vasconcelos (Una evocación crítica)
Fondo de cultura económica
Reimpresión 1996

Brading, David A.
Orbe indiano. De la monarquía católica a la república criolla, 1492-1867
Fondo de cultura económica, México 1991

Castillo Peraza, Carlos
Manuel Gómez Morín, Constructor de Instituciones ,(Antología), (Comp.)
Impresora y Encuadernadora Progreso, S. A. de C.V.
México, D.F. 1997

Cheron, Philippe
Relectura de un clásico, De Letras Libres
Marzo 2001, Año III, Número 27

D. Sims, Harold
"La expulsión de los españoles de México (1821-1828)"
Fondo de cultura económica
México, Enero de 1975

Fell, Claude
José Vasconcelos Los años del águila (1920-1925)
Editorial Libros de México, S.A.
México, Agosto de 1989

Flores Hernández, Benjamín
Las letras y las Armas en la obra México: su evolución social
Sobretiro de Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México
vol. 9

Flores Hernández, Benjamín
México en tres tiempos. Una propuesta de periodización de la
historiografía mexicana de la etapa independiente
De Caleidoscopio, Enero - Junio 2000, Año 4 Número 7

Fuentes Mares, José
Poinsett, Historia de una gran intriga.
Tercera Edición
Libro Mex Editores
México, Agosto de 1960

González y González, Luis
La Ronda de las Generaciones
Imprenta Ajusco, S.A.
México, Agosto de 1984

Historia General de México
Volumen II
El colegio de México
México Mayo 1998

Krauze, Enrique
Biografía del Poder, caudillos de la Revolución Mexicana (1910-1940)
Tusquets Editores
México 1997

Krauze, Enrique
Caudillos culturales en la Revolución Mexicana
Siglo XXI Editores
México D.F. 9 de Junio de 2000

Krauze, Enrique
José Vasconcelos, La grandeza del caudillo
De Letras Libres
Diciembre 2000, Año II, Número 24

Krauze, Enrique
La presidencia Imperial Ascenso y Caída del sistema político mexicano (1940-1996)
Tusquets Editores México, S.A. de C.V.
Cuajimalpa, D.F. México, 1997

Krauze, Enrique
Siglo de Caudillos, Biografía política de México (1810-1910)
Undécima reimpresión en México
Tusquets Editores México, Agosto de 1997

López Aparicio, Alfonso,
Alamán primer economista de México
Editorial Jus, México, 1956.

Ortega y Medina, Juan A. Coordinación. Camelo Rosa,
El Surgimiento de la Historiografía Nacional
UNAM. México, 1997.

Paz, Octavio
El laberinto de la soledad
Fondo de cultura económica
México, Febrero 1992

Pérez Montfort, Ricardo
Hispanismo y Falange, Los sueños imperiales de la derecha española en México
Fondo de cultura económica
México 1992

Quintanilla, Lourdes,
El Nacionalismo de Lucas Alamán
Colección Nuestra Cultura, Gobierno del Estado de Guanajuato,
México, 1991.

Vasconcelos Aguilar, Mario
José Vasconcelos maestro de América
Editorial Jus, S.A.
México, Agosto 1978

Vasconcelos, José
Breve Historia de México
Editorial Trillas, S. A. de C.V.
México 1998.

Vasconcelos, José
La raza cósmica
Editorial Planeta Mexicana, S.A. de C.V.
Reimpresión exclusiva para México
México D.F. Julio de 1999.

Vasconcelos, José
Memorias II, El desastre, El proconsulado
Fondo de cultura económica
México 19 de Noviembre de 1982

Vasconcelos, José
Ulises Criollo
Editorial Jus S. A. 14ª edición
México 1978

Zea, Leopoldo
El positivismo y la circunstancia mexicana
Fondo de cultura económica
México 1997

Biblioteca Vasconcelos

ANEXOS

Biblioteca Agua Calientes

Las entrevistas que presento a continuación las realicé con la finalidad de tener un conocimiento más amplio de José Vasconcelos, para ello acudí a personas interesadas y conocedoras de este personaje y desde luego con quienes tenía el acceso para ser entrevistados. En el orden de las fechas de realización de las entrevistas primero me dirigí con el Doctor en Historia por la UNAM Benjamín Flores Hernández maestro actualmente en la Universidad Autónoma de Aguascalientes y también es investigador por SNI en diversas áreas de la historia, interesado en el estudio de las generaciones y en la historia de la tauromaquia en México, ha hecho varias publicaciones, una de ellas editada por la UNAM que me sirvió en esta investigación.

La segunda entrevista la realicé con el Doctor en Historia Jesús Gómez Serrano quien es investigador en el Sistema Nacional de Investigadores, a la fecha ha publicado aproximadamente quince libros. Su obra está orientada hacia la historia regional, se ha especializado en el siglo XIX sobre temas relacionados con haciendas y desarrollo de la propiedad, enfocando su análisis hacia el aspecto histórico, económico y social. El Sr. Jesús Gómez Medina también acudió a ser entrevistado, lo hice por la cercanía, pues es mi padre y es una persona enamorada de la historia. Quizá de él me nació este gusto por conocer el pasado del hombre, del acontecer histórico, lo recuerdo cuando niña con un libro en la mano, y en la sobremesa familiar del domingo las conversaciones girando en torno a la inexistente democracia en México. Aficionado a los toros, el Sr. Jesús Gómez Medina durante más de veinte años escribió las crónicas taurinas en el periódico local "El Sol del Centro", más tarde durante la década de los ochenta y a insistencia del entonces gobernador Ing. Miguel Ángel Barberena escribió un libro acerca de la

historia del toreo en Aguascalientes. Con un gusto especial por la obra escrita de José Vasconcelos en más de alguna ocasión le escuché hablar acerca de él. Es así como aproveche los elementos que tuve a mi alcance y me dediqué a hacer este trabajo, con la finalidad de ir conociendo el oficio de historiar y de concluir lo que comencé hace cinco años.

Biblioteca Aguascalientes

Nos encontramos en la Universidad Autónoma de Aguascalientes hoy es jueves 14 de diciembre del año 2000, estamos con el Dr. Benjamín Flores y lo entrevistaremos en relación a José Vasconcelos, mi nombre es Adriana Gómez Serrano.

ENTREVISTADOR/ ENTREVISTADO	DESARROLLO	LADO DE CINTA, No. CONTADOR Y TEMA
A= Adriana	Buenos días Maestro	LADO A 5
DB=Dr. Benjamín	Buenos días	5
A=	Aquí nos encontramos en su cubículo para platicar un ratito a cerca de uno de mis autores preferidos verdad, ¿Qué es lo que me pudiera decir a cerca de José Vasconcelos?	5
DB=Dr. Benjamín	Bueno José Vasconcelos es uno de los personajes mexicanos apasionantes por múltiples aspectos, por toda su trayectoria vitálica, de uno de los diversos momentos que fue atravesando pues ocupa un papel muy importante para el desarrollo de esta nación. Desde sus tiempos de estudiante empezó a tener una participación significativa para la vida nacional y hasta sus últimos momentos siempre fue un personaje polémico que llamaba la atención que se volvía punto de referencia para los diversos..., interpretaciones a cerca de la nación y de las acciones para llevar a cabo, para procurar el avance mexicano.	8
A=Adriana	Si muy bien, ¿usted cree que hablando de polémica José Vasconcelos haya sido una persona que buscara o que le gustara precisamente polemizar en cuanto a la historia?	19
DB=Dr. Benjamín	Bueno no solo en cuanto a la historia, yo pienso que una de las características principales de su personalidad es esa la de saberse y sentirse foco de atención y le gustaba llamar la atención, es de esos personajes que siempre les interesa decir en el momento adecuado aquello que saben que va a llamar la atención, que va a causar controversia que va a motivar sentidos, toma de posición en uno o en otro aspecto.	22

A=Adriana	Y por ejemplo en la visión, usted como Doctor en Historia ¿que concepto o que lugar le da a Vasconcelos como historiador?	31
DB=Dr. Benjamín	Bueno Vasconcelos no es historiador profesional ni tuvo nunca la intención de serlo, él antes que nada, es un hombre público que le interesa, si tomar un partido respecto a lo que es ser México, y por lo tanto trata de encontrar la raíz de ese México en el que cree en el pasado. Ese es el porqué se acerca el a la historia.	33
A=Adriana	Entonces usted estaría de acuerdo con Luis González, que señala en el prólogo de Breve Historia de México, escrita por Vasconcelos, que Vasconcelos es un desmitificador de la historia oficial.	38
DB=Dr. Benjamín	Bueno no porque sea su punto de arranque, el punto de arranque de él, es una interpretación de México, una interpretación antes que nada y como hombre político que es inminentemente, él parte de un toma de postura con respecto al México con el cual se encuentra él en los diversos momentos que le tocó vivir y la justificación de esa realidad mexicana que el entiende la encuentra en el pasado, no es pues que le interese desmitificar como primera cuestión, llega a la desmitificación en cuanto a que encuentra que la versión oficial de México no corresponde con la que el tiene.	41
A=Adriana	Pero como una consecuencia o como un fin	48
DB=Dr. Benjamín	Como una consecuencia de su punto de partida de encontrar “esta es la realidad mexicana”, también claro no hay que perder de vista la otra cuestión que por esa situación suya de hombre que le gusta armar polémica también le interesa decir que, cosas que causen extrañeza en los medios oficiales.	49
A=Adriana	Si, y por ejemplo al leer la obra de Vasconcelos concretamente la de Breve Historia a usted ¿le convence lo que el escribe?	54
DB=Dr. Benjamín	Yo creo que ni siquiera a él mismo le interesaba tanto convencer, sino llamar la atención, eso por una parte, por otra parte, si es cierto que tiene un punto de partida de una manera de entender a México en la medida que	57

	uno se identifique o entienda cuando menos la otra manera de comprender a México, estará pues digamos entre comillas, “de acuerdo,” pero no es un estar de acuerdo digamos intelectual o como lo que esta diciendo un historiador sino un estar de acuerdo más personalmente con el.	
A=Adriana	Como caudillo intelectual de la Revolución Mexicana ¿en que lugar lo colocaría usted?	64
DB=Dr. Benjamín	Bueno, pues en compañía de todos sus contemporáneos de generación, de aquellos muchachos que pues nacidos alrededor de los años 1875-1885 se incorporaron a la vida nacional, digamos que empezaron a estudiar muy abundantemente varios de ellos en la preparatoria habrán ingresado ahí alrededor de 1895 aproximadamente se encuentran ya con el régimen de Porfirio Díaz sólidamente instalado y es frente al cual ellos van a tomar partido pues en la misma situación pues que Madero en lo político más estrictamente que sus compañeros del Ateneo de la Juventud en general e incluso algunos otros personajes del tipo de Luis Cabrera, que van a encontrar las bases ideológicas para plantear su posición ante Porfirio Díaz.	66
A=Adriana	Usted piensa que, o puede creer que, durante la Revolución la participación de un personaje como José Vasconcelos de alguna manera cambio el rumbo de nuestra historia.	80
DB=Dr. Benjamín	Pues yo creo que no es tanto que cambien el rumbo, sino que son los que definen el rumbo, y bueno ahí no es tanto particularmente él sino es toda esta serie de mexicanos	83
A=Adriana	¿Que lugar ocupan los intelectuales en la Revolución?	86
DB=Dr. Benjamín	Pues esto, son los que definen el rumbo político incluso algunos de los que van a tomar una postura más... más política, más de hacer, digamos del tipo, empezando por Madero.	86
A=Adriana	Si	90
DB=Dr. Benjamín	Pues a Madero no lo podemos calificar de intelectual, sino caudillo sin más ahí es donde entran ellos con la	90

	formación académica sería que adquieren, eso no se le puede negar a la preparatoria y a toda la formación educativa que se les dio a partir de las reformas que inició Benito Juárez con Gabino Barreda. Ideas contra las que van a reaccionar ellos, pero si, la verdad es que les dio una sólida preparación intelectual a estas gentes, ellos luego van a oponerse a ella van a plantear de que no es el positivismo lo que les llena pero no puede negarse que fue bien, bien importante para la sólida preparación que tuvieron esto que obtuvieron allí.	
A=Adriana	Y pudiéramos decir que durante la Revolución Mexicana el grupo de intelectuales, era un grupo minoritario.	99
DB=Dr. Benjamín	Bueno en la medida que siempre son minoritarios lo intelectuales.	101
A=Adriana	Bueno, que pero... que por ejemplo, México era un país todavía con una pobre formación intelectual, en esa medida...	102
DB=Dr. Benjamín	Si, es cierto, no es tan pobre como a veces podría pensarse, la verdad que, pues están estos que son los caudillos, los que yo he mencionado, pero en un plano menor que corresponden con ellos gente del tipo de Obregón o de Calles, este que, pues no tenían tan sólida preparación intelectual pero que estaban suficientemente dotados para plantearse una posición que asumieron con todas sus consecuencias	103
A=Adriana	Si, ahora viendo su participación más adelante de Vasconcelos en los años 1920-21 que participó como rector de la Universidad Nacional, como lo ve usted como se proyecta la cuestión...	110
DB=Dr. Benjamín	Bueno, ahí es, si hasta ese momento primero de antes de la Revolución en el Partido Antirreeleccionista y luego como aquellos asesores digamos de los caudillos militares, este tiene una participación equivalente con la de los demás del resto del grupo aquí es cuando si adquiere un papel este realmente protagónico y cuando él se siente completamente realizado, esta haciendo lo que él siempre quiso esto es, dar el rumbo cultural a México eso es, y este es el momento central de su vida indudablemente.	113

A=Adriana	Posteriormente el participa en la Secretaría de Educación con Álvaro Obregón ahí como lo podemos apreciar.	121
DB=Dr. Benjamín	Si, mira yo creo, que es el mismo proyecto cultural de fondo, dos momentos de los mismo pero es digamos es... si estás en la Universidad es meramente el preludio de lo que va a hacer como Secretario de Educación, es más, en este momento en la Universidad, esto hay que considerarlo muy bien, es la Universidad Nacional. No, no tenemos porque compararlo con la situación actual de una infinidad de Universidades dispersas por todo el país, que no necesariamente una es superior a otra ni siquiera la Universidad Nacional, te puedo decir que sea la, la líder de las demás o muy discutible manera podríamos decirlo pero en este momento si esta es la Universidad Nacional es prácticamente la única Universidad que hay en todo el país, hay institutos en el resto del país. En la misma ciudad de México hay algunas otras instituciones cuya historia puede ser muy interesante pero realmente la que va a definir el rumbo de la cultura superior en el país es la Universidad Nacional y esa es la empresa que él quiere hacer, él ahí.	123
A=Adriana	Y usted piensa que José Vasconcelos como primer Secretario de Educación ya como Secretaría de Educación en los años que sería 21-24 más o menos sentó las bases para una Secretaría de Educación en México.	137
DB=Dr. Benjamín	Bueno pues indudablemente si, más que nada le dio el rumbo a esa cultura que quería establecer, hay que tomar con ciertas, este...acotaciones con ciertos matices eso de la primera Secretaría de Educación, no podemos olvidar la labor de Justo Sierra en el Ministerio de Instrucción Pública. Si, es cierto que se había interrumpido durante un tiempo, si, él incluso antes de que ya fuera como tal Ministerio Independiente de Instrucción Pública cuando era Ministerio de Justicia y Educación publica cosa así que se llamaba ya había iniciado esas bases para actuar de la Educación Pública en el país, en ese sentido no es tan de pionero la labor de Vasconcelos, pero si lo es, en cuanto a decir bueno esta es la cultura nacional que queremos dar. Yo creo que si es la primera vez que se define. Desgraciadamente luego se perdió. No, no hemos	141

	vuelto a tenerlo, un pensar que más importante que educación, que instrucción. Yo creo que es, más que instrucción, lo que necesita el país, es cultura una educación en un sentido más, más pleno, no solamente se trata de enseñar a leer y escribir a los mexicanos o de que sepan, de que estén preparados para la vida... laboral digamos, sino hacer partícipes a toda la nación de un proyecto cultural. Y eso es lo que a él lo caracteriza, lo cual no quiere decir que no le importara dar también instrucción pero eso es solo una parte de esa labor más amplia de lo que es la cultura nacional.	
A=Adriana	Cosa que no hemos vuelto a tener	162
DB=Dr. Benjamín	Yo creo que no lo hemos vuelto y parece que los tiempos que vienen no se vislumbra que vayan por ahí las cosas.	163
A=Adriana	Ahora analizando un poquito más adelante para los años de 1929 en los momentos en que Vasconcelos participa en la oposición como candidato a la Presidencia de la República que contiene contra Pascual Ortiz Rubio ¿como ve usted en ese momento a Vasconcelos ?	165
DB=Dr. Benjamín	Bueno ahí, es consecuencia de aquella de aquel proyecto nacional que él quería porque de hecho es un proyecto de cultura que a final de cuentas es un proyecto de vida nacional. El definir esto, en lo que es el país. Vamos, a él le toco como secretario la parte cultural, pero eso tiene que ver con todo un proyecto en todos los aspectos de la vida, que a final de cuentas hace que entre en conflicto con los amos del poder en ese momento que es el grupo de Sonora, e incluso los últimos meses de la presidencia de Obregón, ya empezó a tener conflictos con el Presidente, y luego más con Calles, él no esta de ninguna manera de acuerdo con lo que están haciendo estas gentes en el poder y pues el... consecuencia de ese proyecto nacional que tiene, es que pugna por la democracia. En ese sentido es importante detenernos en ese momento.	168
A=Adriana	O sea que lo podemos considerar como usted lo dijo anteriormente junto con Madero como los líderes de la democracia en México, o los pioneros de la democracia en México.	181

DB=Dr. Benjamín	Si, pero yo creo que en ese sentido sería más profundo el pensamiento de Vasconcelos que el de Madero, Madero, pues nada más es la democracia como tal bueno incluso Vasconcelos tuvo que ver con el lema aquel de “Sufragio efectivo no reelección” pero él va más adelante, el no nada más el contar los votos en una elección y diga este es el que tuvo mayoría, no, sino hacer para él, el sentido de la democracia esta muy relacionado con ese sentido de lo que es el “ser nacional” es la democracia, es que efectivamente se instale en el poder y actúe como poder y dirija el rumbo de la nación. Aquella instancia que sea la representativa del ser nacional de la cultura nacional. Yo creo que eso es lo trascendente de él, y lo que pues creo que sería el único personaje de la historia de México que haya tenido una tan firme conciencia de que lo que el país, para su marcha política requiere, es que sea la nación en todo lo que es esa nación, en toda su diversidad, pero que más adelante el entiende como una cultura muy característica, es decir, con una cultura de la raza cósmica que él diría, por eso no es fortuito el título de Ulises Criollo que le da a sus memorias creo yo,... ese criollismo, pero es un criollismo que no excluye lo indígena y eso es lo interesante. Y ese es el proyecto nacional y que por lo tanto, y que hace falta que se instale democráticamente en el poder.	183
A=Adriana	Aglutinar a toda la nación verdad	207
DB=Dr. Benjamín	Aglutinarlo, pero además respetando las divergencias, eso no tiene porque ser de....oponerse a esa aglutinación.	208
A=Adriana	Sin hacer diferencias, vamos, entre unos pobladores y otros.	210
DB=Dr. Benjamín	Porque además se entiende que toda...que dará consistencia a todo ello y que la cultura nacional a final de cuentas es hispánica.	212
A=Adriana	Pudiéramos pensar que él de alguna manera no quiso someterse al partido que recién había nacido como PNR y participar en el.	215
DB=Dr. Benjamín	Ah, no se si él no esta de acuerdo con lo que ese partido postulaba porque habría que verlo más afondo.	217

	No, todavía no lo he hecho yo pero imagino que lo que le parecería es que era, no era el todo de la nación lo que estaba en el partido sino era una fracción que era cierta parte de los que habían ganado en la Revolución... el pensaría que para que toda la nación que el quería que estuviera compartiendo el poder le hacían falta otros elementos que no estaban considerados en el partido.	
A=Adriana	Y como escritor, ¿como lo aprecia usted?	226
DB=Dr. Benjamín	Ah!, bueno como escritor es este apasionante, es este, es de quienes encuentran en el uso de la pluma y en el decir cosas, su pasión. El la siente por lo tanto la transmite.	227
A=Adriana	Si, ahora... la trascendencia de Vasconcelos en su pensamiento en México mismo ¿como la aprecia usted?	231
DB=Dr. Benjamín	Pues yo creo que en estos sentidos que hemos hablado, del entender que lo que hace falta es promover y asumir una cultura nacional, y de ese empeño decidido por conseguir la participación de todos en la vida nacional de manera democrática, yo creo que estos serían los dos aspectos fundamentales de su pensamiento.	234
A=Adriana	Usted cree que el pensamiento de José Vasconcelos sigue vivo	240
DB=Dr. Benjamín	Esto es bastante difícil de decir en cuanto a que, yo creo que más que vivo es una instancia que habría que tomar en cuenta, que ahí esta. Es una de las convicciones que podemos tener de aquello de lo que alguien dijo, pues de alguna manera se quedó plasmado en textos o en palabras oídas por alguien, es algo que ya no puede perderse porque alguna vez se expresó. Lo que hay que hacer es regresar a él, entenderlo, no, no hace falta asumirlo así completamente y decir este... todo lo que él dijo es lo que hay que hacer, sino más que nada las formas de hacerlo es... esa pasión por el país que el siente. Yo creo que eso es lo que hay que rescatar de Vasconcelos más que nada. Aparte de que pues, puede uno tener coincidencias con él, en cuanto a la interpretación que uno tenga del país mexicano, que puede ser muy polémica, pero lo que debemos procurar es que en este México en el que estamos esa y todas las	243

	demás tengan cabida.	
A=Adriana	Vimos como ahora en la toma de posesión del Presidente Fox, el 1º de diciembre de este año menciona al inicio de su discurso precisamente a Vasconcelos el Presidente Fox, usted cree que con un nuevo, una democracia que se este viviendo ya actualmente en México personajes como Vasconcelos que durante muchos años permanecieron ocultos puedan resurgir, su pensamiento.	261
DB=Dr. Benjamín	Pues, yo no se lo que vaya a pasar, lo que si quisiera es que ocurriera eso, que pues llegue el momento en que pensemos que los mexicanos somos todos, que para esta nación en la que nos encontramos igual debe de ser considerado Vasconcelos, que Villa, que Zapata, que Victoriano Huerta, que Carranza. Eso es lo que uno quisiera que se entendiera, que todos de un signo y de otro, con un incluso, con un talante moral o con otro, todos ellos forman esto que somos, y no podemos renunciar a ninguna de esas partes.	270
A=Adriana	O sea de alguna manera todos forman parte de nuestra historia.	280
DB=Dr. Benjamín	Eso es la realidad, lo que urgiría sería que esos.., los uniéramos. Yo pienso que es uno de los rumbos por los que parece que van las cosas con todos los asegunes, pero yo creo que pues, es una aspiración y creo que de alguna manera va en ese rumbo...	282
A=Adriana	Yo pienso que sería una aspiración muy legítima de todo mexicano, ¿verdad?, que fueran, que todos fuéramos incluidos en el ... en el gobierno, y que no se dejara de lado a personas que estuvieran en desacuerdo con el gobierno en turno	286
DB=Dr. Benjamín	Yo creo que esa sería la aspiración de democracia en la más amplia expresión del término	292
A=Adriana	Oiga Maestro, por último, yo quisiera que usted me dijera, ¿vale la pena el libro de Breve Historia de México?, ¿vale la pena leerlo ochenta, setenta años después de que se escribió?.	294

DB=Dr. Benjamín	Bueno en México tenemos extraordinarios ejemplos historiográficos he... pues no hace falta aunque recordemos la historia de México, las disertaciones de Lucas Alamán he... México a través de los siglos, México y su transformación social. Para decir que tenemos extraordinarios libros de Historia que colman las más altas expectativas en cualquier sentido, no es el libro de Vasconcelos un libro de historia en la misma jerarquía que los otros como libro de historia, entonces no es en el sentido en el que hay que rescatar este libro, más que este libro concretamente de Vasconcelos el que hay que tener presente es el todo, tanto de su producción literaria como de su vida misma, en ese sentido no es tan imprescindible el libro Historia de México. En lo que en cuanto a si, es muy, muy importante, es por lo pronto su manera de decir las cosas, es la pasión con que pone para decirlo, y que representa una interpretación de la historia de México, otra de las muchas que existen.	298
A=Adriana	Pudiera representar a un grupo de personas o a gente que representara personas que sintiera o que pensaran como el	319
DB=Dr. Benjamín	Pues puede ser que si, aunque es muy, muy personal. Si hay quienes se identifiquen con él. Yo creo que nadie se identifique con el... es que es tan, tan personal Vasconcelos que es muy difícil que alguien lo acepte, así completamente, siempre habrá algunas cosas que, precisamente por ese deseo propio, suyo también, de la originalidad, siempre habrá alguna cuestión en lo que uno no este de acuerdo. Entonces no creo que un grupo en general se identifique completamente con él. Pero pues, de una manera más general podría decirse que si. Yo creo que al lado de Vasconcelos habría que recordar el caso de Carlos Pereira, por que yo creo que es alguien que esta en esa línea más profesionalmente historiador, esto que estoy diciendo espero que no se entienda que es en desdoro de la genialidad de Vasconcelos, sino al contrario en su reafirmación.	322
A=Adriana	Buen,o es que podemos saber, podemos decir que Vasconcelos no fue historiador propiamente como lo decíamos al principio pero de alguna manera nos dejó una obra que nos puede servir para pues para ver un estilo de interpretación.	343

DB=Dr. Benjamín	De la historia de México en general y también el testimonio de una actuación muy importante, entonces más que esta obra en particular de Vasconcelos decía el todo de su obra la cual, no creo salirme de lo que son las cosas decir que lo más significativo es su autobiografía que es donde esta más propiamente Vasconcelos, su trascendencia tanto como escritor, como político es en su autobiografía muy particularmente en Ulises Criollo.	349
A=Adriana	En la primera de ellas.. de los cuatro tomos	360
DB=Dr. Benjamín	Tanto quizá porque fue la primera que se publicó y porque fue la que más difusión alcanzó.	361
A=Adriana	Alguna otra cosa que nos quisiera decir	363
DB=Dr. Benjamín	No pues más que, que bueno que estemos acudiendo a incorporar estos personajes en nuestra interpretación de la vida mexicana.	365
A=Adriana	Muy bien, pues muchas gracias maestro	369

Universidad Autónoma de Aguascalientes hoy es martes 9 de Enero del año 2001, nos encontramos con el Dr. Jesús Gómez Serrano, el es Doctor en Historia, mi nombre es Adriana Gómez Serrano y vamos a hacer una entrevista en torno a la obra y personalidad de José Vasconcelos.

ENTREVISTADOR/ ENTREVISTADO	DESARROLLO	LADO DE CINTA, No. CONTADOR Y TEMA
A=Adriana	Jesús yo quisiera preguntarte, si consideras a José Vasconcelos como un historiador, cual sería tu punto de vista, observando, analizando la obra de José Vasconcelos	5
DJ=Dr. Jesús	Bueno Vasconcelos es uno de esos personajes que resulta difícil encasillar hay hombres incluso hombres notables que admiten con cierta comodidad una etiqueta u otra, la de políticos o la de historiadores o la de hombres de letras o la de empresarios pero Vasconcelos a lo largo de su vida tuvo muchas facetas y entonces entre otras desde luego admite la de historiador en el sentido de que fue un hombre productivamente interesado en el estudio de la historia de su país en particular en el análisis de esa etapa de la vida nacional de la que a el le toco ser testigo y protagonista entonces por supuesto que entre otras muchas cosas José Vasconcelos puede ser llamado historiador.	9
A=Adriana	Y en el libro de Breve Historia de México, en el prólogo Don Luis González lo caracteriza como desmitificador de la historia de México tu crees que el concepto de desmitificador es adecuado	22
DJ=Dr. Jesús	Si, en el caso de Vasconcelos me parece pertinente ese calificativo, eh Vasconcelos forma parte del grupo de revolucionarios idealistas que aspiraban no al progreso de un partido al enriquecimiento personal o al lucimiento sino que tenían propósitos muy sinceros, muy claros de renovación de la vida nacional, Vasconcelos junto con otros idealistas como Felipe Ángeles forma parte del bando de los vencidos y en su historia de México lo mismo que en sus memorias Vasconcelos es muy enfático, es muy claro en sus denuncias sobre todas las cosas que en su opinión	25

	estaban podridas en el país sobre todas las cosas que se estaban haciendo mal y el sin medias tintas sin eufemismos llama a los problemas por su nombre y muchas veces los términos, los conceptos que el emplea son incómodos en términos de la historiografía oficial de la Revolución Mexicana y de otras etapas de la historia nacional y en este sentido me parece que el termino empleado por Luis González para definir la obra de Vasconcelos es correcto.	
A=Adriana	Haz hablado de un término que me llama la atención “vencidos” forma parte de los vencidos dentro de la historia de México, dentro de la historia nacional tu crees que Vasconcelos mismo haya tratado de crear, de hacer una nueva historia incluyendo a esos vencidos porque oficialmente nuestra historia como que deja fuera a los vencidos verdad, entonces hacer una historia en donde se incluyan los vencidos no porque hayan sido malos sino porque simplemente les toco las de perder en ese momento verdad	42
DJ=Dr. Jesús	Sin son muchas cosas desde luego el decir vencidos no es decir este, los que tenían las peores ideas los peores proyectos etc., son muchas circunstancias las que definen que un partido gane y que otro partido pierda y en la historia de México y de muchos otros países del mundo abundan los ejemplos en los cuales no son necesariamente las mejores ideas, los mejores proyectos y los mejores hombres los que triunfan el ejemplo de Vasconcelos es uno entre muchos en términos de la historia nacional y por supuesto de la historia mundial entonces Vasconcelos que si tenía una conciencia muy clara de haber sido derrotado y que por otra parte sentía una especie de orgullo de sentimiento de superioridad moral con respecto a sus adversarios es bastante explícito en estas consideraciones por ejemplo eh, su análisis de la vida y de la obra del Presidente Madero pues es muy interesante porque el pone a Madero como un Presidente civil, como un hombre que tenía propósitos de renovación democrática de apertura de la vida política etc. derrotado por una camarilla militar y por una serie de circunstancias que confluyeron a principios de 1913 en el país, el se siente siento yo heredero de la obra de Madero en lo político y también le toca perder, entonces son solo dos ejemplo de este afán suyo de reivindicar causas que considera nobles	49

	<p>pero que no resultaron triunfantes en el contexto de la política nacional, su crítica a Calles al callismo a lo que el llama una entrega de la vida nacional de la economía nacional a los intereses norteamericanos sobre todo en la persona del embajador Monroe, pues es demoledora entonces están las dos cosas por un lado un reivindicación de los hombres y de las ideas derrotados y por otra parte una crítica muy severa, demoledora dijimos del proyecto de los revolucionarios vencedores entonces en este doble juego esta muy clara esa reivindicación</p>	
A=Adriana	<p>Haber quisiera preguntarte como historiador se ha hablado mucho en los últimos tiempos de hacer una historia objetiva de hacer una historia mas profesional en donde se acuda a las fuentes en donde se cite debidamente en donde te valgas tu de documentos para validar, valga la redundancia lo que estas escribiendo, en el caso de Vasconcelos yo observo en su obra que es un hombre que escribe conforme a lo que vivió a lo que pensó a sus ideales, ese tipo de historia un tanto apasionada se puede decir, es valida</p>	81
DJ=Dr. Jesús	<p>Si, si yo creo que es válida mira cada época define un concepto de objetividad histórica no es la misma la objetividad a la que aspiramos nosotros en este inicio de un nuevo siglo de un nuevo milenio a la objetividad a la que aspiraban Tucibides o Herodoto en la época clásica o la objetividad a la que aspiraba un Burke mucho más cerca de nosotros eh, por otra parte la objetividad es siempre un propósito un ideal pero se presenta también como un punto de referencia que nunca puede alcanzarse del todo siempre hay insuficiencias en la perspectiva siempre hay documentos que no se consultaron siempre hay partidarios mas o menos explícitos ocultos en la perspectiva del historiador etc., Vasconcelos fue un historiador pero no lo fue en el sentido profesional o profesionalizante y universitario del término era un pensador un protagonista muy activo de una etapa importante de la vida nacional que en determinado momento se propuso escribir esta Breve Historia de México, yo creo que la escribió para sí mismo yo pienso que el quería entender ese país que lo había destrozado ese país que se había el afanado en cambiar eh, y que había fracasado en el intento yo creo que se quería explicar a si mismo las razones históricas</p>	89

	<p>profundas de su fracaso y entonces en este sentido creo que su historia o su Breve historia de México, no es tan breve, la escribió ante todo para él, no la escribió como escribimos libros de historia los universitarios con este cuidado en las referencias, en la revisión de las fuentes la exactitud de una serie de detalles etc., y entonces visto con estos ojos el libro admite críticas muy serias, parece un lienzo impresionista y lo es pero es que es de esa manera como debe leerse se debe de leer pienso yo de la misma manera en que se leen sus memorias si, como, como la idea de México que tenía una persona que había tratado de incrustarse activamente en la historia de ese país en un momento de su vida pero no como el texto resultado de una investigación profesional de un historiador entrenado, educado, preparado para escribir libros de historia, desde este punto de vista si, yo creo que es muy fácil y muy cómodo y además muy ocioso notar las inconsistencias de el libro</p>	
A=Adriana	<p>Fíjate, lo que acabas de decir me llama la atención porque se dice que durante varias décadas y pues si de alguna manera lo he comprobado con algunas otras ediciones de este mismo libro que se sacaron 15 ediciones en una editorial veintitantas ediciones en otra editorial en el transcurso de 20 años, no he logrado saber exactamente cuantas ediciones se hicieron pero si se hicieron bastantes se considera que fue un Bets Sheler lo que ahora llamamos un Bets Sheler de su tiempo, tu crees que al público en general o al público de México le guste este tipo de historia más que una historia tan metódica tan rigorista tan objetiva como la que se pretende hacer ahora</p>	131
DJ=Dr. Jesús	<p>Si, yo creo que el libro de Vasconcelos nos recuerda a los historiadores profesionales algunas de las claves secretas del éxito del público que tienen los buenos libros de historia, los libros de historia son narraciones escritas con agilidad con amenidad el autor, el historiador es un escritor y un escritor debe ser capaz de persuadir convencer de subyugar a su lector eh, un libro de historia tiene que estar bien escrito y no a fuerza de citas, de referencias ni de jerga pseudoacadémica convertir el libro pues en un páramo que solo alcanzan a descifrar los iniciados, tal vez ni siquiera ellos entonces en el libro de Vasconcelos encontramos muchas de las</p>	142

	<p>cosas que frecuentemente faltan en los libros de historia y que explican su fracaso, desde luego muchos libros malos que fracasan por eso, pero muchos libros buenos que no son leídos que no llegan al público justamente por carecer de estas virtudes que son muy obvias en el libro de Vasconcelos, un prosa muy castiza muy correcta, un castellano muy fluido una gran capacidad de argumentación y de construcción de un discurso coherente una idea muy clara del desarrollo del libro desde las primeras páginas hasta las páginas conclusivas etc. entonces en ese sentido este no por inexacto en algunas de sus cosas el libro deja de ser digno de ser leído por los historiadores profesionales, por que en el encontramos en efecto muchas enseñanzas, el recordatorio de las virtudes que con frecuencia se nos olvidan</p>	
A=Adriana	<p>Me gustaría que me comentaras si por ejemplo en algunos términos, en algunos conceptos que señala Vasconcelos en su libro estas de acuerdo o no y en todo caso por que, por ejemplo el muy al inicio de su prólogo nos dice que México antes de la venida de los españoles no existía como nación como tal se inicia junto con la llegada de los españoles, a ti te parecería correcto ese pensamiento, esa idea, esa frase</p>	172
DJ=Dr. Jesús	<p>Yo creo que es una idea muy discutible, México bueno México país nación, tal vez ni siquiera existió con la llegada de los españoles, en ese caso existió con la Independencia, porque lo que fuimos en la época colonial a partir de la conquista de los españoles pues fue eso una colonia de los españoles y no un país con conciencia de sí, con una idea de sí mismo pienso que es una idea muy discutida, muy polémica, el siglo XIX de hecho se distingue porque a la etapa colonial los historiadores se afanan en anteponerle la etapa prehispánica yo pienso que les asistía en buena parte la razón en la medida en que México no es un país completamente español, México es un país mestizo, México es un país en el que el elemento indígena esta vivo de muchas manera, en el color de la piel de los mexicanos, en los hábitos alimenticios, en la cosmovisión en la cultura, en la literatura, etc. México no es un país en donde se haya hecho tabla raza del pasado prehispánico es decir, en este sentido no es un país que haya nacido con Cortés y con la conquista si,</p>	180

	entonces creo que es un afirmación incomoda entendible en el que era tan pro-occidental este pero que yo no comparto muy polémico	
A=Adriana	Sin embargo consideras que el mestizaje ha tenido una trascendencia muy importante en la historia de México, verdad, eso si es...	203
DJ=Dr. Jesús	Explica la historia de México, si, el mestizaje es la historia de un país	206
A=Adriana	Esa combinación de razas	207
DJ=Dr. Jesús	Si, si, si y si nos ponemos un poquito mas rigurosos hasta tenemos que aceptar que no es solo el elemento indígena y el elemento europeo o español los que se fundieron tenemos una tercera raíz que son los negros, una raíz muy viva muy importante como lo ha demostrado Gonzalo Aguirre Beltrán en su estudio sobre la población negra de México y aparte de esas tres troncos raciales tres raíces más fuertes pues hay otras muchas no hay una raíz oriental por el lado de todos los filipinos y asiáticos que llegaron al país desde la época colonial y así le puedes escarbar y entonces más recientemente encontraras raíces más jóvenes muy vitales y muy presentes en la vida nacional, la raíz judía, la raíz alemana este la raíz francesa, italiana, etc, yo he estudiado el fenómeno de la inmigración y es sorprendente encontrar eh la vitalidad de todas esas otras pequeñas raíces que de pronto pareciera que no existen	208
A=Adriana	Tu crees que México al igual que España ha sido una, un país han sido países de pobladores que estén abiertos precisamente a ese mestizaje a esa fusión de razas	225
DJ=Dr. Jesús	Si, en lo esencial si, con muchas dificultades porque el elemento blanco, europeo, español en la época colonial pues manifestó siempre un desprecio profundo por el elemento autóctono, indígena, acuérdate tu que incluso al principio de la conquista del descubrimiento de América hubo una polémica sobre si los naturales tenían o no alma, y en esa medida sobre si podían ser objetos de esclavitud etc. una polémica en la que intervino de manera muy decidida a favor de los indios el obispo de Chiapas, Bartolomé de las Casas, entonces	230

	este bueno con todas esas dificultades por supuesto que México es un país en el que el mestizaje ha estado siempre presente, más allá de fenómenos de racismo y de desprecio de las castas y clases llamadas inferiores este, en la dinámica social de la población ha habido una tendencia muy fuerte al mestizaje	
A=Adriana	Bueno, sabemos por la lectura de José Vasconcelos que el es, esta totalmente en favor de todo lo que vienen de España y critica enormemente lo que viene de Norteamérica eh, considero yo que es en gran medida por los impulsos o deseos de expansión de Estados Unidos desde que se creo como nación en el siglo XVIII, a que atribuyes tu esa aversión o ese disgusto a lo mejor sería mas correcto decirlo así hacía lo norteamericano por parte de Vasconcelos	248
DJ=Dr. Jesús	Bueno, hay muchas razones, yo creo que una de tantas es la influencia muy clara que ejerce Lucas Alamán en su historia de México en Vasconcelos o sea como historiador pues uno de los más importantes magisterios que recibió Vasconcelos fue este, de Lucas Alamán a través de su obra y Lucas Alamán un personaje de la vida del país en la primera mitad del XIX y un historiador, el vio siempre con mucha claridad el gran peligro que representaba la vecindad con un país rico prospero y con un irrefrenable tendencia a la expansión a la expansión incluso física no sólo económica sino territorial como eran los Estados Unidos esta claridad en cuanto al peligro que representaba la vecindad con Norteamérica la tenía Alamán curiosamente un conservador una bandera de parte de un conservador y nunca la tuvieron los liberales en este campo y no es el único, en este campo los conservadores fueron este, mucho más críticos y mucho más capaces de análisis de la realidad que sus enemigos los liberales, los liberales fascinados con el ideal político norteamericano, con la constitución norteamericana que de hecho fue copiada en 1824 con el modo político de resolver su vida de los norteamericanos la federación etc., y estaban a tal punto fascinados que les resultaba difícil si no es que imposible ver los muchos peligros que entrañaba la vecindad con los Estados Unidos, esta es solo una de las causas por las cuales Vasconcelos se muestra tan, tan escéptico ante los norteamericanos, otra muy inmediata pues es el hecho de que el les atribuye en buena medida	259

	<p>la culpa a los norteamericanos la culpa del fracaso de Madero primero o sea es un hecho que el embajador Henfiling Wilson en 1913 jugo un papel de la mayor importancia a favor de Victoriano Huerta el General golpista y en contra de Francisco I. Madero, el presidente legal de México y después las intromisiones de los norteamericanos fueron cosa de todos los días entonces el tenía como mexicano y como actor de la vida política la experiencia muy directa de lo permisosa que resultaba la intromisión y la influencia de los norteamericanos entonces pues esta es una razón que explicaría por si sola el terribre cel con el que ve todo lo que provenga de Norteamérica desde las tortillas de harina de trigo este, hasta la filosofía y los modelos políticos y el protestantismo y todo lo que quieras no, este y luego bueno hay otra razón eh, yo no se si las heridas hayan ya cicatrizado pero México perdió la mitad de su territorio nacional este en guerras contra los Estados Unidos guerras injustas, este guerras prefabricadas por ellos claro capitalizando las circunstancias que imperaban en el país circunstancias de desunión de guerras intestinas de indefinición política, etc. o sea México nunca fue un país capaz de organizarse seriamente hasta 1870 no entonces todo esto lo vieron ellos muy bien y lo capitalizaron y lo entendieron y lo aprovecharon pero el hecho pues es que este en términos de una serie de historias muy conocidas pues ellos se quedaron con la mitad del territorio nacional se quedaron con California y se quedaron con Nuevo México y se quedaron con Texas, si, y entonces para los mexicanos de fines del siglo XIX y de principios del XX que es el caso de Vasconcelos esto no eran historias, no eran historia viejas que se aprenden en los libros si, eran heridas abiertas heridas que estaban muy lejos de cicatrizar esos agravios estaban vivos, entonces hay muchas razones pues que explican el recelo, la desconfianza, eh, con la que ve Vasconcelos a los Estados Unidos, a la cultura norteamericana</p>	
A=Adriana	<p>Tu crees que en ese sentido los mexicanos tengamos la suficiente cabeza o preparación no se como decirlo para tener conciencia de lo que ellos pretenden de nuestro país y que son pocos los mexicanos, en realidad son pocos los mexicanos que pueden ver más allá de los intereses de un país como Estados Unidos hacia México</p>	344

	o porque no hemos sido capaces o porque no fuimos capaces durante casi un siglo de visualizar esos intereses norteamericanos sobre México, que es lo que nos impide a los mexicanos ver esos intereses	
DJ=Dr. Jesús	Haber, las cosas han cambiado mucho no, eh, cuando se consumo la independencia nacional en 1821 México era un país desbordante de optimismo era la potencia continental era el país más grande, más rico y con más elementos aparentes de prosperidad, los mexicanos de esa época, los políticos de esa época creían que en el libro de la historia el destino de México estaba escrito con letras doradas creían honestamente que México estaba predestinado fatalmente a la prosperidad si, eh era muy reciente la visita de Humboldt su ensayo político sobre la nueva España y la representación de México como un cuerno de la abundancia, entonces ellos creían que lo único que impedía la prosperidad del país era la situación del vasallaje con respecto a España entonces una vez que el país logro liberarse de España de la tutela política del expolio español pues se creía que lo demás iba ser este miel sobre hojuelas, bueno el país tardo 50 años en aprender que las cosas no eran tan fáciles, es el drama de la historia de México si, el día que el país resulto independiente pues resulto que como país no sabíamos ni que éramos ni queríamos hacer ni como podíamos lograr eso, ensayamos todas las fórmulas habidas y por haber fuimos liberales, fuimos conservadores fuimos monárquicos fuimos república fuimos federalistas fuimos centralistas nunca dejamos de ser católicos este y realmente en apariencia ninguna formula resultaba útil, no y mientras México se desangraba de esta manera en guerras intestinas en productividad en abandono no de las actividades económicas etc. mientras eso sucedía en México en Estados Unidos sucedía todo lo contrario, Estados Unidos era un locomotora, una locomotora a la que nadie era capaz de parar si, y entonces la ruina, el atraso que se vino en México se vieron acompañados por la prosperidad norteamericana y más temprano que tarde la locomotora norteamericana pues este	359
A=Adriana	llegó al Castillo de Chapultepec	416
DJ=Dr. Jesús	llegó al Castillo de Chapultepec así literalmente hablando y la bandera de las barras y las estrellas	416

	<p>hondeo en Palacio Nacional, no curiosamente el 16 de Septiembre fue en 1847, fue el día que se conmemoraba la independencia, ese día hondeo la bandera norteamericana en Palacio Nacional este, bueno entonces esto es un enorme trauma ¿aprendimos la lección?, no lo se, no lo se, este hay cosas aspectos, episodios muy recientes de nuestra historia que indican que hemos avanzado, cuanto le costó al país, cuanto tiempo le costó al país sacudirse esa dictadura perfecta y por perfecta más difícilmente impugnable que era, pues nos tomo un montón de años pero en este años que terminó el año 2000 muchas cosas sucedieron el país dio un ejemplo de participación de voluntad de cambio democrático en pacifico y yo creo que son signos muy alentadores en todos los sentidos, este Estados Unidos ya no es el país que era hace 100 años es un país todavía más rico, más prospero, más poderoso, más poblado pero para fortuna nuestra las reglas de la convivencia internacional han cambiado es decir los recursos de los que hace 150 años echaba mano en la política entre los países pues ya no son válidos ahora, por su puesto que militarmente pues nos pueden aplastar en 15 minutos o en menos si, pero para fortuna del mundo y para fortuna nuestra estos medios ya no son los que autoriza la diplomacia, los principios de la convivencia civilizada entre los países ya no son los que tolera la opinión pública incluida la opinión pública norteamericana hay que recordar que la guerra contra de México fue muy impopular en Estados Unidos o sea en un principio fue aparentemente bien recibida pero conforme la guerra avanzó y se tuvieron noticias y todo la guerra se convirtió en un asunto muy impopular entonces bueno si eso sucedió hace 150 años pues mas o menos podríamos imaginar lo que sería ahora, pero en fin, estamos perdiéndonos, las reglas de la convivencia entre los países son otros hemos aprendido o estamos hemos dado pasos importantes en este aprendizaje que es la convivencia con la mayor potencia económica industrial financiera del planeta eh, creo que hemos también aprendido a verle no solo el lado negativo al asunto como Vasconcelos en su libro sino a verle también el lado positivo o sea en los años recientes el crecimiento económico de México etc. pues esta ha estado muy ligado a la máquina económica norteamericana bueno esa es una ventaja que tenemos nosotros que no tienen Argentina por ejemplo que no</p>	<p>LADO B 001</p>
--	---	-----------------------

	tiene Chile que no tiene Brasil entonces es difícil pero yo pienso que tanto en el campo interno político se han dado pasos importantes como también en el campo del mutuo entendimiento de los países	
A=Adriana	Mira pienso que no nos hemos perdido porque una de mis tesis en cuanto al pensamiento de Vasconcelos es que todavía tiene actualidad, yo considero que todavía tiene actualidad eh, y entonces pienso que el hecho de que el haya gritado sus verdades su pensamiento a voz en cuello verdad aunque muy pocos lo hayan escuchado en aquel tiempo si nos ubicamos en los albores del siglo XXI nos damos cuenta de que hay muchos hilos de su de sus escritos de su pensamiento que podemos ir jalando y darles presencia en este momento y uno de ellos es el que acabas de comentar ese me llama mucho la atención otro es precisamente el que jugo el como primer candidato a la presidencia de oposición a un partido que recién se estaba fundando como era el PNR en 1929 el jugo un papel importante precisamente como opositor, hasta donde crees tu que Vasconcelos en ese momento en 1929 haya sido un, quien haya abierto las puertas a la oposición dentro de la política en México	32
DJ=Dr. Jesús	Si, yo pienso que tienes razón es decir el 2 de julio del 2000 no se explica sin el antirreeleccionismo de Vasconcelos de 1929, sin la lucha de Madero de 1910, sin el sacrificio de Madero de 1913 si, este yo creo que Vasconcelos hubiera festejado como un loco si viviera la victoria de la oposición en las elecciones del 2 de julio y hubiera sentido esa victoria como suya y ese sentimiento hubiera sido muy legítimo, estoy completamente de acuerdo contigo eh, creo que no es Fox el único artífice de ese milagro que todos vimos por televisión el 2 de julio, el es un personaje muy importante, sin el sin su peculiar forma de luchar sin su personalidad no se explican muchas de las cosas que sucedieron pero al mismo tiempo este país no nació el 2 de julio y no nació con los amigos de Fox en este país la lucha por la democracia y la lucha contra el partido de estado tiene raíces muy profundas y una de las más antiguas raíces efectivamente es el antirreeleccionismo de Vasconcelos y su lucha en 19... su separación primero de los políticos de los sonorenses de los precursores triunfantes de Obregón que el era parte del equipo para el hubiera sido más cómodo seguir un ciber	49

	<p>al caro de los triunfadores finalmente era ministro y ya como ministro bueno pues este la siguiente puerta no era del todo difícil de abrir pero el prefirió tratar de forzarla por otro lado desde fuera este entonces inició una lucha, una lucha que muchos juzgarán quijotesca, difícil, terca, empecinada en contra de un enemigo muy poderoso que era el estado que después fue el partido de estado, esta una lucha que aparentemente perdió pero muchas de las semillas de democracia y de participación política ciudadana que sembró pues han venido a florecer hasta ahora entonces por su puesto que en este sentido el ejemplo y la lucha de Vasconcelos están vivos en la historia del país</p>	
A=Adriana	<p>Haz mencionado que estuvo colaborando con la presidencia de Alvaro Obregón, el efectivamente fue secretario de educación en ese aspecto cual es, como vez tu su participación como secretario de educación para los años 21-23</p>	79
DJ=Dr. Jesús	<p>Pues yo creo que muy importante, me parece que uno de los saldos más negativos del porfirismo fue la desatención a la educación pública este, las cifras de analfabetismo que tenemos para 1910, para 1921 son impresionantes, entonces el país que recibió Vasconcelos como ministro de educación en 1921 era un país prácticamente analfabeto y el encabezó una, o tal vez la primera cruzada que se dio en el país a favor de la alfabetización, de la extensión de las escuelas hasta todos los rincones de la participación de los indígenas en la educación, de la difusión de las letras de la literatura universal, a través de ediciones y todo eso, muchas cosas muy importantes, muchas cosas que ahora apreciamos más tal vez de lo que se apreciaron en su tiempo, o sea pocas gentes se atreverían ahora a negar el sentido, el valor de estas campañas de alfabetización y de difusión de la cultura y de la literatura</p>	84
A=Adriana	<p>Por último yo quisiera preguntarte Jesús ¿recomiendas el libro ahorita actualmente tu como historiador de Breve Historia de México de Vasconcelos, al público en general?</p>	101

DJ=Dr. Jesús	Si, si lo recomiendo aunque pienso que es vaya, si una persona, si un mexicano fundara en ese solo texto su cultura histórica tendría creo yo una imagen bastante distorsionada parcial de la historia del país, es un libro que yo recomendaría junto con otros muchos, si desde luego como un volumen importante, imprescindible en la biblioteca histórica de muchos mexicanos este, un texto polémico, un texto que se lee con placer, con agrado e con provecho este, pero un libro que hay que leer con cuidado porque su autor fue siempre muy visceral y la historia de México lo apasionaba como lo apasionaban las mujeres este, y entonces pues dice un montón de cosas que son muy discutibles y que hay que leer con cuidado	103
A=Adriana	Bueno pues te agradezco mucho tu tiempo, te agradezco la entrevista, y pues a ver que sacamos de ella verdad	118
DJ=Dr. Jesús	Al contrario	119

Día miércoles 17 de Enero del año 2001, nos encontramos en la casa del Sr. Jesús Gómez Medina y le vamos a realizar una entrevista en torno al personaje de José Vasconcelos. Mi nombre es Adriana Gómez Serrano y soy estudiante del décimo semestre de la carrera de Licenciatura en Historia de la Universidad Autónoma de Aguascalientes.

ENTREVISTADOR/ ENTREVISTADO	DESARROLLO	LADO DE CINTA, No. CONTADOR Y TEMA
A=Adriana	Buenos días papá	LADO A 5
J=Sr. Jesús	Buenos días hija	5
A=Adriana	Como estás	5
J=Sr. Jesús	Muy bien	6
A=Adriana	A ver vamos a entrar en materia y en torno a José Vasconcelos, a ti te gusta su pensamiento	7
J=Sr. Jesús	Pues yo creo que en buena parte de todo lo que escribió, de lo que dijo pues tiene razón y está fundamentado en hechos positivos que corresponden a la historia de nuestro país por ejemplo el grado tan importante que confiere a la intervención de España en la cultura que llegó a tener nuestro país y en su desarrollo como país, como nación el lo explica de una manera muy positiva argumentando que es el producto de la edad máxima de España, España en efecto había consolidado su libertad en 1492 cuando se consumó la expulsión de los moros mediante la conquista de Granada y ese mismo año en 1492 coincidentemente ocurrió el descubrimiento de América el 12 de Octubre de 1492 entonces dice Vasconcelos y creo que tiene razón que era un país en plenitud España, sobrado de energía y con el acervo de su cultura que tiene fundamentos cristianos católicos que le dieron personalidad y relevancia en el mundo europeo y esos mismos factores contribuyeron en su labor en México porque en primer término la ignorancia de una multitud de tribus, de naciones que estaban constantemente en pleito una sola... un solo país, una sola patria que aunque fue inicialmente la nueva España ya el hecho de hablarle en nombre de la que	8

	<p>indiscutiblemente fue la raíz del México actual, es decir de España ya denota la importancia que ellos le otorgaban al país que acababan de conquistar y que estaban este llevando a un nivel inclusive cultural muy importante cuenta a parte de que la extensión de lo que fue México durante aquellos primeros siglos de la colonia pues limitaba inclusive con lo que ahora son el centro de Estados Unidos, es decir la Florida, Texas, Nuevo México, California eran parte del territorio de España que después las pedimos en 1847 mediante la perfiria de los americanos que seguían a la letra el famoso plan de Poinsett que encontró en México bastantes colaboradores y es uno de los motivos que Vasconcelos aborda a plenitud en su libro la Breve Historia de México como fue que en un país de tal magnitud territorial y con tan importante acervo cultural e histórico como México, fue humillado y vencido por los anglosajones que desde luego para llevar a efecto su usurpación apoyos traiciones de personajes de México que fueron en cierta forma los que dieron pagulo a aquel episodio de nuestra historia en 1847, y este aspecto del pasado de México que a la fecha continúa reflejándose no solamente en la disminución de... territorial sino también en el proceso económico y hasta político y cultural pues es uno de los aspectos que Vasconcelos aborda con más minuciosidad y con más evidencia en cuanto a la aportación de pruebas que claro abra muchos que no acepten su tesis sus perspectivas sus opiniones pero el las fundamenta de una manera bastante convincente y las aluse repetidamente en su obra histórica.</p>	
A=Adriana	<p>Conocemos la vida de José Vasconcelos, tu ya has leído varias de sus obras más de alguna ocasión pues me ha tocado oírte mencionarlo como pues un personaje relevante dentro de la historia de México eh yo te preguntaría del libro Breve Historia de México cuales crees que hayan sido los motivos para escribir esa obra considerando que fue escrita hacia 1937 cuando el ya había participado en el periodo de la campaña presidencial de 1929 y se encontraba en ese momento en un autoexilio, ¿cuales crees que hayan sido los motivos para que el haya escrito esa obra?</p>	65

SJ= Sr. Jesús	Pues seguramente en parte el motivo pudo haber sido pues el despecho la frustración de no haber logrado lo que pretendía cuando se lanzó a la contienda electoral a mi me toco cuando yo era un niño asistir o no asistir pero percibir el ambiente que se produjo aquí en Aguascalientes en ocasión de la visita de Vasconcelos como candidato a la presidencia de la República que en buen o mal alif perdió la candidatura, perdió la oportunidad esto ya es otro aspecto, pero si logró conmover en buena parte la sensibilidad del aguascalentense de entonces, que parece que le dio su voto en fin pero vivíamos la época de la dictadura callista de Plutarco Elias Calles que heredo el poder de Obregón y que lo detento de una manera irrestricta durante muchisimos años hasta 1934, pero indudablemente que el despecho, la frustración lo que haya sido en buena parte campea lo que escribe Vasconcelos pero que por otra parte esta bien respaldado por las evidencias históricas, por los pareceres de muchas gentes de criterio honesto, desinteresado que de adhirieron entonces a su candidatura y que posteriormente lo han reivindicado cuando los gobiernos de México han hecho una labor sucia tratando de de turbar su historia, su personalidad creo también que otro aspecto muy importante de Vasconcelos lo constituye su que hacer histórico, lo que oye lo que el escribió no solamente en la Breve historia de México sino que su calidad como escritor ha podido externarse en diversas colaboraciones periodísticas en fin donde campea su limpieza de estilo su calidad como historiador como pensador como un hombre de letras de la mayor jerarquía	76
A=Adriana	De lo que tu haz leído de José Vasconcelos como vez sus apreciaciones crees que en el influyen también sus sentimientos en el momento de escribir su obra, crees que es objetivo a la hora de expresar su pensamiento como lo vez tu	113
SJ= Sr. Jesús	Pues mira yo lo veo muy positivo y muy bien documentado o muy bien respaldado por la Historia en este aspecto, el descubrimiento de América y posteriormente la conquista de México, de lo que ahora es México fue producto de la mayoría de edad de la plenitud vital de España, España había consumado la guerra de reconquista en 1492 la toma ...el ingreso de	117

	<p>los reyes católicos en Granada fue el día 1º de enero de 1492 entonces España vivía la plenitud de su de su valía como nación pero además enriquecida con el acervo cultural de muchos siglos en los cuales las Universidades de España, las órdenes religiosas los poetas, los historiadores habían enriquecido el arsenal cultural de la madre patria con el producto de sus investigaciones, de su producción literaria por eso creo que tiene razón Vasconcelos al afirmar, al asentar categóricamente que la conquista de México ocurrió en un momento en el cual España había llegado a la plenitud de su valía como nación y por su acervo cultural tan extremado, que hubo también excesos en algunos aspectos por ejemplo quizás en el aspecto de la restricción que se impulso a tronchi-mochi a ciertas ideologías a ciertas intervenciones de pensadores o de hombres de ciencia pues eso también es cierto pero es no prohibió o no impidió que México asimilara lo mejor de España y lo implantara en su en su propia vida económica y cultural, por eso creo que tiene razón al decir que México es producto de la plenitud cultural e histórica de España.</p>	
A=Adriana	<p>Si nos vamos un poquito más adelante dentro de la obra por ejemplo ya cuando el nos platica, nos narra los acontecimientos del siglo XX que el propiamente vivió, sus juicios a cerca de la Revolución acerca de los generales sonorenses el mismo Calles, tu como lo vez lo vez objetivo o lo vez apasionado</p>	155
SJ=Sr. Jesús	<p>Bueno posiblemente influya un tanto el escondo derivado de su frustración como candidato como político pero sin embargo lo que es indudable es que cuando el elogia lo bueno de México lo elogia con bases muy positivas e indiscutibles que a veces también en sus juicios condenatorios se excede llevado quizá de su propio apasionamiento pero en términos generales prevalece o subsiste el bajamento de sus juicios de sus apreciaciones de su actitud como hombre de ciencia como un individuo invado por una cultura muy elevada muy persistente bien fundamentada y que se reflejó no solamente en la labor del escritor sino también en la labor del político porque cuando fue ministro de Educación en el periodo del General Obregón es decir del 20 al 24 llevó a efecto una labor muy importante llevando la transmisión educativa a todos los niveles del</p>	161

	país pero su obra máxima la que por si sola bastaría para darle relieve excepcionalmente destacado para hacerle obtener el tratamiento de héroe de primera calidad en el nivel educativo fue su resurrección de la Universidad Nacional de México una institución que había nacido en tiempo de la colonia es decir en 1550 o 51 y que a raíz de la revolución padeció muchos problemas estable en cierta forma inexistente y el la resucitó, le dio nueva vida la fomentó, la engrandeció y es la que ahora tenemos todavía vigente en nuestro país como la institución educativa más antigua más y gloriosamente respetable y que ha sido cuna de muchos individuos eminentemente destacados en la cultura, en la literatura en fin por esa sola circunstancia es acreedor a que se le considere una eminencia en el ámbito cultural de nuestro país.	
A=Adriana	Bueno si, nos acabas de mencionar como la participación de José Vasconcelos como secretario de educación pública durante el periodo de Alvaro Obregon rectificando un poquito las fechas de 1921 a 1923 porque el no terminó con Alvaro Obregón como secretario de educación el renunció, se retiro	205
SJ=Sr. Jesús	Al hacer la campaña política	210
A=Adriana	no, no el se retiro para... porque no estuvo de acuerdo con el grupo sonoreense con el grupo de los generales sonorenses eh vio claro de alguna manera pienso yo que estaba afectando el camino del futuro de México ese grupo esa imposición sin embargo su participación fue muy importante, si realmente fue muy importante quiso llevar la cultura a todo el país, abrió en ese momento los edificios públicos para que se manifestaran los artistas, recordamos por ejemplo pues el periodo del muralismo en México que es precisamente a principios de los años 20 efectivamente su participación como secretario de educación fue muy importante tu crees que de alguna manera el ha sentado las bases dentro de esa secretaria para los años venideros en cuanto a la formación y la educación de los nuevos jóvenes en México	211
SJ=Sr. Jesús	Pues yo creo que si, el estableció las bases de una superación cultural muy importante que desgraciadamente vinieron tiempos malos en especialmente durante el periodo de Lázaro Cárdenas	226

	<p>cuando se implantó que la educación socialista etc., etc., y los artistas y los literatos de la pleya de Vasconcelos pues fueron menospreciados olvidados inclusive atacados porque no comulgaban con el criterio absurdo de Lázaro Cárdenas el tal Lázaro famoso pero lo que significo para México el renacimiento de la Universidad Nacional se refleja todavía en la existencia de muchos artistas especialmente en el ramo cultural que esta bien nutrido de la japiensa de la cultura adquirida en las aulas de la Universidad Nacional por muchas eminencias de las cuales la mayor parte de los que surgieron entonces ya fallecieron pero su trayectoria su huella subsiste su ejemplo en las nuevas generaciones</p>	
A=Adriana	<p>Ubicándonos hacia 1929 cuando José Vasconcelos contiente por la Presidencia de la República junto con Ortiz Rubio, Pascual Ortiz Rubio tu consideras que esa participación de José Vasconcelos pudiera ser el inicio de los partidos de oposición en México</p>	252
SJ= Sr. Jesús	<p>Pues quizá un inicio que hasta cierto punto no tubo continuidad porque pues la presencia de Calles tutor efector de Ortiz Rubio y a la vez su censor, su vigilante su indiscutible amo y señor durante ese periodo y el siguiente pues neutralizó el efecto más positivo que pudo haberse obtenido de la existencia de una Universidad como la Nacional de México, pero de todas maneras la raíz estaba bien plantada y todavía pues podemos decir que muchas personalidades de nuestra cultura se refleja aquel acervo que dejo plantado a través de su gestión en de la secretaria de educación pública José Vasconcelos que quizás ahora muchos lo ignoren, lo menosprecien o lo calumnien pero lo positivo de su gestión como ministro de educación es tan de tal manera indiscutible que no puede negarse su calidad como encargado de ese importante nivel en el plan político de México</p>	260
A=Adriana	<p>Pero concretamente como candidato de oposición, como candidato a la presidencia tu crees que esa participación un tanto arrojada verdad porque las circunstancias a la mejor no le favorecían con la intervención ahí presente de Calles constantemente hasta que punto lo vemos actualmente reflejado en los partidos de oposición llamémoslo PAN PRD o cualquier otro partido verdad, crees que haya sido ese</p>	287

	momento el inicio de esos partidos de oposición	
SJ= Sr. Jesús	Pues yo creo que quizá pudiera ser un reflejo un poco tardía de lo que sembró Vasconcelos, la existencia del PAN del partido acción nacional porque el PRD es un... es una parte si quieres tu frustrada del partido de la revolución mexicana, esta formado inclusive por puros expriistas no, el PAN no, tubo un fundamento un origen mucho más honesto, mucho más limpio	300
A=Adriana	Si, el PAN se inicia en la década de los 30 más o menos ocho, diez años después de la participación de Vasconcelos con Gómez Morin	311
SJ= Sr. Jesús	Andrés Gómez Morín, el fue precisamente ya un fruto de la Universidad Nacional de México	313
A=Adriana	Aja, si, si	315
SJ= Sr. Jesús	y que el asimiló perfectamente la ideología de José Vasconcelos y la llevó a implantarla en la actitud política, en la campaña del candidato a presidente la república	316
A=Adriana	Y por ejemplo en cuanto al personaje de Calles que te parece a ti la interpretación que hace José Vasconcelos de ese personaje como lo vez	323
SJ= Sr. Jesús	Pues indiscutiblemente Calles fue un hombre con mucho carácter, muy hábil, por que en rigor el destacó hasta que murió Obregón, antes pues había sido presidente pues como son los de México, como han sido los de México en su mayor parte, y bastante mediocres en su personalidad propia porque no hacían más que seguir lo lineamientos de quien estaba a su espalda dirigiendo su actuación, pero de ahí en fuera yo creo que hay que darle un punto de apoyo y una como diríamos... una salutación muy merecida reconociendo su importancia en un momento crítico de la Historia de México es a nuestro actual presidente	328
A=Adriana	¿A Vicente Fox?, ¿a Zedillo?	349
SJ= Sr. Jesús	a Zedillo porque el logro hacer efectiva la elección popular, desoyendo quizá las indicaciones de su grupo de su partido el PRI, dándole libertad autentica al	351

	pueblo para elegir y respetando el voto, la elección hecha por el voto, por los mexicanos	
A=Adriana	digamos el inicio de la democracia	358
SJ=Sr. Jesús	ese si, ese si es el inicio de una auténtica democracia porque pues antes era la imposición repetida una y otra vez, y no solamente en México sino en todo el país	359
A=Adriana	pues si incluso hubo ocasiones en que no hubo candidato de oposición nada más existió el candidato oficial	364
SJ=Sr. Jesús	oficial	366
A=Adriana	el candidato del partido revolucionario institucional verdad, de sus conceptos a cerca del catolicismo de José Vasconcelos que el lo llama como síntesis de la unidad religiosa herencia de los españoles, que ya me mencionaste un poquito hacia un principio de la entrevista, ¿que piensas? como los ves los conceptos de nuestro autor	366
SJ=Sr. Jesús	Pues yo creo que si tiene buen fundamento y bastante bastante razón en algunas de esas afirmaciones que yo sepa quizás excesos en la verificación de algunos actos que se han reflejado también en la Historia de México pero en cambio tiene mucho acierto para ponderar como la iglesia católica no solamente ha sido la religión primordial en México sino que ha llevado también su influencia a muchos niveles de la vivencia, de la vida de México, en la educación de la familia cuando es bien manejada, en los niveles culturales sanos, desprovistos de morbosidades y de pasiones, en fin pero a la vez enjuicia de una manera categórica lo que puede considerarse como excesos llevados efectuados o implantado en ciertas épocas de la vida de un país, por ejemplo restricciones indebidas, prohibiciones injustificadas en fin, es decir que en su concepto, la intolerancia es tan perjudicial cuando se lleva a cabo para beneficiar a un sector como también cuando se aplica tratando de justificar o de respaldar cuestiones políticas o cuestiones culturales o niveles históricos que no tienen el fundamento debido cuando se les lleva o se les expone a través de apasionamientos que tiene mucha falta de base, resultan excesivas las aplicaciones de por	376

	ejemplo de una restricción moral en cosas que no debe de importar	
A=Adriana	Te quería preguntar también papá ¿Tú que opinas de la obra Breve Historia de México? ¿que te parece, la recomiendas?	LADO B 01
SJ=Sr. Jesús	Pues yo creo que si, si, si quizás pequeños episodios se excede llevado de su frustración como político en fin pero básicamente esta llena del del acervo cultural tan importante tan amplio, tan profundo que logró obtener, que logró capitalizar Vasconcelos porque ahí se refleja lo mucho que ha leído, lo bien que lo ha digerido y que sus avalides en cuestiones tan importantes como son la historia de un país, su nivel económico su nivel cultural su historial religioso están perfectamente accidentadas	03
A=Adriana	En el libro observamos que el prólogo que escribe Luis González y González lo denomina el, el como, como dice el... el desenmascarador de la historia oficial eh tu como vez el concepto	13
SJ=Sr. Jesús	Muy auténtico	17
A=Adriana	Hemos, bueno en lo que a mi respecta verdad, nacida a mediados del siglo XX, me toco la educación, pues la educación oficial verdad aunque dentro de escuelas particulares se seguía un o se sigue actualmente un reglamento señalado por el gobierno eh hay muchas cosas que a uno le enseñaron en la escuela primaria, en la escuela secundaria en donde pues, nuestros héroes son de bronce, nuestros héroes son intocables son infalibles, son todo un estuche de monerías y al leer este libro se encuentra uno con que son seres humanos que tienen sus defectos, tienen sus cualidades y le da otro enfoque en ese sentido vamos a lo que es la historia de México, a ti que te parece, tu como lo vez	18
SJ=Sr. Jesús	Pues, yo creo que tiene en parte mucha razón quizá su actitud resulta de su desencanto político y a través de ese desencanto, de ese vamos de ese velo que le creo su resentimiento haga muchos juicios que tal vez no tengan plena justificación pero en general su actitud es muy positiva ese criterio que sustenta que México es fruto de la madurez histórica de España, pues es cierto, si España estuvo siete siglos en lucha para reconquistar	28

	<p>una parte de su territorio y la consiguió, la logro llegar a su culminación en el siglo de 14.. en el año de 1492 y que ese mismo año Colón descubrió América y posteriormente se llevó a cabo la pues la conquista de los territorios que constituyeron nuestro continente y que esa labor la llevo a cabo un país en plenitud de fuerza de vigor de entusiasmos porque se sentía como diríamos robustecido con el caudal histórico representado con su culminación en la conquista de Granada y que sus hijos audaces, validos del apoyo de sus gobernantes hicieron la proeza de descubrir un continente que durante milenios había... había continuado o había subsistido ignorado y que aquí otra cosa importantísima, no exterminaron a la raza indígena como muchos lo propagan que hubo excesos tan...es cierto pero que en primer lugar implantaron el nivel cultural, administrativo de un país en plenitud como era entonces España pues es una cosa muy meritoria</p>	
A=Adriana	<p>Por último te preguntaría consideras que el pensamiento vasconcelista es actual, en los albores del siglo XXI</p>	55
SJ= Sr. Jesús	<p>Pues yo creo que bien entendido y bien aplicado si debe de ser actual, porque su libro esta basado fundamentalmente en su deseo de que todos los ciudadanos obtengan la, los mejores frutos que pueda rendirle su país de una manera honesta, trabajando, estudiando, cultivándose eh, viviendo en armonía no solamente nacional sino hasta inclusive familiar, íntima, porque pues es precisamente un elemento que hace muy importante su existencia en la floración de una cultura en su arraigo y en su superación y que además que sepamos valorizar nuestra identidad nacional como auténticos mexicanos y llevar a efecto ese ideal que siempre hemos visto pues irrealizado de ser un país no solamente grande extenso sino también rico en frutos rico en nivel cultural, rico en armonía nacional y productor de hombres y mujeres de mejor nivel tanto cultural como moral</p>	57
A=Adriana	<p>Bueno pues te agradezco muchísimo tu tiempo y esperemos que más adelante te hagamos otra entrevista verdad. Gracias</p>	75